

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 55/2020, referent a l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat.

Antecedents

1. En data 11/02/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'Ajuntament no feia efectiu, degudament, el dret d'informació respecte el tractament d'imatges mitjançant el dispositiu instal·lat al municipi de Cornellà de Llobregat, en la rotonda situada entre el Passeig dels Ferrocarrils Catalans i la Carretera del Prat de Llobregat (dispositiu que controla que es respecti un senyal de prohibició d'entrada a la Carretera del Prat de Llobregat des de la rotonda). La persona denunciant considerava que l'Ajuntament no informava del següent: l'existència de la dita càmera, les dades del delegat de protecció de dades, la legitimació del tractament, la finalitat, els destinataris de les dades, la possibilitat d'exercir els drets, ni tampoc identificava l'empresa que gestionaria la càmera de videovigilància.

Al seu torn, la persona denunciant també manifestava que l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat li havia adreçat una denúncia per infracció de circulació (expedient (...)) emprant el nom de "Joana", si bé *"fa molts anys va canviar el nom de Joana pel de Janet."*

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 55/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 13/02/2020, es va sol·licitar al representant de la persona denunciant que acredités que s'havia realitzat la rectificació del nom de la persona denunciant (Joana per Janet) en els registres de la Direcció General de Trànsit (en endavant, DGT); així com per tal que aportés una còpia del permís de conducció de la persona denunciant.

4. En data 13/02/2020 va tenir entrada un correu electrònic del representant de la persona denunciant a través del qual indicava el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que *“s’ha modificat el nom de la Sra. (...) al padró de Barcelona i al Registre civil (canvi de nom). Però en cap cas (llevat errada) a la Diputació.”*
- Que la persona denunciant té una determinada patologia que no li permet conduir, motiu qual considerava que era innecessari aportar una còpia del carnet de conduir.
- Que al carnet de conduir consta el nom de Janet.
- Que en el DNI (del qual s’aportava una còpia) també consta el seu nom correcte (Janet).

En el seu correu electrònic el representant de la persona denunciant informava que en un breu termini aportaria una còpia del carnet de conduir. No obstant això, en el marc d’aquesta informació prèvia no s’ha aportat ni la còpia del carnet de conduir de la persona denunciant, ni tampoc s’ha acreditat haver modificat el nom de la persona denunciant en els registres de la DGT.

5. En data 04/06/2020 es va requerir l’entitat denunciada perquè acredités com es proporcionava a les persones afectades pel tractament d’imatges a través del dispositiu objecte de denúncia, informació sobre la resta d’extrems previstos a l’article 13 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD); així com per tal que acredités quin era el nom de la persona aquí denunciant, que constava en els registres de la DGT, quan es va formular la denúncia per no obeir un senyal de prohibició d’entrada en data 25/01/2020.

Aquest requeriment es va reiterar en data 25/07/2020.

6. En data 31/07/2020, l’Ajuntament de Cornellà de Llobregat va respondre el requeriment esmentat a través d’un escrit en què exposava, entre d’altres, el següent:

- Que en l’emplaçament on hi ha la càmera objecte de denúncia, l’Ajuntament havia col·locat dos rètols informatius de la prohibició d’accés a la via durant uns intervals específics de temps.
- Que en un dels rètols s’indica que es controla l’accés mitjançant la captació d’imatges. Aquest rètol s’ajustaria al previst a l’article 12.8 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en endavant, Instrucció 1/2009).
- Que el tractament es troba legitimat en el compliment d’una missió en interès públic o l’exercici de poders públics (art. 6.1.e RGPD).
- Que l’Ajuntament incorpora en tots els impresos una clàusula que indica el procediment per exercir els drets d’accés dels afectats. A la seu electrònica també s’informa d’aquesta possibilitat (https://seuelectronica.cornella.cat/portal/contenedor.do?det_cod=20&ent_id=1&idioma=2).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que és possible que aquesta informació es pugui ampliar, considerant els supòsits de videovigilància. A tal efecte, l'Ajuntament aporta juntament amb el seu escrit, un text que proposa incorporar a la seu electrònica, sota una subsecció específica que s'anomeni *'Si vol consultar de forma específica els tractaments de videovigilància fets per l'Ajuntament faci click aquí'*. L'Ajuntament manifesta que facilitaria aquesta informació un cop l'Autoritat la validés.
- Que les denúncies de l'Ajuntament es tramiten mitjançant una determinada aplicació i es fa servir la base de dades del Servei Català del Trànsit (en endavant, SCT), gestionant el procés pels mitjans de gestió de la Diputació de Barcelona. El nom que consta a la denúncia (Joana), és el que va facilitar la base de dades del Servei Català del Trànsit, a partir de la informació obtinguda per la matrícula del vehicle.

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa.

7. En data 11/08/2020, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que en l'apartat de la seu electrònica que identificava l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat en el seu escrit de 31/07/2020, la informació sobre protecció de dades que es facilitava no es referia específicament al tractament d'imatges mitjançant càmeres amb fins de videovigilància. En concret, es va verificar que la informació facilitada era relativa al tractament amb la finalitat de tramitar les peticions efectuades davant l'Ajuntament.

8. En data 08/09/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va sol·licitar al SCT que informés sobre si la informació que consta en la seva base de dades referent a la titularitat dels vehicles, s'obté dels registres de lla DGT; si en data 25/01/2020 (data de la denúncia per infracció de circulació) la persona titular del vehicle amb matrícula (...) constava a la base de dades com a *"Joana"* o *"Janet"*; així com si constava algun canvi en la base de dades en relació al nom i cognoms de la persona titular del referit vehicle.

9. En data 28/09/2020 va tenir entrada la resposta del SCT a l'anterior petició d'informació. En el seu escrit, el SCT informava del següent:

- Que el SCT obté la informació que consta en els seus registres relativa a la titularitat dels vehicle de la DGT. La base de dades correspon a la DGT.
- Que atès que no és una base de dades pròpia, no es pot comprovar el nom que constava a data 25/01/2020 del titular del vehicle.
- Que el SCT no té accés a l'històric de la base de dades sobre la titularitat dels vehicles. Només accedeix a la dada personal del titular en la data de la consulta.
- Que a data de 17/09/2020 la titular del vehicle consta amb el nom de *"Janet"*.

10. Per mitjà d'ofici de 28/09/2020, i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va sol·licitar a la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona que informés sobre si en data 25/01/2020 la persona titular del vehicle amb matrícula (...)

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

constava en els registres de la DGT com a “Joana” o “Janet”; així com si constava algun canvi en la base de dades en relació al nom i cognoms de la persona titular del referit vehicle a partir del 25/01/2020.

11. En data 14/10/2020 va tenir entrada la resposta de la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona, en què informava del següent:

- Que en el Registre de conductors i infractors i en el Registre de vehicles, ambdós titularitat de la DGT del Ministeri de l'Interior, consta tant com a titular del vehicle (...), com a titular d'un permís de conduir, la persona denunciada amb el nom de “Janet”.
- Que una vegada es tramita un canvi de filiació d'una persona, no es conserva en els seus registres la filiació anterior.

12. En base als antecedents que s'han relacionat i el resultat de les actuacions d'indagació dutes a terme en el marc de la informació prèvia, en data d'avui també es dicta un acord d'iniciació de procediment sancionador respecte la informació complementària que s'ha de proporcionar respecte el tractament de videovigilància amb fins de control de trànsit, en els termes previstos a l'article 12.6 de la Instrucció 1/2009.

La resta de conductes denunciades s'aborden en aquesta resolució d'arxiu.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. Sobre l'existència de la càmera.

En primer lloc, la persona denunciada exposava que l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat no informava sobre l'existència de la càmera objecte de denúncia.

Tant la persona denunciada, com l'Ajuntament de Cornellà han aportat fotografies d'un cartell ubicat en la sortida en direcció a la Carretera del Prat de Llobregat de la rotonda abans identificada. En aquest cartell s'informa del “control fotogràfic”.

Doncs bé, aquest cartell informatiu de l'existència de la càmera, a criteri d'aquesta Autoritat, és clarament visible i garanteix el seu coneixement per les persones afectades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Pel que fa al contingut del cartell, és necessari acudir a allò establert en l'article 12.8 de la Instrucció 1/2009, que determina el següent:

“12.8. A les càmeres fixes per al control, la regulació, la vigilància i la disciplina del trànsit a la via pública, el contingut del cartell es pot limitar a informar de l'existència de la càmera o el dispositiu de control de velocitat, sens perjudici del que estableix l'apartat 6 d'aquest article.”

De conformitat amb l'anterior, quan la finalitat específica de videovigilància és el control del trànsit, el cartell informatiu de l'existència de les càmeres es pot limitar a informar de l'existència de les càmeres. Per tant, l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat informava de l'existència de la càmera d'acord amb l'article 12.8 de la Instrucció 1/2009.

2.2. Sobre l'empresa que gestionaria la càmera.

Seguidament, la persona denunciant també exposava que l'Ajuntament no informava sobre quina era l'entitat que gestionaria la càmera de videovigilància, tot i que no aportava cap evidència referent a que una empresa la gestionés.

Dit això, per al cas que efectivament hi hagués una empresa que gestionés la dita càmera, aquesta seria considerada com un encarregat del tractament, figura que l'RGPD defineix com la persona física o jurídica, autoritat pública, servei o qualsevol altre organisme que tracta dades personals per compte del responsable del tractament (art. 4.8 RGPD).

En aquest punt, s'ha de dirimir si el responsable del tractament ha de facilitar informació sobre la identitat de l'encarregat del tractament.

L'article 13.1.e) de l'RGPD estableix que s'ha d'informar a la persona interessada sobre els destinataris o categories de destinataris de les dades personals, si s'escau.

Així doncs, correspon abordar si l'encarregat del tractament és un destinatari. L'article 4.9 de l'RGPD considera que el destinatari és la persona física o jurídica, autoritat pública, servei o qualsevol altre organisme al qual es comuniquen dades personals, tant si és un tercer com si no.

Per la seva banda, l'article 33.1 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), referent a l'encarregat del tractament determina el següent:

“1. L'accés per part d'un encarregat de tractament a les dades personals que siguin necessàries per a la prestació d'un servei al responsable no es considera una comunicació de dades sempre que es compleixi el que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

estableixen el Reglament (UE) 2016/679, aquesta Llei orgànica i les seves normes de desplegament.”

Atès l'anterior, com que l'accés a les dades personals per part de l'encarregat del tractament no es considera comunicació de dades, aquest no pot ser considerat com un destinatari de les dades (que és aquell al qual es comuniquen les dades). Al no tenir la consideració de destinatari, no es pot exigir que quan es fa efectiu el dret d'informació, el responsable identifiqui a l'encarregat del tractament.

2.3. Sobre l'exactitud del nom de la persona denunciant.

Finalment, la persona denunciant també manifestava que la denúncia de l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat per una infracció de circulació s'havia adreçat emprant el nom de "Joana", si bé *"fa molts anys va canviar el nom de Joana per el de Janet."* És a dir, que la persona denunciant considerava que no s'havia tractat la dada referent al seu nom amb exactitud.

Amb caràcter previ, escau posar de manifest que l'article 90 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (en endavant, RDL 6/2015) preveu que la pràctica de les notificacions de les denúncies en matèria de trànsit, en el cas que la persona denunciada no tingui una adreça electrònica viària i no hagi designat expressament un domicili per al procediment, s'han de fer en el domicili que consti en els registres de la DGT.

En els casos en què el responsable del tractament obté les dades personals d'un registre públic (com ara els registres de la DGT), l'eventual inexactitud de les dades personals allà incloses no seria imputable a l'Ajuntament de conformitat amb l'article 4.1.d) de l'LOPDGDD.

En el marc de la present informació prèvia, aquesta Autoritat va sol·licitar al representant de la persona denunciant que acredités que s'havia rectificat el nom de la persona denunciant (Joana per Janet) en els registres de la DGT, la qual cosa no s'acredità. També se li sol·licità que aportés còpia del permís de conducció de la persona denunciant, però aquesta documentació no s'ha proporcionat tot i que el representant de la persona denunciant va asseverar que es facilitaria en un breu termini.

A requeriment d'aquesta Autoritat, l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat ha informat que el nom que constava a la denúncia (Joana), és el que figurava a la base de dades del SCT.

Al seu torn, el SCT ha informat que la seva base de dades es nodreix de la informació que consta en els registres de la DGT i que al no ésser una base de dades pròpia no podia consultar l'històric de la titularitat dels vehicles.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Per la seva banda, la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona ha informat que en la data en què va tenir entrada la petició d'informació que li va formular aquesta Autoritat (02/10/2020), en el Registre de conductors i infractors i en el Registre de vehicles, constava com a titular del vehicle (...) i com a titular d'un permís de conduir, la persona denunciante amb el nom de "Janet".

Ara bé, la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona puntualitzava que desconeixia des de quina data la persona aquí denunciante havia rectificat el seu nom en els dits registres, atès que no es conservava en aquests la filiació anterior.

Així les coses, en el present cas no es pot descartar que la persona aquí denunciante hagués sol·licitat la rectificació del seu nom que figurava en els registres de la DGT amb posterioritat al 25/01/2020 (data de la denúncia per infracció de circulació).

En conseqüència, resulta aplicable aquí el principi de presumpció d'innocència atès que, estant al seu abast, la persona aquí denunciada no ha aportat documentació acreditativa de la inexactitud denunciada; així com pel fet que les actuacions d'investigació practicades en aquesta fase prèvia no han permès determinar indicis de l'existència d'infracció i, per tant, no es pot exigir responsabilitat administrativa. Aquest principi que està recollit a l'article 53.2.b) de l'LPAC, reconeix el dret "*A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari*".

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

Resolució

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 55/2020, relatives a l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat en allò referent a la manca d'informació sobre l'existència de la càmera controvertida i l'empresa que la gestionaria; així com sobre el tractament inexacte del nom de la persona denunciante.
- 2.** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat i a la persona denunciante.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,