

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu i d'advertència de la informació prèvia núm. IP 325/2019, referent a l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès

Antecedents

1. En data 04/12/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant, agent de la Policia Local del dit Ajuntament, exposava que un altre agent de la policia local amb número de TIP (...), tenia *“acceso a mi información personal y laboral de forma ilícita”*, i sobre això, afegia que la dita informació hauria estat facilitada *“por (...)de la policía local”*.

A aquest respecte, la persona denunciant aportava diversa documentació, d'entre aquesta, còpia de la notificació del Decret d'alcaldia (núm.(...)), emesa en data (...)per la Secretària de l'Ajuntament, en la que s'exposa que, d'acord amb l'informe tècnic de data (...)emès pel (...)de la Policia Local, la carpeta de treball de l'agent (...) ubicada a l'ordinador de la Prefectura conté documentació que *“no hauria de tenir”*. En concret, la següent:

“(...): Carpeta que conté tres (3) documents en format PDF i que són els següents:

(...): Consistent en fotocòpia íntegra (d'allò que seria un llibre enquadernat amb canutet de plàstic) de la INFORMACIÓ RESERVADA inclosa en expedient RRHH (...), relacionada amb l'interessat, (...) [inicials que fan referència al nom de la persona aquí denunciant].

*Es considera doncs que aquesta informació **NO HAURIA DE TROBAR-SE EN PODER de l'agent (...)**, desconeixent com pot haver arribat a les seves mans.*

(...)-2: Consistent en còpia anàloga a l'anterior, que inclou documents relacionats amb la mateixa informació reservada, entre d'altre còpia literal de sentència judicial que afecta a l'interessat (...)

*D'igual forma, es considera que aquesta informació **NO HAURIA DE TROBAR-SE TAMPOC EN PODER de l'agent (...)**.*

*Un document Word anomenat (...), creat el (...), a les 03:12 h, consistent en un recurs davant l'Ajuntament de (...)per una infracció de trànsit. Tenint en compte que l'esmentat document conté dades de caràcter personal d'una persona desconeguda, es considera que **NO HAURIA DE TROBAR-SE EN PODER de l'Agent (...)***

(...) escanner (3) denúncia (...): document escanejat el (...) (PDF), a les 02:39 h que es correspon amb l'original de la butlleta de denúncia municipal número (...) de data (...), a les

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

*08:50 h. En la que l'agent del Cos amb TIP (...) denunciava infracció a l'article 144.2.2 del RGC durant la protecció escolar. Crida l'atenció de que, a banda de que el document és original, ja ha estat supervisada i introduïda al WTP per sergent de torn, en aquest cas qui a sota signa (veure marca en el lateral dret). Aquestes denúncies, un cop tramitades, es guarden al despatx dels sergents temporalment, per després passar a arxiu definitiu en armari tancat a la OAC. Es considera que aquest document **NO HAURIA DE TROBAR-SE EN PODER de l'agent (...)**"*

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 325/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 09/01/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés si a l'Ajuntament li constava de quina manera l'agent amb número de TIP (...) de la Policia Local hauria tingut accés a la documentació relativa a la persona aquí denunciant, i en concret, si aquesta informació va ser obtinguda a través d'un altre empleat de l'Ajuntament, com exposava la persona aquí denunciant. En cas de resposta afirmativa, es requeria que s'identifiqués la persona empleada que hauria facilitat la controvertida documentació, i els motius que explicarien que aquesta persona tingués aquesta informació. I, en cas de resposta negativa a la pregunta anterior, que s'indiquessin els motius que explicarien que l'agent TIP (...) guardés, entre d'altra, informació personal de la persona aquí denunciant dins la seva carpeta digital.

4. En data 23/01/2020, l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que "L'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès no té constància de quina manera l'agent de la Policia Local amb número de TIP (...), ha tingut accés a la documentació relativa a la persona denunciant continguda en la carpeta de treball de l'agent (...)"
- Que "L'Ajuntament va requerir a l'agent amb número de TIP (...), Sr.XXX, perquè manifestés, entre d'altres, en relació a la carpeta digital "...", en què es contenien els documents "...", "...-2", com havia accedit a la documentació, qui li havia facilitat, qui li havia facilitat còpia íntegra de la Sentència i els motius pels quals els guardava a la seva carpeta digital."
- Que la resposta de l'agent TIP (...) al dit requeriment va ser: "Informo que tota la documentació que esmenta el Decret (...), de la sessió agent (...) de l'ordinador es de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

caire laboral, que s'ha tingut coneixement i està relacionada amb la meva funció d'agent de policia local".

- Que *"en considerar-se la resposta incompleta"* es va requerir a l'agent en diverses ocasions *"per tal que comparegués en el departament de RRHH per tal de completar la informació, sense que l'agent (...) hagi comparegut"*.

Finalment, l'ens local informava que s'havia citat a l'agent (...), el dia (...), perquè comparegués davant del departament de "RRHH", i que un cop efectuada la compareixença es remetria el resultat a l'Autoritat.

5. En data 10/03/2020, van tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades dos escrits més de queixa del denunciador contra l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès.

En el primer escrit, la persona denunciador es queixava que en data (...) va presentar un formulari davant de l'Ajuntament (ID Registre: (...)), a través del qual sol·licitava l'exercici del seu dret d'oposició en relació amb les imatges que gravaven les càmeres de videovigilància instal·lades al municipi des del juliol del 2018, així com del sistema de rastreig de les plaques de matrícula, invocant que les imatges eren controlades i visionades pel "Sr (...)", amb qui la persona aquí denunciador tindria un assumpte judicial obert. Sobre això, afegia que en data 28/11/2019 va rebre resposta de l'Ajuntament en la que se li comunicava el següent: *"(...) a data actual, no existeix cap gravació ni cap imatge de les càmeres de videovigilància així com tampoc s'ha habilitat l'accés a les mateixes a cap persona de l'Ajuntament ni de cap empresa externa."*

L'aquí denunciador manifestava la seva disconformitat amb la resposta de l'entitat, i aportava diversa documentació, d'entre aquesta, la petició d'exercici del dret d'oposició presentada davant l'Ajuntament i la resposta obtinguda, i documentació que anunciava el projecte de instal·lació de càmeres de vigilància al municipi.

En el segon escrit, la persona denunciador es queixava que en data (...) va presentar una instància (núm. (...)) davant l'Ajuntament sol·licitant accés a determinada informació relativa a les càmeres de videovigilància instal·lades dins del municipi i del seu sistema de gravació, així com de les "càmaras ambiente", i de les dels lectors de matrícula per controlar l'entrada i sortida de vehicles del municipi, i que no hauria obtingut resposta al respecte. La persona denunciador aportava còpia de la instància presentada davant l'Ajuntament.

6. En data 30/06/2020, va tenir entrada un escrit de l'Ajuntament relatiu a la compareixença de l'agent (...) de la policia local, de data (...), davant del departament de RRHH.

En el document de compareixença es fa constar, entre d'altres, el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“Que se li pregunta en relació amb la carpeta titulada (...):

- Com has accedit a la documentació: Respon que no ho recorda*
- Qui li va facilitar? Respon que no ho recorda*
- Que vol afegir que el que hi ha a l'ordinador és de feina.*
- Qui li va facilitar còpia de la sentència? Respon que no ho sap, que fa molt de temps*
- Quins són els motius pels quals guardaves aquesta documentació a l'ordinador?*

Respon que perquè és de feina. Que tot el que és de feina està guardat a l'ordinador.

Que se li pregunta en relació amb la carpeta (...):

- Quins són els motius pels quals guardes la documentació: Respon que no ho sap, que és un servei.*
- Tenia autorització de la mateixa per guardar la documentació: Respon que no ho recorda.*

Que se li pregunta en relació amb la carpeta scanner (...):

- Quins són els motius pels quals guardes escanejat una butlleta original d'una denúncia de trànsit de l'agent (...)? Respon preguntant si no es pot tenir, i manifesta que és de feina ja que és una denúncia d'una companya*
- Com va obtenir la butlleta? Respon que no ho recorda.”*

7. En data 11/12/2020, encara en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va fer un nou requeriment a l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres qüestions, si en la data en què l'Ajuntament va donar resposta a la persona aquí denunciada a la seva petició d'exercici del dret d'oposició (28/11/2019), les càmeres de videovigilància del municipi no estaven en funcionament, tal i com s'inferia del seu escrit de resposta.

8. En data 28/12/2020, l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

Que “en relació a l'exercici del dret d'oposició, us informem que l'Ajuntament va donar resposta a la persona interessada indicant que en aquella data no existia cap gravació ni cap imatge de les càmeres de videovigilància, així com tampoc s'havia habilitat l'accés a les mateixes a cap persona de l'Ajuntament ni de cap empresa externa. Les càmeres es van posar en funcionament entre el 15 de desembre i el 18 de desembre de 2019.”

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu, començant en primer lloc amb els que fan referència a les sol·licituds d'exercici dels drets d'accés i d'oposició presentades per la persona denunciant

La persona denunciant exposa que, en data (...), va presentar davant de l'Ajuntament una instància en la qual sol·licitava l'exercici del dret d'oposició en relació amb les imatges que enregistaven les càmeres de videovigilància instal·lades al municipi, així com del sistema de rastreig de les plaques de matrícula, invocant que les imatges eren controlades i visionades per un (...) de la policia local amb qui la persona aquí denunciant tindria un assumpte judicial obert.

D'acord amb la documentació aportada, l'Ajuntament va donar resposta a la seva sol·licitud en data 28/11/2019, manifestant textualment: "(...) a data actual, no existeix cap gravació ni cap imatge de les càmeres de videovigilància així com tampoc s'ha habilitat l'accés a les mateixes a cap persona de l'Ajuntament ni de cap empresa externa." Per la seva banda, la persona aquí denunciant mantenia que les càmeres es trobaven instal·lades des del mes de juliol del 2018, si bé, de la documentació que aportava només s'inferia que existia el projecte per instal·lar les càmeres de videovigilància al municipi, però, no que aquestes es trobessin en aquella data en funcionament.

A aquest respecte, l'Autoritat va requerir a l'Ajuntament perquè precisés si en la data en que la persona aquí denunciant va sol·licitar l'exercici del dret d'oposició s'estava duent a terme el controvertit tractament de dades. L'ens local va complementar la informació que havia donat anteriorment afegint que les càmeres es van posar en funcionament entre el 15 de desembre i el 18 de desembre de 2019.

Per tant, i a manca d'altres elements que indiquin l'existència de l'esmentat tractament d'imatges, tot indica que el tractament de dades personals al qual l'interessat sol·licitava oposar-se, l'enregistrament d'imatges personals per les càmeres de videovigilància municipals, encara no s'havia iniciat. Així les coses, la resposta que l'Ajuntament va donar a la sol·licitud d'oposició era adequada, doncs, mancava la premissa principal per resoldre acceptar la sol·licitud, el tractament de les dades personals objecte de la petició del dret d'oposició.

En segon terme, pel que fa a la instància, de data 05/11/2019, sol·licitant l'accés a determinada informació relativa a les càmeres de videovigilància instal·lades dins del municipi ("càmaras de videovigilancia, de "ambiente" y lectores de matrícula"), cal recordar que, en aquella data, el dret d'accés sol·licitat no es podia vehicular aplicant la normativa de protecció de dades perquè les càmeres de videovigilància encara no funcionaven, i per tant, no enregistaven imatges, i a aquest efecte, no es tractaven dades personals. Per aquest motiu, la dita sol·licitud d'accés caldria vehicular-la a través del règim previst a la llei

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de transparència, i en concret, al dret d'accedir a la informació pública. Així les coses, quedaria fora de l'àmbit competencial d'aquesta Autoritat resoldre sobre la manca de resposta de l'Ajuntament en relació amb la referenciada sol·licitud.

Tot això sens perjudici que, tenint en compte que segons l'Ajuntament les càmeres de videovigilància municipal van començar a enregistrar imatges durant el mes de desembre del 2019, la persona aquí denunciant pugui sol·licitar novament, davant de l'ens local, l'exercici del dret d'accés a la informació sobre el tractament de les seves dades personals, i l'exercici del seu dret d'oposició a aquest tractament de dades, previstos als articles 15 i 21 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant RGPD), respectivament.

Així mateix, i pel que fa al dret d'accés a les pròpies imatges o veus, escau fer referència a la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, dictada per aquesta Autoritat. A aquest respecte, en l'article 13 d'aquesta Instrucció es preveu que, en el cas que l'exercici del dret afecti també imatges o veus de terceres persones, llevat que es compti amb el seu consentiment, l'accés requereix la dissociació prèvia de les imatges i de les seves veus amb qualsevol mitjà que n'impedeixi la identificació. Així mateix, quan la dissociació exigeixi esforços desproporcionats en atenció al lapse temporal enregistrat o al nombre elevat de terceres persones afectades, la persona responsable pot sol·licitar que es redueixi el període de gravació al qual es pretengui tenir accés.

De conformitat amb tot el que s'ha exposat, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquest apartat, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

3. En segon terme, cal aquí abordar l'altre fet denunciat, relatiu a la documentació arxivada a la carpeta electrònica de l'agent número de TIP (...) de la policia local, que contenia dades personals de l'aquí denunciant i de terceres persones, sense que l'Ajuntament hagi pogut acreditar que concorri cap base jurídica que legítimi el dit tractament.

En relació amb això, cal indicar que aquesta documentació estava arxivada a la carpeta electrònica del dit agent des d'una data indeterminada, però que, en tot cas, comprenia la data de (...) quan s'emet l'informe del (...) de la Policia Local, constatant l'arxiu electrònic de la controvertida documentació a la carpeta de treball de l'agent.

Doncs bé, en relació amb això, cal acudir a l'article 5.1.a) de l'RGPD), que preveu que tot tractament de dades personals ha de ser lícit, i, en relació amb això, estableix un sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en la necessitat de que concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1. A aquest respecte, cal indicar

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

que el tractament de dades efectuat per l'agent de la policia local, referit a l'arxiu electrònic de documents que contenen dades personals de terceres persones, no comptava amb el consentiment de les persones afectades, ni s'ha pogut justificar sobre la base de l'exercici de les funcions desenvolupades per l'agent en el seu lloc de treball. Així mateix, tampoc trobaria cobertura en cap de les altres habilitacions previstes a l'article 6 de l'RGPD, que al seu torn, tampoc han estat invocades per l'entitat denunciada.

Així les coses, els fets descrits en aquest apartat podrien ser constitutius d'infracció, segons el previst a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de "*los principios básicos para el tratamiento (...)*". També, l'article 72.1.a) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), recull la conducta descrita com a infracció molt greu en relació amb el principi de licitud establert a l'article 5.1.a) del mateix RGPD.

Assentat l'anterior, cal, però, tenir en compte una sèrie de circumstàncies que concorren en el present cas. En primer lloc, és necessari remarcar que l'autor material dels fets aquí descrits és un agent de la policia local, que no hauria actuat sota les instruccions del responsable del tractament (l'Ajuntament), sinó al contrari, hauria realitzat la conducta constitutiva d'una infracció de la normativa de protecció de dades, a esquenes del responsable del tractament. També, cal posar en rellevància que l'Ajuntament ha mostrat tota la col·laboració a l'hora d'intentar esbrinar d'on havia obtingut l'agent la controvertida documentació, i en aquest sentit, ens remetem als antecedents de dret 4rt i 6è d'aquesta resolució, on es descriu com l'Ajuntament davant les respostes vagues o incertes de l'agent, requereix noves compareixences d'aquest per tal d'aclarir els fets.

Dit això, es considera que, si bé i per una banda, els fets denunciats en aquest apartat constitueixen una infracció de la normativa de protecció de dades, i que el marc jurídic d'aplicació atribueix la responsabilitat al responsable del tractament, tampoc es pot deixar de banda que, en aquest cas, difícilment, es pot atribuir la responsabilitat dels fets a l'Ajuntament justificada en una eventual manca de diligència.

Es considera, per tant, que en les circumstàncies exposades, imputar a l'Ajuntament la responsabilitat del tractament il·lícit realitzat per l'agent de la policia local, comportaria exigir-li un grau de diligència de difícil o quasi impossible compliment, i fins i tot inadequat, doncs implicaria exigir-li tenir coneixement del contingut actualitzat de cadascuna de les carpetes electròniques dels agents de la policia local.

És per això, que en aquest cas en concret, es considera procedent aplicar la figura de l'advertència, regulada a l'article 58.2.a) de l'RGPD, la qual faculta a les autoritats de control, en exercici dels seus poders correctius, per tal d'emetre una advertiment al responsable, si les operacions de tractament previstes poden infringir el que disposa aquest Reglament. Al seu torn, l'article 8.2.c) de la Llei 32/2010 faculta la directora de l'Autoritat per tal de requerir als responsables i als encarregats del tractament l'adopció de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

les mesures necessàries per a l'adequació del tractament de dades personals objecte d'investigació a la legislació vigent i ordenar, si escau, el cessament dels tractaments i la cancel·lació dels fitxers. I, finalment, cal assenyalar l'article 77.3 de l'LOPDGDD, que preveu que l'autoritat de protecció de dades pugui proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho.

És en virtut d'aquestes facultats que es considera procedent fer una advertència a l'Ajuntament, i requerir-lo per tal que en el termini màxim de 10 dies a partir de l'endemà de la notificació de la present resolució, esmeni l'incompliment que comporta aquest tractament de dades eliminant tota la documentació que de manera indeguda constava a la carpeta electrònica de l'agent de la policia local núm. TIP (...). Així mateix, es proposa a l'Ajuntament l'inici d'actuacions disciplinàries contra el dit agent de la policia local pel que fa a l'arxiu electrònic de la controvertida documentació.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents. Així mateix, pel que fa a la proposta d'iniciar actuacions disciplinàries contra el referenciat agent de la policia local, cal que en el mateix termini, l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, i, en el cas que s'hagi optat per no iniciar cap actuació disciplinària, motivi i justifiqui degudament les causes de tal decisió.

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP325/2019, relatives a l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès, en tot allò relatiu a l'exercici del dret d'oposició i del dret d'accés al tractament de les dades personals del denunciant.
2. Advertir a l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès sobre els fets exposats en el fonament de dret 3er.
3. Requerir a l'Ajuntament perquè adopti les mesures correctores i les actuacions en l'àmbit disciplinari assenyalades al fonament de dret 3er i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
4. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de l'Ametlla del Vallès i a la persona denunciant.
5. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,