

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 284/2019, referent a l'Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Girona.

## Antecedents

1. En data (...), va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra a l'Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Girona (en endavant, ICAG), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant (Sr. (...)) que havia estat col·legiat de l'ICAG, exposava en el seu escrit, entre d'altres, els següents fets:

a) Que els dies (...)diversos mitjans de comunicació, com ara (...) (algun d'ells citant com a font de la informació l'(...) -(...)-) van publicar informació relativa a la seva persona. Així, a títol d'exemple, el mitjà de comunicació digital (...), va publicar la següent informació:

(...)

- b) Que l'ICAG li havia incoat els següents expedients núm.: (...)052, (...)107 i (...)131C.
- c) Que l'ICAG havia resol l'expedient núm. (...)131C en data (...).
- d) Que havia interposat recurs contenciós administratiu contra les resolucions dels procediments a dalt enumerats.
- e) Que l'ICAG havia revocat i deixat sense efecte els expedients (...)107 i (...)131C, en dates (...), respectivament.
- f) Que, en l'escrit de data 18/(...), mitjançant el qual la representació lletrada de l'(...)contestava a la demanda que l'aquí denunciant havia interposat contra l'(...)i d'altres mitjans de comunicació, per vulneració del dret seu dret a l'honor (procediment ordinari (...)Jutjat de (...)), es recollia el següent literal:

"(...)

En relació amb l'anteriorment exposat, la persona denunciant es queixava que l'ICAG va revelar a terceres persones, en concret a la periodista de l'(...), dades relatives a la seva persona. Aquest fet quedaria acreditat -sempre segons la persona denunciant- a la vista del següent:

- 1. De les informacions publicades els dies (...)en diversos mitjans de comunicació, en què s'informava que l'aquí denunciant (...), així com del fet que tenia diversos expedients oberts a

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

l'ICAG que estaven "aturats però que es podrien reprendre (...)". La persona denunciant evidència que la notícia cita com a font de la informació l'ICAG.

2. Del contingut de l'escrit que la representació lletrada de l'(...) va presentar davant l'òrgan judicial el 18/(...) (lletra f/ precedent), es desprendria que en la data d'aquest escrit, l'(...) coneixia els números dels 3 expedients que li havia incoat l'ICAG i les dates de la seva resolució. La persona denunciant assenyalava que, en la mesura que l'expedient núm. (...) - 131C no s'havia resol fins el (...), la filtració d'aquestes dades -o almenys la relativa a aquest concret expedient- hauria tingut lloc amb posterioritat a la data de la seva resolució.

La persona denunciant aportava ingent documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 284/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/(...), d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 19/11/2019 es va requerir l'entitat denunciada perquè donés compliment al següent:

1. Informés si l'ICAG o personal al seu servei hauria revelat a una periodista de l'(...) les dades relatives a la persona denunciant que s'indiquen als apartats 1 i 2 de l'antecedent 1r *in fine*. En cas afirmatiu, indiqués les dades concretes es van proporcionar, en quina data i la base jurídica que hauria habilitat aquesta comunicació.
2. Informés a quines persones i/o entitats l'IGAC va comunicar o notificar les resolucions dels 3 expedients que li havia incoat a la persona denunciant i acredités documentalment les dates en què es va produir cadascuna de les comunicacions/notificacions.
3. Informés si els 3 expedients controvertits havien estat suspesos. En cas afirmatiu, informés:  
a) En quina data es va acordar la suspensió de cada expedient; i, b) a quines persones o entitats s'hauria notificat/comunicat aquesta suspensió.

4. En data 26/11/2019, l'ICAG va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que "actualment el Sr. (...) no és col·legiat de l'ICAG, atès que va causar baixa en data 24.11.(...). Segons el cens de lletrats del Consejo General de la Abogacía, consta incorporat com a col·legiat exercent a l'ICAFI (Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Figueres – Alt Empordà). Respecte de l'expedient disciplinari (...) -107, puntualitzar que el Sr. (...) no n'és part interessada. Hem considerat que es deu voler referir a l'expedient (...) -107".
- Que "l'ICAG no va ser consultat per cap periodista de l'(...) contràriament al que diu la nota de l'(...) de (...). Cap periodista d'aquesta (...) es va adreçar a l'ICAG. (...) D'altra banda,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*l'ICAG no disposa ni ha disposat mai d'un cap de premsa ni càrrec similar (...). Insistim en aquest punt: no és cert que des de l'ICAG s'informés a cap periodista sobre dades o referències del cas. L'ICAG únicament fa públiques aquesta classe d'actuacions d'acord amb l'article 89.1 del Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, i l'article 5.u de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales. Observem que la pròpia notícia diu que la informació dels referits expedients en concret hauria estat obtinguda per la periodista per «mitjans propis», la qual cosa exclou la intervenció de l'ICAG en l'obtenció d'aquesta informació”.*

- *Que “respecte dels expedients i sancions objecte d'aquestes actuacions, per part de l'ICAG no s'han fet les notificacions de l'art. 89.1 de l'Estatuto General de la Abogacía, en causar baixa el Sr. (...) com a col·legiat de l'ICAG i alta a l'ICAFI. Segons la Normativa de l'Advocacia Catalana (art. 98.1) l'execució de sancions correspon al Col·legi al qual està incorporat l'advocat i no al Col·legi que ha imposat la sanció.*

*A més, en data 9.4.(...), l'ICAG va revocar i va deixar sense efecte l'acord de la Junta de Govern de data 1 d'octubre de (...), que imposava la sanció en l'expedient (...) -107”.*

- *Que, “les resolucions adoptades per l'ICAG en els expedients disciplinaris núm. (...) -052, (...) -107 i (...) -131C van ser notificades a les parts interessades en els respectius expedients, a l'ICAFI per a la seva execució ((...)-052), i a l'autoritat judicial en ser requerit l'expedient administratiu per a la tramitació dels recursos contenciosos administratius formulats pel Sr. (...). Cal tenir present que els expedients disciplinaris (...) -052 i (...) -107 estan relacionats, atès que feien referència als mateixos fets.*

*En concret, es varen efectuar les següents comunicacions de les respectives resolucions:*

- *A l'expedient disciplinari núm. (...) -052:*
  - *13.7.(...) Notificada personalment resolució al lletrat (Document 1)*
  - *17.7.(...) Notificada resolució al jutjat (...). (Document 2)*
  - *3.3.(...) Notificació a l'ICAFI per execució dels 3 mesos d(...), perquè el Sr. (...) estava de baixa a l'ICAG i d'alta a l'ICAFI (Document 3)*
  - *28.5.(...) a petició del jutjat (...), en Abreujat 381/(...), es va informar de la resolució que s'adoptà en el recurs interposat pel Sr. (...) contra l'acord de l'ICAG de 9.4.(...). (Document 4)*
  - *31.5.(...) CGAE comunica execució de l'ICAFI de la sanció de l'ICAG en expedient núm. (...) -052, del 22.3.(...) al 21.6.(...). (Document 5)*
  - *22.1.2019 Lliurada còpia de l'expedient al jutjat (...), en Abreujat 381/(...). (Document 6).*
- *A l'expedient disciplinari núm. (...) -107:*
  - *7.10.(...) Notificada resolució al lletrat a través de burofax (Document 7)*
  - *8.10.(...) Notificada resolució al jutjat (...). (Document 8)*
  - *28.5.(...) a petició del jutjat (...), en Abreujat 381/(...), es va informar de la resolució que s'adoptà en el recurs interposat pel Sr. (...) contra l'acord de l'ICAG de 9.4.(...). (Document 4)*
  - *22.1.2019 Lliurada còpia de l'expedient al jutjat (...), en Abreujat 381/(...). (Document 6)*
- *A l'expedient disciplinari (...) -131C:*
  - *31.7.(...) Notificada resolució al lletrat (Document 9)*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- 17.8.(...) *Notificada resolució al Jutjat (...) (Document 10)*
- 21.5.(...) *Lliurada còpia de l'expedient al Jutjat (...), en recurs Ordinari 286/(...).*  
*(Document 11)*
- Que *“No es va acordar la suspensió de cap dels expedients objecte del present tràmit. D'altra banda, cal deixar constància que el fet que un advocat estigui complint una sanció d'(...) no significa que els altres expedients disciplinaris s'hagin de suspendre en la seva tramitació ni en la seva execució, atès que es poden continuar tramitant i la resolució ferma es pot executar, establint-se el seu compliment tot seguit de la sanció d'(...) que està en compliment. En aquest sentit, la notícia que indicava que «el letrado Sr. (...) (...)”.*

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit còpia de les notificacions relacionades a la seva resposta.

## Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'(...) Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. Sobre les dades publicades en diversos diaris de data (...).

La persona denunciant en el seu escrit de denúncia es referia, en un primer terme, a la informació publicada en diversos diaris que reproduïen, al seu torn, la informació publicada per l'(...)(lletra a/ precedent 1r):

“ (...)”

A la vista del publicat, la persona denunciant es queixava que l'ICAG havia filtrat a la periodista de l'(...)el fet que (...)”.

Per la seva banda, l'ICAG, en l'escrit de resposta al requeriment d'aquesta Autoritat, ha negat categòricament ser l'origen de la informació publicada.

Al respecte, procedeix arxivar la denúncia pel que fa a l'eventual filtració de les concretes dades publicades en diversos mitjans els dies (...), en base a les consideracions següents

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

2.1.1.- L'article publicat el dia (...), certament, cita a l'ICAG com a font de la informació (...). Nogensmenys, no es pot descartar un eventual error de la periodista al citar la font de la informació; tenint en compte que en l'escrit que formula la representació lletrada de l'(...)el 18/(...) davant el Jutjat (...) (lletra f/ de l'antecedent 1r), se cita a "la cap de premsa de l'ICAG" com la persona que directament va facilitar les dades, figura que l'ICAG nega hagi existit mai en la institució. En qualsevol cas, no es pot negar que concorre aquí, i en relació amb aquestes dades en concret, una divergència entre les versions de la periodista i de l'IGAC, pel que fa a l'origen de la informació.

Per contra, de la redacció de l'article, no es pot inferir tan clarament que la (...) provingués del mateix Col·legi. De fet, en l'esmenat escrit que en data 18/(...) va formular la representació lletrada de l'(...) davant l'òrgan judicial, s'indica que aquesta concreta informació la "*pudo comprobar por sus propios medios*" la periodista (...) que va escriure l'article.

Deixant de banda les diferents versions entre la periodista de l'(...) i l'ICAG sobre quin fou l'origen de la informació, el que cal posar en relleu és que tant la informació que es referia a (...), era una informació de la que disposava -en la data de publicació de la notícia- no només l'ICAG, sinó també d'altres entitats i òrgans judicials. Així, pel que fa a la informació relativa a la (...), en tenia coneixement, sense ànim d'exhaustivitat, el propi jutjat que va conèixer de l'assumpte (...), la Audiència Provincial (...), i (...) l'aquí (...). A més a més, cal tenir en compte que l'article 99 de la normativa de l'Advocacia Catalana estableix que les sancions disciplinàries que impliquin (...) han de ser comunicades al Consell General de l'Advocacia perquè en doni trasllat als altres col·legis i als òrgans judicials.

Pel que fa a la informació relativa a que l'aquí denunciant tenia diversos expedients oberts en l'ICAG, segons ha informat i acreditat l'ICAG, eren diverses les entitats -a banda de l'ICAG- que, en la data en què es va publicar la notícia, estaven al corrent de l'existència dels expedients que s'havien resolt contra l'aquí denunciant: sobre l'expedient (...) -052, el Jutjat (...), el Consejo General de la Abogacía Española i l'ICAFI; i sobre l'expedient (...) -107, el Jutjat (...). A més, consta a les actuacions que també el Jutjat (...) disposava d'aquesta informació, en la mesura que l'aquí denunciant havia recorregut judicialment les resolucions dictades per l'IGAC. En definitiva, al (...), a banda del propi lletrat interessat i l'ICAG, coneixien de l'existència dels expedients incoats a l'aquí denunciant, l'ICAFI, el Jutjat (...) i el Jutjat (...).

Del que s'ha dit fins aquí cal destacar, segons consta acreditat a les actuacions, que en la data de la publicació de la notícia relativa a l'aquí denunciant ((...)), en tenia coneixement del conjunt de les dades publicades (...) -a banda del mateix denunciant- no només l'ICAG, sinó també pel Jutjat (...)

Sobre la concreta informació publicada relativa a (...)", a banda de ser una dada no del tot rigorosa -d'acord amb el que informava l'ICAG en el seu escrit de resposta al requeriment d'aquesta Autoritat-, es tracta d'una informació genèrica sobre la forma d'executar les sancions

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

per part dels col·legis de l'advocacia, per la qual cosa no és aquesta una informació de la que només en poguéu tenir coneixement l'ICAG.

El Tribunal Suprem, en la seva sentència de 27/03/1998, declara que un dels principis fonamentals del dret sancionador és el principi de responsabilitat, ara consagrat a l'article 28 de la Llei 40/(...), d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, en virtut del qual el retret sancionador per la vulneració imputada només pot recaure sobre l'autor de la infracció.

En el cas aquí ens ocupa s'ha evidenciat que eren diverses les entitats i òrgans judicials que disposaven de la informació controvertida, i no ha estat possible determinar de forma indubitada quina d'elles hauria proporcionat la informació a l'(...), la qual cosa comporta que no es pugui determinar el responsable de l'eventual infracció que s'hagués pogut cometre.

Aquest principi de responsabilitat està íntimament lligat a un altre dels principis inspiradors de l'ordre penal, que regeixen també en la matèria de dret sancionador, amb alguna matisació però sense excepcions. Es tracta del dret a la presumpció d'innocència, consagrat a l'article 24.2 de la Constitució Espanyola i a l'article 53.2.b) de la LPAC, que determina que *"Els procediments sancionadors han de respectar la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari"*.

De conformitat amb els principis de presumpció d'innocència i *in dubio pro reo*, en l'àmbit de la potestat sancionadora, recau sobre qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En definitiva, que la presumpció d'innocència ha de regir sempre i sense excepcions en l'ordenament sancionador i ha de ser respectada en la imposició de qualsevol sanció.

En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva Sentència 76/1990 de 26/04, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta *"que la sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio"*..

I en els mateixos termes es pronuncia la Sentència de l'Audiència Nacional de data 18/03/2009 (ratificada pel Tribunal Suprem per mitjà de Sentència de data 16/05/2012) per la qual confirmava una resolució de l'(...) Espanyola de Protecció de Dades en virtut de la qual es declarava l'arxiu de les actuacions d'informació prèvia perquè es considerava que no existia prova acreditativa de l'autoria dels fets denunciats que permetés la imputació dels mateixos: *"La resolución recurrida reconoce que la conducta denunciada podría haber dado lugar a una infracción del deber de secreto en aplicación de lo previsto por el artículo 10 de la Ley Orgánica 15/99 y que podría dar lugar a la imposición de una sanción por realizarse un tratamiento de datos in consentido (...). No obstante, el argumento único en el que se basa el archivo es que no se ha llegado a acreditar quien pudiera ser responsable de la infracción cometida."*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*La presunción de inocencia se convierte así, en la base de la resolución de archivo y una nueva valoración de los hechos realizada por esta Sala obliga a confirmar dicho criterio pues dicha presunción (procedente del artículo 24 de la CE ), resulta una figura esencial del derecho punitivo y, por ello, aplicable al ámbito sancionador administrativo (artículo 137 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común), implica la existencia de una mínima actividad probatoria de cargo, practicada con observancia de todas las garantías procesales, de la que pueda deducirse la culpabilidad del denunciado; a ello se une el derecho a la defensa en los términos de la normativa sancionadora vigente (art.135 LRJA-PAC , en relación con los arts. 16 a 19 del RD 1.398/1993 ), por lo que no habiendo prueba suficiente, resulta que no es posible acordar la iniciación del procedimiento sancionador, siendo razonable el archivo acordado por la resolución recurrida.”*

En definitiva, en el cas que ens ocupa, tot i admetre que l'ICAG disposava de la informació que l'(...)va publicar el (...), el cert és que no és possible determinar de forma indubitada que l'ICAG fos l'origen de la informació controvertida ja que aquest col·legi ho nega i, com s'ha dit, consta acreditat que d'altres entitats també disposaven de la mateixa informació, i això deixant de banda el fet que tampoc no es pot descartar que persones de l'entorn familiar, social i/o laboral de la mateixa persona denunciant fossin coneixedores d'aquesta informació. És per això que no resulta possible exigir responsabilitats a l'ICAG per una eventual revelació de les dades de la persona aquí denunciant, d'acord amb els principis de responsabilitat de les infraccions i presumpció d'innocència.

2.1.2.- Per al negat cas, i només a efectes d'hipòtesi en tant que no ha resultat acreditat- que alguna de les entitats o òrgans judicials esmentats a l'apartat 2.1.1. precedent, hagués facilitat a l'(...)les dades relatives a l'aquí denunciant, l'eventual infracció que aquesta revelació hagués comportat ja estava prescrita en el moment en què la denúncia va tenir entrada en aquesta Autoritat.

En efecte, la hipotètica revelació denunciada, en cas d'haver-se produït, constituïria una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10 de la Llei orgànica 15/1999, de protecció de dades de caràcter personal (actualment derogada però vigent en les dates en què es va publicar la notícia); infracció que tenia un termini de prescripció de dos anys des de la seva comissió, d'acord amb l'article 47 de l'LOPD. Tenint en compte doncs que l'eventual revelació s'hauria produït com a molt tard el dia de la publicació de la notícia ((...)), la infracció comesa hauria prescrit el (...)molt abans de la data ((...)) en què l'escrit de denúncia va tenir entrada en aquesta Autoritat . La prescripció de la infracció provoca l'extinció de la responsabilitat que se'n pogués derivar de l'eventual conducta infractora, i impedeix incoar procediment sancionador.

2.2.- Sobre la informació que incorporava l'escrit que la representació lletrada de l'(...)va formular davant el jutjat en data 18/(...).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

La persona denunciant es queixava que, segons s'infereix de l'escrit que la representació lletrada de l'(...)va formular davant el Jutjat(...), l'(...) de notícies coneixia els números d'expedients disciplinaris que li havia incoat l'ICAG i les dates en què es van resoldre. A més la persona denunciant evidenciava que determinada informació s'hauria filtrat per part de l'ICAG a l'(...)a partir del (...), data en què es va dictar la resolució d'un dels expedients ((...)-131C).

També aquí l'IGAC ha negat categòricament ser l'origen d'aquesta informació. En primer lloc, cal posar en relleu que la informació que incorpora l'escrit de la representació lletrada pateix de diverses inexactituds; així, l'expedient (...) -052 no es va resoldre el 13/07/(...), sinó el 10/07/(...); i l'expedient identificat amb el núm. (...) -107 era en realitat el núm. (...) -107 (val a dir que casualment la persona aquí denunciant també l'havia identificat erròniament a la seva denúncia davant aquesta Autoritat), expedient que havia estat resol l'1/10/(...) i no el 09/07/(...), com per error s'indica en l'escrit de la representació lletrada. Aquestes inexactituds, tant en la numeració d'expedients, com en la data de la seva resolució, fan dubtar que provinquin d'una entitat que tindria una informació directa i fidedigna dels dits expedients, com seria l'ICAG.

En tot cas, el que és un fet inqüestionable és que en la data de l'escrit formulat per la representació lletrada de l'(...) (18/(...)) aquesta entitat disposava d'informació concreta (tot i que alguna inexacta) sobre els expedients incoats per l'ICAG a l'aquí denunciant. Però el que també resulta evident, a l'igual que passava amb la informació publicada el (...) en diversos mitjans de comunicació, és que eren varies les entitats i òrgans judicials que el 18/(...) disposaven d'aquesta informació, a banda de l'ICAG: el Jutjat (...) i el Jutjat (...), per la qual cosa qualsevol d'aquests òrgans judicials també podria haver estat l'origen de la informació.

Al igual que passava amb la informació analitzada en el punt 2.1 precedent, tot i admetre que l'ICAG disposava de la informació que la representació lletrada de l'(...)va recollir en l'escrit que en data 18/(...) va adreçar al Jutjat de (...), el cert és que també consta acreditat que d'altres entitats/òrgans disposaven, com s'ha vist, d'aquesta mateixa informació. És per això que tampoc aquí no és possible exigir responsabilitats a l'ICAG per una eventual revelació de les dades contingudes a l'escrit de la representació lletrada de l'(...), i això en base als mateixos principis de responsabilitat de les infraccions i presumpció d'innocència ja invocats i analitzats.

**3.** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: "a) *La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció;* b) *Quan els fets no estiguin acreditats;* (...); e) *Quan es conclogui, en qualsevol moment, que la infracció ha prescrit*".



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 284/2019, relatives a l'Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Girona.
2. Notificar aquesta resolució a l'Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Girona. i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'(...) Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden] interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/(...). També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,