

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 14/2019, referent a l'Ajuntament (...)

Antecedents

1. En data 16/01/2019 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona (en endavant, persona denunciant) formulava una denúncia contra l'Ajuntament (...)(en endavant, Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant manifestava que l'Ajuntament havia publicat al seu lloc web i a diverses xarxes socials (Instagram, Twiter i Facebook) un escrit de resposta a dues instàncies que havia presentat en data 14/12/2018 davant aquest Ajuntament, i que aquest havia divulgat aquests escrits abans de comunicar-li personalment la resposta. Afegia que en el seu escrit de resposta l'Ajuntament s'havia adreçat erròniament a l'Associació (...) (en endavant, (...)), com si totes dues instàncies les hagués presentat en nom d'aquesta associació, quan -segons manifestava la persona denunciant- una d'elles la va presentar a títol particular. Alhora, també es queixava pel fet que amb la publicació de la resposta a totes dues instàncies, l'Ajuntament hauria revelat certa informació amb la finalitat de perjudicar-lo.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 14/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 09/07/2019 es va requerir l'Ajuntament perquè informés, entre d'altres qüestions, sobre els motius que al seu entendre justificarien la divulgació en el web municipal i en diverses xarxes socials de la resposta que donà a la persona denunciant sobre la seva sol·licitud d'informació relativa al motiu de la retirada del certificat atorgat per "(...)" de la seu consistorial.

4. En data 18/07/2019, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit, en què exposava el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“1. L’Ajuntament (...) va notificar a la persona denunciant la resposta a les dues sol·licituds d’informació de data 14/12/2018 (ref...i...), que va resoldre mitjançant un decret.

Destacar que, en les dues sol·licituds, hi consta la persona denunciant, en una com a persona sol·licitant i, en l'altra, com a representant de la persona sol·licitant (associació (...)), amb la designació de la mateixa adreça postal a efecte de notificacions.

En conseqüència, el fet que s’adrexi la resposta a la persona interessada en un únic escrit, sembla que això no comporti una vulneració de la normativa de protecció de dades de caràcter personal objecte d’aquest procediment d’informació prèvia.

S’aporta còpia de les dues instàncies presentades per la persona denunciant davant l’Ajuntament en data 14/12/2018 (...).

S’aporta còpia de la notificació a la persona interessada del decret de data 11 de gener de 2019, que resol les dues sol·licituds formulades (...) (DOC 03 Notificació del decret), així com el justificant de la recepció de la notificació del decret (...).

2. L’Ajuntament va publicar en el web municipal i en les xarxes socials (Instagram, Twitter i Facebook), per raons d’interès públic, la resposta a les sol·licituds d’informació presentades en data 14/12/2018 per la persona denunciant. Aquesta publicació es va dur a terme de manera anonimitzada, sense fer-hi constar cap dada de caràcter personal de la persona denunciant.

La publicació d’aquesta resolució en el web municipal i en les xarxes socials es va dur a terme en compliment de l’article 10.1.h) de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en tractar-se d’una resolució administrativa de rellevància pública, i per tal d’exposar la posició de l’Ajuntament sobre els fets, en relació al certificat lliurat per (...) a l’Ajuntament (...), pel rècord d’estelades en el municipi assolit en el 2014, assumpte tractat en la sessió del Ple ordinari (...). S’aporta la resolució de data 11 de gener de 2019, tal i com es va publicar (DOC 05 Decret anonimitzat publicat i DOC 06 Captacions de pantalla de les publicacions a les xarxes).

S’aporta, com a mostra, algunes de les publicacions en premsa digital que han estat publicades en relació a aquests fets (...).”

Entre la documentació aportada per l’Ajuntament figurava la instància que la persona denunciant hauria presentat a títol particular en data 14/12/2018 davant l’Ajuntament, en la qual exposava el següent:

“Volem saber com van l’organització (.sic) dels fets de la (...) del any 2019 i també com està la investigació de la desaparició del certificat atorgat per (...) que va desaparèixer de la sala

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

*de l'ajuntament que es va votar en ple que estaria i el qual donat la decadència de l'ajuntament no es va adonar i van comunicar per escrit alerta'n (.sic) d'aquest fet
Sol·licito: que ens digging (.sic) com esta l'investigació (.sic) per buscar el responsable."*

L'Ajuntament també va aportar el Decret d'alcaldia, de data 11/01/2019, que es va publicar a internet, en el qual es va ometre el nom i cognoms de la persona denunciant. En la seva part dispositiva s'assenyalava el següent:

"PRIMER.- POSAR a disposició per la seva consulta la documentació sol·licitada el dia 21 de gener de 2019 de 13 a 15 hores per veure despeses d'aquest Ajuntament.

SEGON.- REMETRE'NS a allò expressat a sol·licituds anteriors referents als Fets de La (...), i que va tractar també la GAIP, atenent a què l'organitzador de l'acte era l'entitat (...)i l'Ajuntament un col·laborador més. Cal que s'adreci a ells com a organitzadors de les edicions anteriors.

TERCER.- Sobre la qüestió que vostè ens demana sobre si s'ha investigat perquè el certificat atorgat per "(...)" no està exposat públicament a l'Ajuntament, indicar-li que l'Ajuntament ha pogut comprovar a partir de les informacions aparegudes en varis mitjans de comunicació i en plataformes digitals que el certificat se'l va atorgar vostè mateix, ja que l'adreça de l'organització que vostè assenyala com a certificadora del diploma és el mateix domicili que vostè indica en les sol·licituds que adreça a aquest Ajuntament, així com l'adreça de la (...)."

Les publicacions aportades per l'Ajuntament corresponien als diaris digitals La Razón i El Periódico. La notícia publicada el (...)/2014 en el diari La Razón portava per títol i subtítol els següents: "(...)(...)". I un article publicat en el diari El Periódico en la mateixa data es va fer ressò de la notícia del diari La Razón.

5. En data 14/04/2020, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va constatar la publicació en data (...)/2014 d'ambdues notícies en els diaris digitals esmentats. D'altra banda, a través de la seu electrònica de l'Ajuntament es va accedir a un document on figuraven les mocions del ple municipal celebrat en data (...)/2014, que contenia a l'apartat d'acords el següent, aprovat per unanimitat:

"3.- Situar en un lloc visible de l'entrada o Sala de Plens, el certificat del rècord d'estelades expedit per "(...)", i que (...) va entregar a l'Ajuntament en mans del Sr Alcalde."

Amb el resultat obtingut es va aixecar la corresponent diligència de constància.

Fonaments de dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

En primer lloc, s'analitzarà la difusió a internet del decret d'alcaldia d'11/01/2019 que contenia la resposta a les dues instàncies que presentà la persona denunciant davant el consistori, i en segon lloc s'analitzarà la resta dels motius de la denúncia.

2.1. Sobre la publicació a internet del decret d'alcaldia.

En el decret d'11/01/2019 que l'Ajuntament va publicar a internet es va ometre el nom i cognoms de la persona interessada –aquí denunciant-. Això podria portar a considerar que el decret no contenia dades personals, qüestió que, de ser certa, comportaria la inaplicació de la normativa de protecció de dades.

Això, però, no és així en el cas present, ja que, si bé és cert que no s'identificava la persona que havia presentat les instàncies –la persona denunciant- aquesta sí que resultava fàcilment identificable, tant per les persones veïnes del municipi –que coneixen, pel fet haver-se difós en premsa, en xarxes socials i en plens municipals, que la persona denunciant és la representant legal de la (...)-, com també per les persones no veïnes –que podien identificar-la a través de notícies de premsa relacionades amb (...), com també a través d'altres notícies no relacionades difoses a premsa digital i xarxes socials, on s'havien recollit les opinions de la persona denunciant com a representant de la (...)-.

Al respecte, escau fer avinent que el concepte de dada personal recollit a l'article 4.1) del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD), abasta: *“qualsevol informació sobre una persona física identificada o identificable (l'interessat). S'ha de considerar persona física identificable qualsevol persona la identitat de la qual es pot determinar, directament o indirectament (...)”*. Atès doncs que el decret publicat per l'Ajuntament contenia dades personals, escau analitzar si la difusió de les dades personals que contenia s'ajustà a la normativa de protecció de dades, i en particular si concorria una base jurídica de les previstes a l'article 6.1 del RGPD, tenint en compte els motius de la publicació esgrimits per l'Ajuntament.

L'Ajuntament s'ha referit, d'una banda, a l'interès públic de la informació difosa; i, d'altra, al compliment de l'obligació legal de publicar el decret, atesa la seva rellevància pública.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Els motius esgrimits per l'Ajuntament fan al·lusió o s'emmarquen en la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) RGPD, el qual estableix que el tractament serà lícit si aquest: *"és necessari per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament"*.

D'altra banda, l'article 8.2 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD) estableix a l'apartat 2n que: *"El tractament de dades personals només es pot considerar fonamentat en el compliment d'una missió duta a terme en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable, en els termes que preveu l'article 6.1.e) del Reglament (UE) 2016/679, quan derivi d'una competència atribuïda per una norma amb rang de llei"*.

L'Ajuntament ha assenyalat que va publicar el decret en compliment de l'obligació legal prevista a l'article 10.1.h) de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, LTC), el qual estableix que l'Administració ha de fer públiques: *"les resolucions administratives...que puguin tenir rellevància pública..."*. Afegint que era voluntat de l'Ajuntament exposar la seva posició *"sobre els fets, en relació al certificat lliurat per (...) a l'Ajuntament (...), pel rècord d'estelades en el municipi assolit en el 2014, assumpte tractat en la sessió del Ple ordinari (...)"*. Sobre això, l'Autoritat ha constatat que aquest assumpte es va tractar en aquella sessió del ple municipal, i que la premsa digital se'n va fer ressò. A banda d'això, la informació publicada per l'Ajuntament –sobre els motius que el portaren a retirar el certificat esmentat de la sala de plens consistorial-, feia referència a una qüestió d'indiscutible rellevància pública.

Pel que fa a la resta d'informació difosa continguda en el decret, cal tenir en compte el previst a l'article 7.a) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, el qual estableix que les administracions públiques, en l'àmbit de les seves competències en endavant, LT), publicaran: *"les...respostes a consultes plantejades pels particulars...en la mesura que suposin una interpretació del Dret o tinguin efectes jurídics"*. Aquesta publicació ha de ser respectuosa amb el principi de minimització de les dades (art. 5.1. RGPD), i per tant, cal limitar les dades personals publicades a les imprescindibles per acomplir la finalitat perseguida. En el cas present, l'Ajuntament va ometre el nom i cognoms de la persona denunciant, que certament eren dades innecessàries per acomplir la finalitat informativa perseguida, referint-se l'Ajuntament a una consulta formulada per la (...). I si bé és cert que veïns del municipi coneixen que la persona denunciant es qui actua en representació d'aquesta associació, també és cert que la identificació del representant d'una entitat és quelcom inherent en el càrrec, de manera que la seva vinculació a l'associació és quelcom inevitable, que no es pot atribuir a l'Ajuntament.

Val a dir que els dos darrers preceptes assenyalats es refereixen a les publicacions d'informació a les seues electròniques i llocs web de les administracions públiques i altres subjectes obligats (art. 5.1 LTC i art. 5.4 LT), i no a les xarxes socials. Al respecte de la publicació a les xarxes, cal tenir en compte que la informació difosa en resposta a la sol·licitud que la persona denunciant

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

formulà a títol particular, feia referència a qüestions que es van debatre en un ple municipal, les sessions dels quals són públiques, d'acord amb els articles 70.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LBRL) i 141.1 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya (LMRLC). Igualment, cal tenir en compte que les corporacions locals han de facilitar la més àmplia informació sobre la seva activitat (art. 69.1 LBRL i 139.1 LMRLC).

L'exposat fins ara porta a concloure que l'Ajuntament va fer pública una informació que certament podia vincular-se a la persona denunciante, i per tant constituïa una comunicació de dades personals, però aquesta publicació obeí o es va efectuar per donar compliment a l'obligació de transparència de l'actuació municipal i d'informació a la ciutadania sobre els assumptes de rellevància pública, que preveuen les normes amb rang de llei esmentades, circumstància que ens porta a considerar la possible aplicació de la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) RGPD, atès l'interès públic de la informació difosa.

Al respecte, per tal que la comunicació emparada en l'interès públic sigui legítima, cal que sigui respectuosa, pel que ara interessa, amb el principi de minimització de les dades (art. 5.1.c RGPD), d'acord amb el qual, les dades personals han de ser adequades, pertinents i limitades a allò necessari en relació amb les finalitats per a les quals es tracten. En el cas present, la difusió de la informació relativa als motius pels quals l'Ajuntament va retirar el certificat de la sala consistorial -que constitueix el motiu principal de disconformitat del denunciante-, revesteix interès públic, i a més es considera adequada, pertinent i limitada a la finalitat perseguida, que era informar la ciutadania dels motius pels quals l'Ajuntament havia retirat el certificat de l'exposició pública en contra de la decisió que s'havia pres en una sessió del ple municipal. En aquesta consideració última, es té en compte que el certificat i la seva retirada no es tractava d'una informació que formés part de la vida personal de l'afectada -aquí denunciante-, de manera que la difusió d'aquesta informació superaria el judici de proporcionalitat que està inherent en el principi de minimització de les dades. Per tant, la difusió de la informació referent a la persona denunciante difosa amb ocasió de la comunicació dels motius de retirada del certificat de l'exposició pública, quedaria emparada per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) RGPD.

En canvi, la revelació, encara que indirecta, de la identitat de la persona que va demanar les explicacions sobre la retirada pública del certificat -el denunciante-, no sembla que sigui del tot respectuosa amb el principi de minimització de les dades. Al respecte, és suficient advertir que l'Ajuntament bé podria haver difós la mateixa informació sobre la retirada del certificat, sense necessitat de fer identificable la persona que presentà la instància (el representant de la (...)). Ara bé, el conjunt dels fets analitzats fins aquí porten a considerar que aquesta revelació no mereix un grau de reprovabilitat tal que comporti la incoació d'un procediment sancionador. Sobretot si tenim en compte que en la publicació del decret de resposta, l'Ajuntament va ometre el nom i cognoms de la persona que havia presentat la instància -el denunciante- amb la voluntat de no revelar la seva identitat, circumstància aquesta que cal relacionar-la amb el principi de culpabilitat, aplicable en la valoració de l'antijuridicitat de la conducta (art. 28 Llei 40/2015).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2.2. Sobre la resta de motius de denúncia.

La persona denunciant també es queixava pel fet que l'Ajuntament va atribuir a la (...) la instància que la persona denunciant va presentar a títol particular.

Això es considera certament un error, i per tant es tractaria d'una dada inexacta, que podria obeir a diversos motius: 1) al fet que habitualment la persona denunciant és qui presenta escrits en nom de la (...) davant l'Ajuntament, els mitjans i els òrgans judicials, segons reconeix en part en la seva denúncia i consta també a aquesta Autoritat per la tramitació de procediments precedents; 2) al fet que el número de telèfon i l'adreça particular assenyalats en la instància coincideix amb els de dita Associació; 3) al fet que en el cos de la instància la persona denunciant va utilitzar la forma verbal 1a del plural (*"Exposo: "Volem saber com van l'organització dels fets de la (...) del any 2019..."*, i *"Sol·licito: que ens digging com està..."*), i que el mateix dia va presentar davant l'Ajuntament una altra instància on sí que assenyalava la condició de representant de la (...). El conjunt d'aquests fets bé podrien haver induït a confusió a l'Ajuntament.

Els motius assenyalats generen dubtes sobre si l'Ajuntament denunciat hauria tingut un comportament negligent, doncs si bé és cert que la vinculació és raonable i obeiria als motius assenyalats, també ho és que en la instància presentada a títol particular la persona denunciant només hi va fer constar el seu nom i cognoms, a diferència a la segona instància que presentà el mateix dia, on també hi va fer constar el nom de l'associació ((...)) i al seva condició de representant legal.

Sigui com sigui, es considera que la inexactitud assenyalada no revestiria l'entitat suficient per considerar tal fet com a constitutiu d'una infracció de la normativa de protecció de dades.

A l'últim, sobre el motiu de la denúncia referent al fet que l'Ajuntament va fer públic el decret de resposta abans que el notifiqués a la persona denunciant, de la documentació aportada per l'Ajuntament davant l'Autoritat es desprèn que, certament, el decret d'alcaldia d'11/01/2019 de resposta a les dues instàncies presentades per la persona denunciant, va sortir de l'Ajuntament en data 14/01/2019, i es va notificar a la persona denunciant en data 18/01/2019, mentre que es va publicar al lloc web de l'Ajuntament i a Facebook en data 15/01/2019. No obstant, del fet que s'anticipés en tres dies a la notificació personal no s'infereix cap infracció de la normativa de protecció de dades.

Escau, però, puntualitzar l'afirmació que s'acaba de fer. La publicació a internet –tres dies abans- de la informació referent a la persona denunciant difosa amb ocasió de la comunicació dels motius de retirada del certificat de l'exposició pública, quedaria emparada per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) RGPD, pels motius assenyalats abans. I pel que fa a la revelació –tres dies abans- de la identitat de la persona que presentà la instància, no es considera que tal

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

circumstància tingui l'entitat suficient per incoar un procediment sancionador, pels motius assenyalats.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 14/2019, relatives a l'Ajuntament (...).
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,