

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 11/2019, referent a l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 10/01/2019, va tenir entrada a l'Autoritat un escrit pel qual una persona formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant (titular de la finca situada al c. (...)19 de (...)) exposava que els dies 20 i 27 de juny de 2016, l'arquitecta tècnica de l'Ajuntament (Sra. (...)) va facilitar a un pèrit que prestava serveis a l'empresa (...), S.L (empresa dedicada a peritatges i valoracions que hauria estat contractada per les persones propietàries de la finca adjacent a la seva -c. (...), 21-, amb les qui la persona aquí denunciant deia mantenir diversos litigis), dades relatives a la seva persona i del seu marit en la mesura que eren propietaris de la dita finca; en concret, que l'Ajuntament havia incoat *"un expediente de infracción urbanística por incumplimiento de la distancia de la edificación al frente de la calle"*. La persona denunciant afegia que, a més, aquesta mateixa tècnica municipal hauria facilitat al pèrit esmentat la consulta d'aquest expedient d'infracció urbanística.

Per tal d'acreditar els fets objecte de denúncia, la persona denunciant aportava còpia d'un full que formaria part de l'informe pericial elaborat per l'empresa (...) de 29/06/2016, en el qual constava el següent literal:

"Realizada consulta sobre si existía algún expediente abierto sobre infracción urbanística que afectasen a las fincas objeto del dictamen, a la arquitecta técnica municipal del Ayuntamiento de (...), el lunes día 20 de junio de 2016 y posteriormente el día 27 de junio de 2016, manifestó que la finca ubicada en el número 21 (Demandada) no tenía ningún expediente de infracción urbanística, sin embargo la finca ubicada en el número 19 (Actora) sí que tiene un expediente de infracción urbanística por incumplimiento de la distancia de la edificación al frente de la calle.

Preguntada especialmente si la valla lateral del cierre de la finca ubicada en el número 21 (Demandada) incumplía alguna normativa urbanística, manifestó que no le constaba que incumpliesen ninguna normativa urbanística que se le pudiese aplicar y que en cualquier caso estarían sobradamente prescritas,

Este perito solicitó poder consultar los expedientes urbanísticos, sin embargo dichos expedientes se encontraban en el archivo municipal, el cual se encuentra depositado en otra localidad, por lo que fue imposible su consulta, manifestando que sería comunicado en cuanto estuviesen en disposición de consulta".

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 11/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/01/2019 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés del següent en relació amb els fets denunciats:

- Informés en quines circumstàncies l'Ajuntament hauria facilitat al pèrit de l'empresa (...) les dades relatives a la persona aquí denunciant, concretament que l'Ajuntament havia incoat un expedient d'infracció urbanística en relació amb la finca de la qual és propietària.
- Indiqués si l'Ajuntament va facilitar a alguna persona al servei de l'empresa (...) la vista de l'expedient per una presumpta infracció urbanística que s'hauria incoat a la persona aquí denunciant. En cas que contestar afirmativament a aquesta qüestió, detallés les circumstàncies en què es produí aquest accés, com ara, dia de l'accés, si es va facilitar accés íntegre a tot l'expedient o només a una part, si prèviament a l'accés es van anonimitzar determinades dades relatives a les persones propietàries de la finca que allà hi constaven -com DNI, dades bancàries-, així com qualsevol altra circumstància que considerés rellevant.
- Indiqués la base jurídica que, si s'escau, legitimaria la comunicació de les dades relatives a la persona denunciant -en la seva condició de propietària de la finca sítia al c. (...), 19- a l'empresa (...).

4. En data 29/01/2019, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que l'arquitecta tècnica Sra. (...) es troba en comissió de servei en un altre Ajuntament des del dia 24/06/2018, per la qual cosa *"no es pot respondre aquest requeriment"*.
- Que *"consultada la documentació obrant en aquest Ajuntament, no consta cap expedient de disciplina urbanística relatiu al present requeriment durant l'any 2016"*.

5. A la vista de la informació facilitada per l'Ajuntament, en data 06/02/2019 (reiterat el 22/02/2019) se li va remetre un nou requeriment per tal que aportés la següent informació:

- Informés en quin Ajuntament estava prestant actualment serveis la Sra. (...).
- Informés si la finca sítia al c. (...), 19, de la que seria propietària la persona aquí denunciant, havia estat mai (sigui al 2016 o en algun altre any) objecte d'un expedient per infracció urbanística per incompliment de la distància de l'edificació al front del carrer. En cas de contestar afirmativament a aquesta qüestió, indiqués la data exacta en què l'Ajuntament hauria efectuat la primera actuació relacionada amb el citat expedient

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

6. En data 20/02/2019, va tenir entrada a l'Autoritat, per trasllat de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD), la denúncia que la mateixa persona aquí denunciant havia formulat davant l'AEPD, pels mateixos fets denunciants davant aquesta Autoritat.

7. En data 27/02/2019 l'Ajuntament va donar resposta al requeriment indicat a l'antecedent 5è, informant del següent:

- Que l'arquitecta tècnica, Sra. (...), des del dia 24/06/2018 es troba en comissió de serveis a l'Ajuntament de (...).
- Que *"consultada la documentació obrant en aquest Ajuntament, en data 20 d'octubre de 2017 per Decret 095 es va incoar un procediment de protecció de la legalitat urbanística en relació a les obres que s'estaven executant en el c/ (...)19 consistents en la realització d'obres no contemplades en el projecte (...). La primera actuació relacionada amb l'expedient és de 5 d'octubre de 2017"*

8. En data 06/03/2019 l'Autoritat va dirigir un ofici a la Sra. (...), a través de l'Ajuntament on actualment prestava serveis, per tal que donés resposta a determinades qüestions relacionades amb els fets denunciats.

9. En data 19/03/2019 l'Ajuntament de (...) va aportar a l'Autoritat informació addicional, en concret.

- Que el dia 10/05/2018 la persona aquí denunciant havia presentat una instància davant l'Ajuntament queixant-se de que *"la tècnica municipal va divulgar dades personals seves i del seu marit"*.
- Que en data 21/05/2019 la arquitecta tècnica havia emès un informe en el que feia constar expressament el següent: *"mai he subministrat dades personals dels propietaris de la parcel·la situada al c. (...), 19 a ningú"*.
- Que *"per problemes informàtics va quedar pendent de resposta la queixa de 10 de maig de 2018"*
- Que, *"tal com s'indica en l'informe transcrit (...) no s'ha subministrat mai dades personals de la parcel·la situada al c. (...)19 a ningú"*.
- Que també es dona trasllat d'aquesta informació a la persona aquí denunciant.

10. En data 05/04/2019 la Sra. (...) va donar resposta a la sol·licitud d'informació d'aquesta Autoritat, informant del següent:

- Que no són certs els fets que es detallen a l'informe de l'empres (...) en relació amb la comunicació de dades de la persona aquí denunciant a un professional de la dita empresa.
- Que l'expedient que afectava a la finca del c. (...)núm. 19 *"es va incoar posteriorment a la data sol·licitada de vista"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que *“en data 21/06/2018 emeto un informe en resposta a una instància presentada per la persona (nom de l'aquí denunciante) on faig esment que no he subministrat cap dada personal de la interessada a ningú”*.

11. En data 05/04/2019 es va requerir novament l'Ajuntament de (...) per tal que aportés la següent documentació:

- Còpia íntegra de la documentació que consta a l'expedient de protecció de la legalitat urbanística iniciat al 20/10/2016, relatiu a la finca propietat de l'aquí denunciante.
- Si s'escau, còpia de qualsevol comunicació o informació que consti en els arxius de l'Ajuntament relativa a la finca del c. (...)19 i que sigui anterior al 05/10/2017.

12. En data 05/04/2019 es va requerir l'empresa (...) per tal que donés resposta a les següents qüestions relacionades amb els fets denunciats:

- Si es ratificaven íntegrament en el contingut de la informació que consta a l'informe que (...) va emetre el 29/06/2016 (antecedent 1r).
- En cas de ratificar-se íntegrament en el contingut de l'informe, indiqués si disposava d'algun element o documentació que avalés la informació recollida en aquesta part de l'informe.
- Informés si amb posterioritat al 27/06/2016, l'empresa (...) havia acudit a l'Ajuntament de (...) per tal de consultar algun expedient relacionat amb la finca del c. (...)19; i, en cas afirmatiu, informés sobre el següent: a) si l'Ajuntament havia facilitat la vista i/o còpia de l'expedient; b) quina persona la va proporcionar; i, c) la data en què es va produir aquesta consulta.

13. En data 15/04/2019 (...) va donar resposta a aquest darrer requeriment, informant del següent:

- Que *“La consulta es va realitzar en base a un encàrrec per realitzar un dictamen pericial, per adjuntar a la contestació d'una demanda interposada per la propietat de la finca ubicada al C(...)núm. 19 de (...) demandant a la propietat de la finca confrontada situada en el número 21 del mateix carrer per una suposada invasió de la tanca d'aquesta última finca dins de la seva finca (...)”*
- Que *“La consulta va consistir si en la finca de la meua clienta (C(...)núm. 21), tenia algun expedient de infracció urbanística essent la resposta negativa, així mateix li vaig comentar que havia observat que la construcció veïna incomplia la normativa urbanística en el referent al rebaix màxim del terreny permès junt a la tanca de la meua clienta, i a la distància mínima de la construcció als límits de la finca, responent que ja s'havia detectat certs incompliments i que en tot cas es podria incoar un expedient de infracció urbanística. Es evident que a l'esmentada consulta jo vaig entendre que aquest expedient ja s'havia incoat, per això ho vaig incloure a l'informe, es obvi que segurament va ser una confusió meua o mala interpretació del que se'm va dir”*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que *“No dispono de cap document que avaluï la informació recollida donat que va ser verbal. En cas d’haver disposat de documentació, l’hagués adjuntat al dictamen, com es habitual en aquest tipus de treball”*.
- Que *“les visites a l’Ajuntament van ser freqüents, donada les reiterades denúncies entre les propietats veïnes i per el perill que suposava el progressiu deteriorament i posterior ensorrament de la tanca de la finca propietat de les meves clientes”*.

14. En data 25/04/2019 l’Ajuntament de (...) va donar compliment al requeriment de data 05/04/2019 (antecedent 11è), aportant còpia de la documentació requerida.

Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s’ha exposat a l’apartat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats, en concret, la presumpta revelació de dades de la persona aquí denunciant i del

seu marit, per part de l’arquitecta tècnica de l’Ajuntament, a un pèrit d’una empresa dedicada a peritatges i valoracions que havia estat contractada pels propietaris de la finca adjacent a la de la persona aquí denunciant. En concret, la persona aquí denunciant es queixava que l’arquitecta municipal va revelar a aquest pèrit que l’Ajuntament havia incoat *“un expediente de infracción urbanística por incumplimiento de la distancia de la edificación al frente de la calle”*, i li havia facilitat la consulta d’aquest expedient d’infracció urbanística.

Com s’ha exposat a l’antecedent 1r, la persona aquí denunciant, per tal d’acreditar el fet denunciat, aportava una còpia d’una part del que seria un informe elaborat per l’empresa de peritatges (transcrit en part a l’antecedent 1r). Segons s’indica en aquest informe, l’arquitecta municipal de l’Ajuntament, els dies 20 i 26 de juny de 2016 va revelar al pèrit de la dita empresa que la finca ubicada en el núm. 19 del c) (...), [propietat de l’aquí denunciant i del seu marit] *“tiene un expediente de infracción urbanística por incumplimiento de la distancia de la edificación al frente de la calle”*. També del contingut d’aquest informe es podria inferir que l’arquitecta tècnica hauria facilitat a aquest pèrit, en una data indeterminada però en tot cas pròxima al 27/06/2016, vista del dit expedient sancionador.

Al respecte, procedeix arxivar la present denúncia en base a les consideracions següents:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- L'única prova de la que disposaria la persona denunciant per tal d'acreditar els fets objecte de denúncia seria allò que consta a l'informe elaborat per una empresa de peritatges. Doncs bé, al respecte val a dir, primer, que l'Ajuntament i la persona que en aquell moment era l'arquitecta tècnica de l'Ajuntament, neguen rotundament que es facilités la informació controvertida al pèrit de la citada empresa. Però és que, a més, el que resulta del tot rellevant és que el mateix pèrit que hauria elaborat l'informe, admet que potser va interpretar malament la informació que des de l'Ajuntament se li va proporcionar verbalment (antecedent 13è). Per tant, i a la vista de la disparitat de versions sobre els fets -per una banda els fets que es descriuen a l'informe; i, d'altra, les manifestacions efectuades en el si d'aquest expedient per part de les persones directament implicades- seria d'aplicació el dret a la presumpció d'innocència consagrat a l'article 24.2 de la Constitució Espanyola, i l'article 53.2.b) de l'LPAC, que determina que *"Els procediments sancionadors han de respectar la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari"*.

- Que, segons ha informat l'Ajuntament, no fou fins el 20/10/2017 que es va incoar un procediment de protecció de la legalitat urbanística en relació amb les obres que s'estaven executant a la finca propietat de l'aquí denunciant, i que la primera actuació relacionada amb el dit expedient es remuntava a 05/10/2017. A l'anterior cal afegir que d'entre la documentació que consta a l'expedient, no hi ha cap element o dada que permeti posar en dubte aquesta afirmació de l'Ajuntament. A la vista de tot això no es pot més que concloure la improbabilitat que al juny de 2016 l'Ajuntament proporcionés al pèrit informació -sigui verbalment o donant vista de l'expedient- sobre un procediment que encara no s'havia incoat, sense que ni tan sols s'hagués iniciat cap actuació al respecte.

- Per al cas hipotètic -no acreditat- que en aquella reunió mantinguda al juny de 2016 entre el pèrit i l'arquitecta tècnica, aquesta última hagués proporcionat algun tipus d'informació relativa a la finca controvertida -informació que, com s'ha dit, no podria ser relativa a un eventual expedient sancionador-, l'eventual infracció que aquesta comunicació de dades hagués comportat, estaria ja prescrita. En efecte, les eventuais responsabilitats que aquesta Autoritat hauria pogut exigir a l'Ajuntament -per al cas que aquestes hipotètiques revelacions s'haguessin produït-, per la comissió de la infracció prevista com a greu a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10 de la Llei orgànica 15/(...)99, de protecció de dades de caràcter personal (actualment derogada però vigent en les dates indicades), s'haurien extingit ja en el moment en què es va presentar la denúncia davant aquesta Autoritat, i això perquè les eventuais infraccions estarien ja prescrites, d'acord amb el que preveia l'article 47 de la LOPD, en què es determinava que les infraccions de caràcter greu prescrivien als dos anys a comptar des del dia en què s'hagi comès la infracció.

- Finalment, a tot el que s'ha dit sobre la manca d'acreditació de la comunicació de dades denunciada i a l'eventual prescripció si efectivament s'hagués produït, cal afegir que l'ordenament jurídic reconeix el dret d'accés -amb determinades condicions i sempre respectant la normativa de protecció de dades- a la informació que consta als expedients

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

administratiu, ja sigui per part de persones interessades o no interessades en el procediment administratiu corresponent. A més, en matèria d'urbanisme -com seria el cas aquí analitzat- totes les persones disposen de la condició d'interessades sense necessitat d'acreditar legitimació especial, atès el reconeixement en la normativa sectorial de l'acció pública, que justifica la necessitat que tothom pugui disposar d'àmplia informació en aquesta matèria (article 12.1 del Text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat per Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost).

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2, i atès que durant la informació prèvia no s'ha acreditat que hi hagi indicis racionals que permetin imputar cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació aplicable, escau acordar l'arxiu d'aquestes actuacions.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: *"a) La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció; b) Quan els fets no estiguin acreditats; (...); e) Quan es conclougui, en qualsevol moment, que la infracció ha prescrit"*.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 11/2019, relatives a l'Ajuntament de (...).
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i comunicar-la a la persona denunciada.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,