

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia referent a la Secretaria de Mesures Penals, Reinserció i Atenció a la Víctima del Departament de Justícia

Antecedents

1. En data 18/12/2018, van tenir entrada a l'Autoritat sengles denúncies (a les quals s'assignà els núm. 358/2018 i 359/2018, respectivament) formulades per una persona contra el Centre Penitenciari (...)(...) (en endavant CP), dependent de la Secretaria de Mesures Penals, Reinserció i Atenció a la Víctima del Departament de Justícia (en endavant, SMPRAV), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal.

La persona denunciant (Sr. (...)), qui presta els seus serveis com a funcionari al CP, exposava els següents fets:

- Que en data 09/06/2017 havia sol·licitat la compatibilitat per desenvolupar una activitat privada, facilitant a tal efecte al CP diversa informació, entre d'altra, el centre de treball on es desenvoluparia l'activitat privada (en aquest cas un centre d'estudis superiors, (...) -en endavant, l'Acadèmia-), i el lloc de treball que ocuparia (docent).
- Que per resolució del mes de setembre de 2017, li havia estat denegada la compatibilitat sol·licitada.
- Que el dia 21/12/2017, a les 14:42, l'Acadèmia havia rebut una trucada d'una persona que no es va identificar, sol·licitant informació sobre la seva persona, i en concret de la seva activitat com a docent en el dit centre. Que davant les preguntes formulades per part de la persona qui va atendre la trucada a l'Acadèmia, la persona qui havia trucat va tallar la comunicació. Que, seguidament, la direcció de l'Acadèmia va dur a terme una "retrucada", rebent com a resposta "*Centre Penitenciari (...)*".
- Que el dia 27/12/2018 es va personar al CP per demanar explicacions sobre la trucada que s'hauria realitzat a l'Acadèmia, i que tant l'anterior direcció del CP ((...)), com l'actual ((...)) li van informar que "*no tenen coneixement d'aquesta trucada i que no s'ha fet a títol institucional i que resten desvinculades de la mateixa*".
- Que el dia 23/01/2018 el director general de Serveis Penitenciaris va resoldre la incoació de la informació reservada núm. 2/2018, referent a la seva persona.
- Que en demanar còpia de l'expedient d'informació reservada 2/2018 observà que, entre d'altra documentació, aquest expedient incloïa una còpia impresa que contenia els horaris de classe presencial corresponent a diverses assignatures impartides per l'Acadèmia al mes de juliol de 2017, entre elles les impartides per "(...)" (nom de pila de l'aquí denunciant). Que en aquesta còpia hi constava una anotació manuscrita vinculada a la classe impartida per "(...)", amb la lletra de la Sra. (...), cap de l'oficina de Recursos Humans del CP (d'ara en endavant, DOC1), amb el següent literal "*Malaltia sense baixa*".

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que en la resolució (...) /18, dictada arran una *“sol·licitud d'intervenció per assetjament psicològic laboral altres discriminacions a la feina”* consta que (...) (que en aquell moment ocupava la direcció del CP) manifestà que la incoació de l'expedient disciplinari contra l'aquí denunciant s'inicià *“per la rebuda de dos anònims al centre en els quals es manifesta que aquest professional està donant classes quan tenia denegada la compatibilitat”*.

Pel que fa a l'eventual vulneració de la normativa de protecció de dades, la persona denunciant es queixava del següent:

- a) Que el CP havia utilitzat les dades que havia recavat de la seva persona en el si d'una sol·licitud de compatibilitat per a unes altres finalitats. Segons la persona denunciant, aquesta utilització indeguda s'hauria evidenciat pels fets següents: a) en primer lloc, en la trucada efectuada per part del CP a l'Acadèmia el 21/12/2017 interessant-se per la seva activitat en el dit centre educatiu (trucada que la persona denunciant afegeix s'hauria efectuat amb anterioritat a la incoació de la informació reservada 2/2018); i b), en segon lloc, per la inclusió del DOC1 en les actuacions de la informació reservada ressenyada.
- b) Que el CP hauria revelat a terceres persones (aquelles persones qui van denunciar-lo anònimament davant el CP) que se li havia denegat la sol·licitud de compatibilitat d'activitats privades. Així, segons la persona denunciant, aquestes persones anònimes *“tenien coneixement d'una notificació que em fa l'oficina de recursos humans on l'únic receptor de la informació i la notificació soc jo mateix”*.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 14/01/2019 es va requerir la SMPRAV perquè donés compliment al següent:

- Confirmés si el 21/12/2017 des del CP s'hauria realitzat a l'Acadèmia una trucada telefònica interessant-se per l'activitat docent de la persona denunciant.
- Informés si el DOC1 és fruit de diligències d'investigació dutes a terme en el marc de la esmentada informació reservada 2/2018.
- Aportés una còpia de la decisió amb la qual s'hauria posat fi a la informació reservada 2/2018, i, si s'escau, de la resolució que s'hagués dictat en el consegüent expedient disciplinari incoat a la persona aquí denunciant.
- Aportés una còpia de la resolució (...) /18 dictada, segons la persona denunciant, *“respecte a la sol·licitud d'intervenció per assetjament psicològic laboral i altres discriminacions a la feina”*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. En data 24/01/2019, la SMPRAV va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que, pel que fa a la trucada de 21/12/2017, la SMPRAV *"no confirma que des del Centre Penitenciari (...) es realitzés cap trucada a l'Acadèmia (...) ni (...) en aquell moment, ni la cap de la Unitat de Recursos Humans, han realitzat mai cap trucada telefònica a l'Acadèmia"*. Que *"atès que la informació suposadament requerida estava disponible a la pàgina web de l'acadèmia, no troba plausible que la direcció efectués la trucada o ordenés que es fes"*; i, afegeixen *"que la cap de la Unitat de Recursos Humans estava de baixa per incapacitat temporal (...) i que, per tant, no podria haver trucat des del centre penitenciari"*.
- Que el DOC1 sí forma part de la Informació Reservada 2/2018, sent aquest document una *"impressió dels horaris que apareixien a la pàgina web de l'Acadèmia que es va acompanyar amb un llistat d'incidències extret del sistema d'informació de recursos humans d'execució penal. L'anotació manuscrita a la que es fa referència assenyalaria el que es despenia de creuar dates dels dos documents, sense aportar informació addicional als mateixos (...) Que es desconeix qui va realitzar l'anotació manuscrita d'entre el personal de recursos humans i inspecció que van tenir accés a l'expedient, ja que pot ser una anotació de treball de qualsevol dels tècnics legitimats a accedir als documents"*.

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació següent:

- a) Còpia de la *"resolució de tancament de la informació reservada 2/2018"*. En aquest document, de data 05/03/2018, intitulat *"Proposta de resolució de la Informació Reservada núm. 2/2018"* es recull el següent literal:

"Aquesta informació reservada es va iniciar en virtut de la Resolució del director general de Serveis Penitenciaris de data 23 de gener de 2018 amb motiu de la presumpta incompatibilitat en què hauria pogut incórrer el funcionari del cos tècnic d'especialistes, grup de serveis penitenciaris, del Centre Penitenciari (...) (...), (...).

(...)

Fets

1r. Mitjançant escrit de data 04.01.18 (...) del Centre Penitenciari (...) (...) va informar al Servei d'Inspecció que el funcionari (...) podria estar exercint una segona activitat en el sector privat, concretament impartint classes a l'empresa (...), malgrat que en data 07.09.17 el secretari general del Departament de Justícia va resoldre no autoritzar la sol·licitud de compatibilitzar ambdues ocupacions presentada pel funcionari esmentat en data 09.06.17.

2n. Per aquests fets, amb data 23.01.18, el director general de Serveis Penitenciaris va resoldre la incoació d'una informació reservada, per tal de determinar-ne les circumstàncies en què es van produir i enunciar les possibles responsabilitats en què s'hagués pogut incórrer.

(...)

Consideracions

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Única. De la informació obtinguda fins a aquests moments ha quedat constatat que el funcionari (...) va mentir en la seva declaració davant d'aquesta instructora.

Així, malgrat que el funcionari va declarar que en el passat havia treballat com a professor de l'Acadèmia (any 2010 o 2011) però que actualment ja no hi treballava, el que és cert és que (...) ha estat cotitzant per ell durant els períodes de temps dels anys 2015, 2016, 2017 i 2018 que s'han especificat en la relació de fets d'aquesta proposta de resolució. Es més, segons l'informe de vida laboral emès per la Tresoreria General de la Seguretat Social el funcionari va treballar en l'Acadèmia l'endemà mateix del dia de la seva declaració en la qual va negar reiteradament tenir algun tipus de relació laboral actual amb l'empresa esmentada. No hi ha cap dubte de l'ànim d'ocultació i d'engany a l'Administració en l'actuació del funcionari.

(...)

El cert és que el funcionari (...) ha estat desenvolupant una segona activitat privada sense obtenir la corresponent autorització de compatibilitat i que, a més, ha ocultat aquesta circumstància a l'Administració i ha mentit quan ha estat interrogat al respecte en el marc d'una informació reservada i amb assistència lletrada.

(...)

Proposo

Que s'incoï un expedient disciplinari al senyor (...), funcionari del cos tècnic d'especialistes, grup de servei penitenciaris, adscrit a un lloc de genèric àrea mixta, del Centre Penitenciari (...) (...), per presumpte incompliment de les normes sobre incompatibilitats".

- b) Còpia de la "Resolució de la Direcció General de Funció Pública d'un cas de sol·licitud d'intervenció per assetjament psicològic laboral i altres discriminacions a la feina. Codi (...) /2018", en la qual s'identifica com a "persona presumptament assenyada/discriminada" l'aquí denunciante, i com a "persona presumptament assetjadora/discriminadora" la Sra. (...) del CP. En aquesta resolució, signada el 10/10/2018, consta el següent literal a l'apartat "anàlisi de la informació":

"Respecte a la persecució que el Sr. (...) manifesta està tenint a través de trucades per la seva compatibilitat en una Acadèmia a on donava classes, (...) manifesta que la tramitació d'aquest expedient disciplinari s'inicia per la rebuda de dos anònims al centre en els quals es manifesta que aquest professional està donant classes quan tenia denegada la compatibilitat".

En aquesta resolució es determinava finalment que "no hi ha indicis d'assetjament"

5. A la vista de la documentació aportada, en data 04/02/2019 es va tornar a requerir la SMPRAV per tal que aportés, entre d'altra informació, una còpia dels escrits anònims que hauria rebut el CP als quals s'havia referit la direcció del CP en el si de l'expedient "d'intervenció per assetjament psicològic laboral i altres discriminacions a la feina. Codi (...) /2018".

6. En data 06/02/2019 la SMPRAV va donar resposta al requeriment informant que "per a l'inici de la informació prèvia no es va incorporar cap escrit anònim, ni existeix en l'expedient de la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

mateixa. El procediment es va obrir en resposta a un informe de (...) del CP (...) (...) el qual acompanyava una impressió dels horaris de l'acadèmia que es trobava a la seva pàgina web. Aquesta còpia no va ser incorporada com a prova, ja que es va demanar un certificat de cotitzacions a la TGSS per tal de contrastar si va cotitzar en altre activitat els períodes que estava de baixa mèdica respecte al vincle de funcionari adscrit al Departament de Justícia”.

7. En data 08/02/2019 es va remetre un darrer requeriment a la SMPRAV, per tal que donés compliment al següent.

- Aportés una còpia dels escrits anònims que hauria rebut el CP
- Informés sobre les persones, unitats o òrgans que, en la data en què el CP hauria rebut els anònims controvertits, podien accedir a la informació relativa a que a la persona aquí denunciant se li havia denegat la seva sol·licitud de compatibilitat.
- Aportés el registre de trucades sortints de les línies de telèfon fixes ubicades a les dependències del CP, corresponent al dia 21/12/2017, especialment les trucades sortints realitzades en la franja horària de les 14:00 a les 15:00 hores.

8. En data 20/02/2019 la SMPRAV fa donar resposta aquest darrer requeriment, informant del següent:

- *Que, “respecte a la còpia dels escrits anònims no es pot aportar. (...) del centre en aquell moment va trobar sota la porta del seu despatx dues vegades una còpia impresa de l'horari del web de l'acadèmia amb el nom del funcionari marcat amb marcador groc fosforescent. Aquesta circumstància no va ser informada a l'instructor de la informació prèvia, segons manifesta el servei d'Inspecció de la SMPRAV”.*
- *Que “la persona que va rebre aquesta informació, (...) del centre penitenciari, sí que coneix els expedients de compatibilitat dels funcionaris assignats al seu centre. Igualment hi pot accedir la unitat de recursos humans del centre i el gerent”.*
- *Que “respecte al registre de trucades corresponent al 21 de desembre de 2017, el proveïdor de telecomunicacions ens indica que, per a la infraestructura d'oficines del centre, només es conserva el registre durant 3 mesos”*

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució (...) de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats. Així, primerament s'abordarà el referent a si el CP hauria utilitzat les dades que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

havia recavat de la persona aquí denunciant en el si d'una sol·licitud de compatibilitat per activitats privades (el nom del centre i l'activitat per a la qual demanava la compatibilitat - docent-), per a unes altres finalitats, en concret per sustentar la iniciació d'una informació reservada contra l'aquí denunciant, que va derivar en la incoació d'un expedient disciplinari. Segons la persona denunciant, aquesta utilització indeguda s'hauria evidenciat; en primer lloc, en la trucada efectuada per part del CP a l'Acadèmia el 21/12/2017 per interessar-se per la seva activitat en el dit centre educatiu; i, en segon lloc, per la inclusió del DOC1 en les actuacions de la informació reservada ressenyada.

En primer lloc, pel que fa a la trucada de telèfon controvertida, cal assenyalar que no hi ha cap evidència que aquesta s'hagi produït, a banda de les manifestacions de la persona denunciant. En tot cas, inclús si es considerés efectuada la trucada, això només provaria que una persona que en aquella data i hora es trobava al CP va efectuar una trucada a l'Acadèmia. És a dir, que l'eventual trucada s'hauria pogut realitzar des de qualsevol telèfon del centre penitenciari des del qual es puguin realitzar trucades a l'exterior, i no sols des d'un telèfon de la Unitat de Recursos Humans. I, pel que fa al contingut de la trucada (interessar-se suposadament per l'activitat docent de l'aquí denunciant), cal assenyalar que si bé resulta evident que el personal de la Unitat de RRHH coneixia de l'activitat docent de l'aquí denunciant, era aquesta una informació a la qual qualsevol persona podia accedir ja que, tal com consta a les actuacions, aquesta informació es trobava disponible en obert al web de l'Acadèmia. A l'anterior també cal afegir que no es pot descartar que la pròpia persona denunciant hagués comentat aquest fet a d'altres companys/es del CP.

En tot cas, escau assenyalar que la utilització per part de la Unitat de RRHH de les dades prèviament facilitades en la sol·licitud de compatibilitat, per dur a terme determinades actuacions tendents a comprovar uns fets que podrien constituir una infracció disciplinària, i sustentar així la iniciació d'una informació reservada, seria una actuació que no contravindria la normativa de protecció de dades, en la mesura que hi concorreria una base jurídica que legitimaria el dit tractament. En concret, aquest tractament podria considerar-se legítim en base al previst a la lletra b) de l'article 6.1 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD): [e] *"el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento"*. En efecte, en relació amb aquesta base jurídica que aquí s'han apuntat, cal efectuar les consideracions següents.

L'article 57 del Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'estatut bàsic de l'empleat públic determina el següent.

"Deures dels empleats públics. Codi de conducta

Els empleats públics han d'exercir amb diligència les tasques que tinguin assignades i vetllar pels interessos generals amb subjecció i observança de la Constitució i de la resta de l'ordenament jurídic, i han d'actuar d'acord amb els principis següents: objectivitat, integritat,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

neutralitat, responsabilitat, imparcialitat, confidencialitat, dedicació al servei públic, transparència, exemplaritat, austeritat, accessibilitat, eficàcia, honradesa, promoció de l'entorn cultural i mediambiental, i respecte a la igualtat entre dones i homes, que inspiren el Codi de conducta dels empleats públics configurat pels principis ètics i de conducta que regulen els articles següents.

Els principis i les regles que estableix aquest capítol informen sobre la interpretació i l'aplicació del règim disciplinari dels empleats públics”.

L'article 108 del Decret Legislatiu 1/1997, de 31 d'octubre, pel qual s'aprova la refosa en un text únic dels preceptes de determinats textos legals vigents a Catalunya en matèria de funció pública, estableix, els deures del personal al servei de la Generalitat:

“Deures del personal de la Generalitat

1. En el compliment de les seves funcions, encaminades a la satisfacció dels interessos generals, els funcionaris de la Generalitat han de respectar rigorosament els principis d'actuació derivats de l'article 103 de la Constitució.

2. Especialment, el personal al servei de la Generalitat tindrà el deure de:

a) Complir la Constitució, l'Estatut de Catalunya i les altres disposicions que afecten l'exercici de les seves funcions.

b) Complir estrictament, imparcialment i eficaçment les obligacions pròpies del seu lloc de treball, complir les ordres rebudes que es refereixen al servei i formular, si s'escau, els suggeriments que creu oportuns. (...)”

L'article 1.2.c) de la Llei 21/1987, de 26 de novembre, d'Incompatibilitats del personal al servei de l'Administració de la Generalitat, estableix que la norma serà aplicable, entre d'altres, al personal al servei de l'Administració de la Generalitat de Catalunya.

El Decret 329/2006, de 5 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització i funcionament dels serveis d'execució penal a Catalunya, estableix, en els seus articles 12 i 13, el següent:

“Article 12

El/La director/a

1. El/La director/a del centre penitenciari serà la màxima autoritat de l'establiment i tindrà la representació del centre directiu del departament competent en matèria d'execució penal i dels òrgans col·legiats del centre penitenciari i serà la persona obligada, en primer terme, a complir i fer complir les lleis, els reglaments i altres disposicions, especialment les que fan referència al servei.

2. Correspondran al/a la director/a les següents atribucions:

a) Dirigir, coordinar, inspeccionar i avaluar els serveis i activitats del centre penitenciari.

b) Exercir la direcció dels/de les treballadors/es públics/ques destinats/ades al centre penitenciari.

(...)”

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“Article 13

El/La gerent

1. El/La gerent, amb rang de subdirector/a, dependrà del/de la director/a i serà la persona responsable de la gestió dels recursos humans, econòmics, materials i patrimonials assignats al centre penitenciari, així com del funcionament de l'àmbit administratiu i de serveis i especialment de la direcció de l'oficina de gestió unificada dels expedients dels/de les interns/es.

2. Específicament, seran competències del/de la gerent:

(...)

4) Vetllar pel compliment de les seves obligacions i comunicar al centre directiu tots els fets o les actuacions que mereixin recompensa o que poguessin ser constitutius d'infracció disciplinària.

(...)

6) Emetre els informes que siguin necessaris en relació amb els procediments de gestió dels recursos humans assignats al centre penitenciari, i més específicament en els procediments de vacances, permisos, llicències i en el control de les absències.

(...)

3. Les persones responsables de la unitat de recursos humans, de la unitat de gestió penitenciària i de la unitat de gestió econòmica, estan obligades a prestar assistència a la persona que exerceixi el càrrec de gerent en l'exercici de les seves competències.

I, a l'últim, cal citar el que preveu el Decret 243/1995, de 27 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, en particular, els articles següents:

“Capítol 2

Procediment sumari per faltes lleus

Article 33 Actuacions preliminars. Plec de càrrecs

-1 Quan un funcionari realitzi un acte que pugui ser constitutiu de falta lleu, a judici del secretari general, director general o assimilat del centre en el qual presti els seus serveis, aquest procedirà en el termini més breu possible a obtenir les dades complementàries i realitzar les comprovacions que es considerin necessàries per tal d'aclarir els fets, i si és el cas, mitjançant la presa de declaració dels funcionaris afectats (...)”

Capítol 3

Procediment disciplinari ordinari.

Iniciació

Article 37

Iniciació d'ofici

-1 El procediment s'ha d'iniciar sempre d'ofici, per acord motivat per l'òrgan competent, bé per pròpia iniciativa o com a conseqüència d'ordre superior, proposta del cap del centre de treball o de la unitat on presti serveis l'afectat, moció raonada dels subordinats o denúncia (...)”

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el cas que aquí s'examina, el tractament de les dades que aquí s'ha denunciat tindria el seu origen, precisament, en la necessitat d'assegurar el degut compliment de les obligacions derivades de la relació administrativa que vincula al personal funcionari amb l'entitat responsable del tractament. I el control del compliment d'aquesta obligació és una funció que correspon exercir a la pròpia Administració en la qual el personal hi presta serveis. En definitiva, que ens trobem en un dels supòsits regulats a l'article 6.1 del RGPD a dalt transcrit, que legitima el concret tractament de les dades personals controvertides aquí analitzat.

3. En segon lloc la persona denunciante es queixava de l'eventual revelació a terceres persones de les seves dades -en concret, el fet que li havien denegat la compatibilitat per activitats privades-; i basava aquesta denúncia en les manifestacions que havia efectuat la persona que en aquell moment ocupava la direcció del CP en el si de l'expedient (...)/2018, en el sentit que s'havien rebut dos anònims alertant que l'aquí denunciante estava donant classes quan tenia denegada la compatibilitat.

En primer lloc cal assenyalar que de les missives anònimes no es té més referència que les manifestacions efectuades per la direcció del CP en el si de l'expedient (...)/2018, no tenint cap constància documental de les mateixes. D'altra banda, cal posar en relleu que en el si d'aquesta informació reservada s'ha informat a aquesta Autoritat que els "anònims" consistien simplement en *"una còpia impresa de l'horari del web de l'acadèmia amb el nom del funcionari marcat amb marcador groc fosforescent"* (antecedent 8è), és a dir, que no es feia cap menció a un presumpte incompliment de cap resolució d'incompatibilitat referida a l'aquí denunciante.

També cal afegir que qualsevol persona podia conèixer si a l'aquí denunciante se li havia concedit la compatibilitat, ja que el reconeixement de les compatibilitats dels/de les empleats/des públics/ques és una informació que s'ha de publicar al Portal de la Transparència (art. 8.1.g) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern). Per tant, a sensu contrari, si la persona aquí denunciante no apareixia en aquest llistat publicat al Portal de la Transparència, la deducció lògica és concloure que no li havien concedit cap compatibilitat.

En definitiva, que no hi ha cap element que permeti sostenir que alguna persona amb accés autoritzat a la dita informació referida a la denegació de la sol·licitud de compatibilitat, l'hagués revelat a terceres persones no autoritzades. Així les coses, resulta aquí d'aplicació el dret a la presumpció d'innocència consagrat a l'article 24.2 de la Constitució Espanyola, i l'article 53.2.b) de l'LPAC, que determina que *"Els procediments sancionadors han de respectar la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari"*.

4. De conformitat amb tot el que s'ha exposat als fonaments de dret 2n i 3r, i atès que en el si de les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat que hi hagi indicis racionals que permetin imputar cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació aplicable, escau acordar l'arxiu d'aquestes actuacions.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: "a) *La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció*; b) *Quan els fets no estiguin acreditats*".

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia (denúncies 358/2019 i 359/2018) relatives a la Secretaria de Mesures Penals, Reinserció i Atenció a la Víctima del Departament de Justícia.
2. Notificar aquesta resolució a la Secretaria de Mesures Penals, Reinserció i Atenció a la Víctima i comunicar-la a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant (...) de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

(...),