

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 351/2018, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 14/12/2018, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una secció sindical pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. L'entitat denunciant hi exposava que l'Ajuntament duia a terme els següents tractaments de dades personals:

- 1.1 L'enregistrament de les trucades de la Guàrdia Urbana.
- 1.2 L'enregistrament de les converses mantingudes a través dels equips de transmissions assignat a cada agent.
- 1.3 La geolocalització dels terminals de comunicacions dels agents.
- 1.4 L'enfocament d'un lloc de treball mitjançant la càmera ubicada a la zona d'atenció al públic de les dependències policials.

En relació a tots aquests tractaments, l'entitat denunciant és qüestionava si era necessari disposar d'un registre d'accessos, en el qual constés la motivació de la consulta. Al seu torn, pel que a fa a l'enregistrament de trucades telefòniques i de les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències policials, l'entitat denunciant també es plantejava quin era el termini de conservació de les dades. Així mateix, l'entitat denunciant consultava si la persona que té accés a les trucades enregistrades *"ha obert un expedient a algun treballador, on la trucada és una prova, té l'obligació de guardar-la i adjuntar-la a l'expedient"* i si es poden utilitzar les imatges captades pel sistema de videovigilància amb fins disciplinaris. Al seu torn, l'entitat denunciant indicava que la càmera ubicada a la sala d'atenció al públic (sala de l'operador) de la comissaria, enfocaria el lloc de treball de l'agent allà destinat. I a l'últim, l'entitat denunciant manifestava que l'Ajuntament disposava d'un document de seguretat, al qual voldria accedir.

L'entitat denunciant aportava documentació diversa.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 351/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. En dates 21/02/2019 i 01/03/2019, l'entitat denunciant va complementar el seu escrit de denúncia. En síntesi, allà exposava el següent:

3.1 Que a l'Ordre del Cos 5/2017 s'indicava que una de les càmeres estava a l'entrada de les dependències policials, però la seva ubicació era a la sala de l'operador, tal com constava en la corresponent memòria.

3.2 Que es desconeixia si s'havia donat d'alta el fitxer.

3.3 Que en la memòria del sistema de videovigilància s'indicava que *"No es col·loquen càmeres que enfoquin llocs de treball."*

3.4 Que l'Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana va manifestar davant el *"Jutjat nº1, Previs 202/2018"* que disposava d'imatges referides al representant de la secció sindical denunciant.

3.5 Que l'Inspector en Cap podia visionar les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències policials a través del seu mòbil.

3.6 Que l'administrador de l'empresa instal·ladora de les càmeres seria el germà de l'Inspector en Cap, per la qual cosa considerava que hi havia un presumpte delictes de prevaricació i de malversació de cabals públics.

L'entitat denunciant aportava documentació diversa.

4. En aquesta fase d'informació, en data 16/04/2019, l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de la Guàrdia Urbana de (...), per verificar determinats aspectes relacionats amb els tractaments que duu a terme la Guàrdia Urbana. En aquell acte d'inspecció presencial, els representants de l'Ajuntament de (...) van manifestar, entre d'altres, el següent:

4.1 Sobre les trucades i l'emissora:

- Que es desconeixia si funcionava el programa que captava les trucades, entrants i sortints, a través del número de la Policia Local.
- Que les trucades que es podrien enregistrar serien les efectuades o mantingudes a través del número (...) (telèfon de la Guàrdia Urbana) i el telèfon d'atenció a la dona ((...)).
- Que respecte les comunicacions efectuades a través de l'emissora policial es desconeixia si estava actiu l'enregistrament de les trucades.
- Que el sistema d'enregistrament de les trucades a través dels números esmentats i de les comunicacions efectuades a través de l'emissora de la Policia Local era el mateix.
- Que la persona autoritzada per accedir al dit sistema era l'Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana.

4.2 Sobre la geolocalització de les emissores de ràdio de la Guàrdia Urbana:

- Que els terminals de comunicacions policials (emissora) permetien la geolocalització.
- Que aquests terminals són de la xarxa RESCAT i permetien la geolocalització a través del SPCAT.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que aquests aparells es disposaven des de fa 6 anys.
- Que la geolocalització estava en desús, atès que fallava sovint.
- Que la geolocalització va estar en fase de proves durant uns dies de l'estiu del 2018. Al cap de poc es va desconnectar.
- Que la finalitat de geolocalització era garantir la seguretat i integritat del personal i l'adequada prestació dels serveis policials.
- Que no s'havia utilitzat amb finalitats disciplinàries, ni de control laboral.
- Que les persones usuàries que estaven autoritzades per accedir a la geolocalització eren l'Inspector en Cap des del seu inici i un determinat sergent des de l'estiu de l'any 2018. L'agent de sala tenia accés a la geolocalització, atès que aquesta només es podia consultar a través del monitor ubicat a la sala de control.
- Que es desconeixia si hi havia un registre d'accessos.

4.3 Sobre la càmera instal·lada a la sala d'atenció al públic (operador):

- Que la càmera es va instal·lar l'any 2017.
- Que es desconeixia si la càmera permetia ampliar el camp d'enfocament (zoom).
- Que es desconeixia el termini de conservació de les imatges.
- Que la finalitat del tractament d'imatges a través de la dita càmera és garantir la seguretat de les instal·lacions i dels agents. La instal·lació va tenir lloc arran l'alerta terrorista.
- Que es desconeixia si s'havien utilitzat o estava previst utilitzar, les imatges captades amb fins disciplinaris o de control laboral.
- Que es desconeixia si es conservava alguna gravació d'imatges captades a través del sistema de videovigilància, referents al representant de l'entitat denunciant.
- Que l'usuari que estava autoritzat a accedir a les imatges en temps real o enregistrades era l'Inspector en Cap.
- Que es desconeixia si les imatges es podien visionar remotament.

Així mateix, el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, el següent:

- Que a la sala de control o de l'operador hi havia una càmera de videovigilància. Al seu torn, també es constatà que al vidre de protecció de la sala de control hi havia un cartell informatiu de l'existència de la càmera, que era visible des de l'exterior de la dita sala.
- Que el monitor, on els representants de l'entitat inspeccionada manifestaven que es visionava la geolocalització, estava desconnectat.
- Que en l'armari de comunicacions (RAC) de les dependències policials, on estava el servidor, hi havia diverses sortides numerades, entre elles, la número 21. Segons manifestaren els representants de l'Ajuntament, aquestes sortides permetien la connexió entre el servidor i els diversos punts físics de connexió dels equips informàtics (connexions de xarxa) distribuïts per les dependències policials que conformen la seva xarxa interna. Al seu torn, el personal inspector constatà que un dels punts físics de connexió ubicat a la 2a planta de les dependències policials estava numerat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Finalment, el personal inspector va requerir a l'entitat inspeccionada per tal que informés sobre diversos aspectes vinculats als fets denunciats.

5. En data 22/05/2019, l'Ajuntament de (...) va donar compliment a aquest requeriment per mitjà d'escrit a través del qual manifestava el següent:

5.1 Sobre les trucades i l'emissora:

- Que en data 28/01/2013, es va instal·lar al RAC de comunicacions de la Guàrdia Urbana un sistema de enregistrament de veu telefònic i radiofònic.
- Que, en data 23/04/2019, s'havia comprovat que solament quedaven enregistrades les trucades entrants i sortints realitzades al número de telèfon (...) (telèfon de la Guàrdia Urbana). És a dir, l'enregistrament estava limitat única i exclusivament a trucades efectuades o rebudes des de la sala de l'operador.
- Que la finalitat d'aquest tractament és verificar i registrar convenientment les demandes dels usuaris del servei policial; així com de la resposta i tractament que l'agent - operador dispensa al requeriment en qüestió, en casos en que existeixi un risc per la seguretat pública.
- Que no s'havien utilitzat les converses enregistrades amb finalitats disciplinàries o de control laboral.
- Que el termini màxim d'emmagatzematge és de 30 dies.
- Que en relació a l'anàlisi de riscos per determinar les mesures de seguretat adequades per a mitigar-los, l'Ajuntament estava treballant en l'adequació progressiva de la nova legislació sobre protecció de dades, que incloïa un anàlisi dels riscos.
- Que es podia accedir al registre de trucades, però no quedava constància de qui havia accedit atès que només hi havia un funcionari autoritzat per accedir-hi. Des del 23/04/2019 s'havien donat d'alta tres funcionaris (comandaments del cos de la Guàrdia Urbana) com a usuaris autoritzats. Al seu torn, afegia que quedava constància de la identificació de l'usuari que accedia i del dia i hora, però no de la trucada que es consultava.
- Que no es verificava amb posterioritat si aquests eren necessaris per l'exercici de les seves funcions i per a la finalitat declarada.
- Que en relació als números (...) i (...), no hi havia connexió amb la gravadora.

5.2 Sobre la geolocalització de les emissores de ràdio de la Guàrdia Urbana:

- Que el sistema a través del qual es podia consultar la geolocalització, no estava auditat i no tenia registre d'entrades i sortides d'usuaris.
- Que amb anterioritat al període de proves (estiu del 2018), la geolocalització no estava activa. Només s'havien realitzat proves per verificar el seu correcte funcionament, amb resultat negatiu. Es van fer noves proves a partir de l'estiu 2018, però com que van persistir els errors, es va desconnectar definitivament el sistema.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

5.3 Sobre la càmera instal·lada a la sala d'atenció al públic (operador):

- Que atesa la capacitat interna del disc dur, el temps màxim de gravació és d'uns 20 dies aproximadament, passats els quals les imatges s'esborren de manera automàtica.
- Que, en data 18/04/2019, es comprovà que no hi havia cap enregistrament corresponent al mes de març 2019, i els registres s'iniciaven el dia 01/04/2019 (s'aportaven fotografies per acreditar dita comprovació).
- Que els enregistraments es conserven a la gravadora ubicada en el RAC del sistema informàtic. Es podien visionar per part de l'Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana.
- Que no s'havien utilitzat, ni tampoc estava previst utilitzar les imatges captades per la dita càmera amb fins disciplinaris o de control laboral. La finalitat exclusiva és garantir la seguretat i protecció interior o exterior d'aquestes dependències, especialment en un moment d'alerta terrorista de nivell 4 sobre 5.
- Que no es conserva cap gravació d'imatges captades a través del sistema de videovigilància, referents al representant de l'entitat denunciant.
- Que les imatges es poden visionar des de l'ordinador que hi ha instal·lat en el despatx del Cap de Cos, i remotament des del telèfon mòbil de l'Inspector en Cap.
- Que per visionar les imatges a través del mòbil, cal introduir una contrasenya per poder accedir a l'aplicació (s'aportava una captura de pantalla). Les imatges estan encriptades i amb taca d'aigua, per tal de garantir que ningú no autoritzat pugui accedir a les mateixes.
- Que no constava que existís un registre d'accessos, ja que hi havia una sola persona autoritzada a accedir a les imatges.
- Que no es verificava amb posterioritat si aquests eren necessaris per l'exercici de les seves funcions i per la finalitat declarada.

L'Ajuntament de (...) aportava còpia de les imatges enregistrades el 15/04/2019, entre les 9:00 i les 9:02 hores.

6. En base als antecedents que s'han relacionat i el resultat de les actuacions d'indagació dutes a terme en el marc de la informació prèvia, en data d'avui s'ha dictat un acord d'iniciació de procediment sancionador respecte les conductes denunciades relacionades amb l'àmbit de visió de la càmera instal·lada a la sala de l'operador de la Guàrdia Urbana; i amb la seguretat de les dades, per no haver efectuat un anàlisi de riscos per determinar les mesures de seguretat apropiades a aplicar en els tractaments vinculats a la geolocalització; al sistema de videovigilància i a l'enregistrament de les converses telefòniques i dels equips de transmissions.

La resta de conductes denunciades i altres consultes de la denunciant s'aborden en aquesta resolució d'arxiu.

Fonaments de dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. Sobre les mesures de seguretat.

Al respecte, l'entitat denunciada es qüestionava si, per accedir a les converses telefòniques o mantingudes a través de l'emissora, a la geolocalització i a les imatges enregistrades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències policials, hi havia un registre d'accessos on es guardés a què s'ha accedit, la data i el motiu.

En el marc de les actuacions prèvies l'entitat denunciada ha indicat la informació que es registra respecte cada accés, en els casos en què s'havia implementat un registre d'accessos (en l'enregistrament de les converses telefòniques i de l'emissora).

Dit això, cal tenir en compte que correspon al responsable del tractament avaluar els riscos inherents al tractament i així determinar les mesures apropiades per garantir la seguretat de les dades, entre les quals, hi podria haver el registre d'accessos (en el qual es guardés la informació que es considerés adequada per garantir la seguretat).

Així doncs, sense haver efectuat aquesta avaluació no es pot determinar si aquesta mesura (i el seu abast) que indica l'entitat denunciada és apropiada per garantir la seguretat de les dades. Al respecte cal tenir en compte que s'ha acordat iniciar el corresponent procediment sancionador, i una de les infraccions que allà s'imputen es la de no haver efectuat el dit anàlisi de riscos.

2.2. Sobre el termini de conservació de les dades i el bloqueig.

En l'escrit de denúncia de 14/12/2018, pel que fa a l'enregistrament de trucades telefòniques i les imatges enregistrades pel sistema de videovigilància, l'entitat denunciada plantejava quin seria el termini de conservació de les dades i si aquest era correcte.

L'article 5.1.e de l'RGPD regula el principi de limitació del termini de conservació, determinant que les dades personals *"mantenidos de forma que se permita la identificación de los interesados durante no más tiempo del necesario para los fines del tratamiento de los datos personales; los datos personales podrán conservarse durante períodos más largos siempre que se traten exclusivamente con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, sin perjuicio de la*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

aplicación de las medidas técnicas y organizativas apropiadas que impone el presente Reglamento a fin de proteger los derechos y libertades del interesado”.

Així doncs, el responsable del tractament ha de conservar les dades durant el termini estrictament necessari per assolir la finalitat pretesa.

En el present cas, l'Ajuntament de (...) ha informat que el termini màxim d'emmagatzematge de les trucades entrants i sortints efectuades a través del número (...) és de 30 dies com a màxim; així com que el termini de conservació efectiu de les imatges captades pel sistema de videovigilància és de 18 dies (tot i que la previsió era que es conservessin les imatges durant 20 dies).

Atès l'anterior, es considera que els dits terminis de conservació són adequats per assolir les finalitats preteses. De fet, en aplicació del principi de limitació del termini de conservació de les dades, l'article 22.3 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), estableix que:

“Les dades s’han de suprimir en el termini màxim d’un mes des de la seva captació, excepte quan s’hagin de conservar per acreditar la comissió d’actes que atemptin contra la integritat de persones, béns o instal·lacions. En aquest cas, les imatges s’han de posar a disposició de l’autoritat competent en un termini màxim de setanta-dues hores des que es tingui coneixement de l’existència de la gravació. (...)”

Assentat l'anterior, escau abordar si existeix alguna obligació de conservació de les trucades telefòniques quan aquestes poden constituir una prova, tal com planteja l'entitat denunciant en el seu escrit de denúncia.

Al respecte, escau invocar l'article 32 LOPDGDD. Els tres primers apartats d'aquest precepte disposen el següent:

- “1. El responsable del tractament està obligat a bloquejar les dades quan en dugui a terme la rectificació o la supressió.*
- 2. El bloqueig de les dades consisteix en la identificació i la reserva d'aquestes, amb l'adopció de mesures tècniques i organitzatives, per impedir-ne el tractament, inclosa la visualització, excepte per a la posada a disposició de les dades als jutges i tribunals, el Ministeri Fiscal o les administracions públiques competents, en particular de les autoritats de protecció de dades, per a l'exigència de possibles responsabilitats derivades del tractament i només pel termini de prescripció d'aquestes.
Transcorregut aquest termini s’han de destruir les dades.*
- 3. Les dades bloquejades no es poden tractar per a cap finalitat diferent de la que assenyala l'apartat anterior.”*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Així les coses, el responsable del tractament està obligat a bloquejar les dades quan aquestes s'hagin de rectificar o suprimir, amb la finalitat exclusiva de posar-les a disposició dels jutges i tribunals, el Ministeri Fiscal o les administracions públiques competents (entre elles, les autoritats de protecció de dades), per a l'exigència de possibles responsabilitats que se'n puguin derivar durant el termini de prescripció d'aquestes.

Dit això, escau precisar que en el cas de tractaments amb finalitats de videovigilància, l'LOPDGDD ha establert que no és aplicable l'obligació de bloqueig (article 22.3).

2.3. Sobre l'eventual incoació d'un expedient disciplinari i el document de seguretat.

Seguidament, en el seu escrit de 14/12/2018 l'entitat denunciant planteja un cas hipotètic, en què s'utilitzessin les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat en les dependències policials amb fins disciplinaris. I, d'altra banda, s'exposava que l'Ajuntament disposava d'un document de seguretat en relació al sistema de videovigilància, al qual l'entitat denunciant manifestava que volia accedir.

Respecte aquestes qüestions, cal evidenciar que no es denuncia cap fet concret que comporti l'eventual comissió d'una concreta infracció de la normativa sobre protecció de dades, sinó que es situen en l'àmbit de la consulta o de la mera hipòtesi, motiu pel qual no procedeix entrar a analitzar-los. És per aquest motiu, que esdevé innecessari abordar-los.

2.4. Sobre la ubicació de les càmeres.

En el seu escrit d'01/03/2019, l'entitat denunciant manifestava que a l'Ordre del Cos 5/2017 s'indicava que una de les càmeres estava a l'entrada de les dependències policials, però la seva ubicació era a la sala de l'operador, tal com constava en la corresponent memòria.

Doncs bé, l'Ordre del Cos 5/2017 de 16/05/2017 informava que s'havia adquirit un sistema de videovigilància i que la càmera controvertida estaria instal·lada a la *"Entrada Prefectura, enfocant la zona d'atenció al públic"*.

Amb posterioritat, en la memòria sobre el sistema de videovigilància de les dependències policials, elaborada en data 22/05/2017 per l'Ajuntament en compliment de l'establert a l'article 10 de la Instrucció 1/2009, es concretava que aquella càmera estaria instal·lada *"en el despatx de l'operador de la Guàrdia Urbana"*.

Així les coses, amb posterioritat a l'Ordre del Cos 5/2017, l'Ajuntament de (...) va considerar instal·lar la càmera en una altra ubicació (a la sala de l'operador).

D'aquest canvi d'ubicació de la càmera controvertida no s'observa cap conducta contrària a la normativa sobre protecció de dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Dit això, escau indicar que la normativa sobre protecció de dades no exigeix que s'informi a les persones afectades sobre la ubicació concreta de les càmeres.

D'altra banda, l'entitat denunciant exposava que, en la memòria esmentada, l'Inspector en Cap *"manipula l'informe, ja que enquadra ell el que desitja i no el que realment la càmera està enfocant"*.

En relació a l'anterior, certament en l'article 10.1.e) de la Instrucció 1/2009 s'assenyala que en la memòria s'ha de fer referència a la ubicació i camp de visió de les càmeres.

Doncs bé, en la mateixa memòria que elaborà l'Ajuntament en data 22/05/2017, en relació al camp d'enfocament de les càmeres, s'especificava el següent: *"Visionat orientatiu: fotos realitzades amb Iphone"*.

Val a dir, que el fet que la memòria inclogui aquest visionat orientatiu, no és contrari a la normativa sobre protecció de dades. I això, perquè aquesta memòria s'ha d'elaborar amb caràcter previ a la posada en marxa del sistema de videovigilància (art. 10.1 de la Instrucció 1/2009).

Assentat l'anterior, cal tenir en compte que s'ha acordat iniciar el corresponent procediment sancionador en relació a l'àmbit de visió d'aquesta càmera.

2.5. Sobre l'autorització i el fitxer.

En aquest punt, també en l'escrit d'01/03/2019, l'entitat denunciant manifestava que desconeixia si el sistema de videovigilància havia estat autoritzat per la Comissió de Control de Dispositius de Videovigilància de Catalunya (en endavant CCDVC); així com si s'havia notificat el corresponent fitxer a l'Autoritat.

En primer lloc, l'article 7.2 del Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya (en endavant, Decret 134/1999) estableix que la instal·lació d'un sistema de videovigilància fix per part de les policies locals, a part d'ésser autoritzada per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, requereix l'informe previ favorable de la CCDVC.

No obstant això, l'article 1.3 del Decret 134/1999 disposa que quan la finalitat de les càmeres sigui la de garantir la seguretat i protecció interior o exterior en immobles, dependències o instal·lacions de les policies locals, tal com succeeix en el present cas, en relació als tractaments efectuats en els dits recintes policials, no és d'aplicació la normativa sectorial esmentada.

Així doncs, en el present cas no és exigible l'informe favorable de la CCDVC.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

I en segon lloc, en allò referent a la notificació i inscripció del fitxer a l'Autoritat, cal posar de manifest que l'RGPD ha eliminat aquesta obligació.

2.6. Sobre l'accés a les imatges.

Al respecte, l'entitat denunciant exposava que, en instàncies judicials, l'Inspector en Cap hauria declarat que disposava imatges de la persona representant de l'entitat denunciant captades per la càmera ubicada a la sala de l'operador. Atès l'anterior sol·licitava a l'Autoritat que demanés a l'Ajuntament una còpia de les dites imatges.

En primer lloc, cal posar de manifest que aquesta petició s'ha de formalitzar mitjançant una sol·licitud d'accés que, la persona interessada, ha d'adreçar al responsable del tractament (l'Ajuntament) de conformitat amb el previst a l'article 15 RGPD. I en el cas que l'Ajuntament no atengui aquesta sol·licitud o la resposta no sigui satisfactòria, la persona interessada pot presentar una reclamació davant l'Autoritat.

Sens perjudici de l'anterior, per mitjà d'escrit de 21/05/2019, l'Ajuntament de (...) manifestà que no es conservaven les imatges referides.

2.7. Sobre el visionat de les imatges mitjançant el mòbil.

En aquest punt, l'entitat denunciant manifestava que l'Inspector en Cap podria visionar les imatges captades pel sistema de videovigilància.

En aquest sentit, per mitjà d'escrit de 21/05/2019, l'Ajuntament de (...) va informar que l'Inspector en Cap era la única persona autoritzada pel Consistori per accedir a les imatges captades i enregistrades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències policials; així com que aquest les podia visionar a través del seu ordinador ubicat a les dependències policials i, remotament, a través del seu mòbil.

Al seu torn, assenyalava que per visualitzar les imatges a través del mòbil cal *"introduir una contrasenya per poder accedir a l'aplicació, i les imatges estan encriptades i amb taca d'aigua, per tal de garantir que ningú no autoritzat pugui accedir a les mateixes."*

Així les coses, l'accés per part d'una persona autoritzada a les imatges captades i enregistrades pel sistema de videovigilància, *in situ* o remotament, en exercici de les seves funcions, no és contrari a la normativa de protecció de dades.

Altra cosa, és si aquest tractament garanteix la seguretat de les dades. En aquest sentit, és necessari dur a terme l'anàlisi de riscos, la manca del qual s'imputa a l'Ajuntament en el procediment sancionador que s'ha incoat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2.8. Sobre els fets delictius.

Finalment, en el seu escrit d'01/03/2019, l'entitat denunciant manifestava que l'administrador de l'empresa instal·ladora de les càmeres seria el germà de l'Inspector en Cap, per la qual cosa considerava que es podria haver comès un presumpte delictes de prevaricació i de malversació de cabals públics.

En relació a l'anterior, és suficient indicar que aquesta Autoritat no és competent per dirimir si aquests fets són o no constitutius de delictes.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació aplicable, escau acordar el seu arxiu.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 351/2019, relatives a l'Ajuntament de (...), en allò referent als fets dirimits al fonament de dret 2n.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i comunicar-la a l'entitat denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,