

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 250/2018, referent a l'Ajuntament de (...) i al Departament de Territori i Sostenibilitat de l'Administració de la Generalitat.

## Antecedents

1. En data 01/09/2018 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona formulava una denúncia contra el Departament de Territori i Sostenibilitat (en endavant, TES) de l'Administració de la Generalitat, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant assenyalava que: *"Des de la notificació de l'expedient i el tràmit del mateix del 2009, he estat reclamant a la Generalitat que elimini el contingut de la següent URL de l'exposició pública a internet, en virtut de la protecció de dades..., del dret a l'oblit, ja que apart (.sic) de divulgar les meves dades privades, inclou família, i perjudica greument la meva imatge personal i professional per estar obsolet".* A continuació assenyalava l'adreça d'internet a la qual es referia, assenyalant que el document al què s'accedia a través d'aquesta adreça incloïa *"temes de l'àmbit privat i qualsevol es pot descarregar només buscant el meu nom a Google"*. A l'últim, també es queixava de la publicació de l'esmentat anunci en el BOPB, manifestant que ja se li havien *"lliurat les notificacions pertinents"*.

L'adreça d'internet a la qual feia referència la persona denunciant corresponia al Registre de planejament urbanístic, dependent del Departament TES. En concret, a través de l'adreça indicada per la persona denunciant, s'accedia al document següent: l'edició del butlletí oficial de la Província de (...) (BOPB) núm. (...), de data (...)2009, en la pàgina (...) del qual figurava un anunci publicat a instàncies de l'Ajuntament de (...), pel qual es feia difusió d'un Decret d'alcaldia, de data (...) /2009, en el que figuraven el nom i cognoms de diverses persones, entre elles, la persona aquí denunciant.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 250/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

3. En data 06/09/2018, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet, i va verificar que el núm. de BOPB era accessible a través de l'adreça assenyalada per la persona denunciante, i que a través de la introducció del nom i cognoms de la persona denunciante en el botó de cerca de l'aplicatiu corresponent, s'accedia a l'anunci de l'Ajuntament de (...), on figuraven les seves dades personals. D'altra banda, de la introducció en el cercador Google del nom i cognoms, o bé del NIF, de la persona denunciante, es va obtenir com a resultat l'enllaç a diferents pàgines web, i es constatà que cap dels 20 primers enllaços obtinguts corresponia a l'adreça assenyalada per la persona denunciante en el seu escrit de denúncia, ni tampoc eren accessos al BOPB esmentat. Del resultat obtingut es va aixecar la corresponent diligència de constància.

4. Mitjançant ofici de data 30/11/2018 es va sol·licitar a la persona denunciante que aportés còpia de la documentació que acredités haver formulat la seva petició davant el Departament TES, com així va fer en la mateixa data, mitjançant escrit acompanyat de quatre sol·licituds que adreçà a l'Administració de la Generalitat a través de la seva Oficina Virtual de Tràmits (en endavant, OVT) en data 7/09/2017 i 12/09/2017.

5. En dates 26/06/2019 a 28/06/2019 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer novament les mateixes comprovacions a Internet que efectuà en data 6/09/2018, amb idèntic resultat, i es va aixecar la corresponent diligència de constància.

6. En data 03/07/2019 es va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés sobre diverses qüestions relatives als fets denunciats.

7. En data 17/07/2019, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit, on va assenyalar que l'anunci que va publicar al BOPB "*(...) es tracta d'una notificació edictal atès que no es va poder efectuar la notificació personal*". Acompanyà el seu escrit de la documentació següent:

- Escrit de notificació del Decret de data (...)/2009 a la persona denunciante i a una altra persona.
- Comprovant de Correus indicatiu de l'intent infructuós de notificació del Decret d'alcaldia a la persona aquí denunciante, efectuat en data 07/10/2009 a les 11:10 h, i del motiu de tal resultat ("absent repartiment"), així com indicatiu del fet que no l'hauria retirat un cop transcorregut el termini de permanència en llista.
- Un ofici de data 07/11/2009 que l'Ajuntament hauria enviat a l'Ajuntament de (...), pel qual se li tramet l'edicte de publicació de dita notificació, per tal que s'exposi al tauler d'anuncis d'aquell ajuntament, en aplicació del que disposava l'art. 59.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.
- L'edicte publicat al tauler d'Edictes de l'Ajuntament de (...), on el secretari municipal fa constar la seva publicació del 7/11/2009 al 26/11/2009.
- L'edicte publicat al tauler d'Edictes de l'Ajuntament de (...), on el secretari municipal fa constar la seva publicació durant quinze dies.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Còpia de la pàgina núm. (...) del BOPB núm. (...), de data (...)2009, on figura el Decret de l'Ajuntament de (...) de data (...) /2009, que conté les dades personals de la persona denunciant.

8. En data 03/07/2019 l'Autoritat va requerir el Departament TES per tal que assenyalés, entre d'altres, si havia donat resposta a les sol·licituds presentades per la persona denunciant.

9. En data 28/01/2020 el Departament TES va respondre el requeriment esmentat, mitjançant escrit on exposà el següent:

*“La persona denunciant va fer, a través del formulari de contacte del web de l'Administració de la Generalitat, les consultes amb identificació (...)*

*Identificació (...)-1*

*Es va crear el 7/09/2017, adreçada a l'Entitat Autònoma del Diari Oficial i de Publicacions.*

*La unitat que signa com a “Portal del DOGC” li va donar resposta amb data 12/09/2017.*

*Com es pot veure al detall de l'Annex, a la resposta se l'informa que el document no es va publicar al DOGC sinó al BOPB i, a més, li comenten que l'enllaç a què fa referència correspon al web del Departament de Territori i Sostenibilitat.*

*Identificació (...)-2*

*Es va crear el 7/09/2017, adreçada a l'Entitat Autònoma del Diari Oficial i de Publicacions.*

*En data 12/09/2017 apareix com a “Descartada”, entenem que per la mateixa unitat que va donar resposta a la consulta anterior. El motiu és “Gestió duplicada. Ja s'ha respost a la ciutadana.”*

*Identificació (...)-3*

*Es va crear el 7/09/2017, adreçada a l'Entitat Autònoma del Diari Oficial i de Publicacions.*

*En data 12/09/2017 apareix com a “Descartada”, entenem que per la mateixa unitat que va donar resposta a la consulta anterior. El motiu és “Gestió duplicada. Ja s'ha respost a la ciutadana.”*

*Identificació (...)-4*

*Es va crear el 12/09/2017, amb tema “Mobilitat i Transport” i, per tant, aquest cop sí que va arribar al Departament de Territori i Sostenibilitat.*

*Des del Punt d'Informació del Departament se li va donar resposta amb data 18/09/2017.*

*Com es pot veure al detall de l'Annex, a la resposta se li recomana que s'adrexi a la Diputació de (...), com a organisme competent en les publicacions al Butlletí Oficial de la Província de (...), i se li faciliten les dades de contacte.*

*Per tant, aquest Departament confirma que va donar resposta a aquesta darrera sol·licitud. (...)*

*Aquesta aplicació corporativa només serveix per fer consultes, presentar queixes o formular suggeriments davant les diferents unitats de l'Administració de la Generalitat. Però no és el mitjà per realitzar tràmits subjectes al procediment administratiu i, per tant,*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*no es fan assentaments al registre ni de les entrades ni de les respostes que es fan arribar a les persones que s'hi adrecen. De la mateixa manera, les respostes no es fan mitjançant notificació formal.*

*D'altra banda, la pàgina web d'aquest Departament a la que la persona denunciante fa referència en la seva petició enllaça amb el Registre de Planejament Urbanístic de Catalunya (RPUC). Aquest és l'instrument de divulgació telemàtica del planejament urbanístic vigent de què es dota l'Administració de la Generalitat per donar compliment al Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme, modificat per la Llei 3/2012, de 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme. Aquesta norma estableix que els instruments de planejament urbanístics són públics i que tothom pot consultar-los en tot moment, també de manera telemàtica (...)*

*En tant que diari oficial, no es pot modificar un cop ha estat publicat, més enllà d'introduir les corresponents esmenes en números posteriors. Per això el Departament entén que mantenir publicat al RPUC un diari oficial amb relació directa amb l'expedient referenciat no representa cap violació de la normativa de protecció de dades per la seva part."*

## Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució.

En primer lloc, escau assenyalar que la normativa d'aplicació als fets denunciats és la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD), per ser la norma vigent en el moment de produir-se els fets.

La queixa efectuada per la persona denunciante fa referència a dos tractaments de dades, que s'analitzaran per separat: d'una banda, s'analitzarà la legitimitat de la publicació de l'anunci amb dades personals en el BOPB núm. (...), de data (...)2009, per ordre o manament de l'Ajuntament de (...) (2.1.); i d'altra banda, s'analitzarà l'actuació del Departament TES davant la sol·licitud de la persona denunciante relativa a la publicació telemàtica en el Registre de planejament urbanístic del BOPB núm. (...) que conté l'anunci amb les seves dades personals (2.2).

Com a qüestió comuna a tots dos tractaments, escau recordar que la difusió de dades personals a través d'Internet, tot i no tenir uns destinataris concrets, es considera, des del punt de vista de la protecció de dades personals, una comunicació o cessió de dades en el sentit de l'article 3.i), en relació amb l'article 11, ambdós de l'LOPD. D'acord amb

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

aquests articles, la difusió de dades personals a través d'Internet només és pertinent quan es realitza en el marc de les funcions que cada ens té atribuïdes i es compta amb el consentiment dels afectats, o bé, en el seu defecte i en essència, compta amb l'habilitació donada per una norma amb rang de llei.

## **2.1. Sobre la publicació de l'anunci amb dades personals en el BOPB núm. (...) per manament de l'Ajuntament de (...).**

En el cas present, la difusió de dades personals es va dur a terme a través del BOPB, l'edició oficial del qual és en format electrònic. Mitjançant la publicació de l'esmentat anunci en el BOPB, l'Ajuntament de (...) va fer públic un decret d'alcaldia, de data (...)/2009, pel qual es requeria la persona denunciant i altres dues -una de manera subsidiària- el pagament d'una quantitat econòmica per les despeses generades a l'Ajuntament en el procediment núm. (...) relatiu a la tinença d'animals domèstics i salubritat pública, arran l'execució subsidiària de la resolució, referida a feines de desinsectació puntual per puces.

La persona denunciant va manifestar en l'escrit de denúncia que ja se li havien lliurat les notificacions corresponents, amb la qual manifestació qüestionava la legitimitat de la publicació del decret al BOPB, i consegüentment també de la comunicació de les dades personals que hi figuraven.

Al respecte, l'Ajuntament de (...) ha aportat davant l'Autoritat diversa documentació esmentada a l'apartat d'antecedents, de la qual es desprèn que la publicació de l'anunci al BOPB va tenir lloc després d'haver-se intentat la notificació personal al domicili de les persones destinatàries, i no haver-se pogut practicar per absència de les persones destinatàries, i un cop va transcórrer el termini previst per retirar la notificació de la llista corresponent de Correus.

Aquesta actuació de l'Ajuntament de (...) es conforme amb el previst a l'article 59.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, d'aplicació en el moment dels fets -en la redacció anterior a l'operada per la Llei 15/2014, de 16 de setembre-, el qual precepte estableix que: *"quan els interessats en un procediment siguin desconeguts, s'ignori el lloc de la notificació o el mitjà a què es refereix el punt 1 d'aquest article, o bé quan, intentada la notificació, no s'hagi pogut efectuar, la notificació s'ha de fer per mitjà d'anuncis al tauler d'edictes de l'Ajuntament en el seu últim domicili, en el Butlletí Oficial de l'Estat, de la comunitat autònoma o de la província, segons quina sigui l'Administració de la qual procedeixi l'acte que s'ha de notificar, i l'àmbit territorial de l'òrgan que l'hagi dictat"*.

D'acord amb l'exposat, la comunicació de dades personals derivada de la publicació del decret d'alcaldia en el BOPB, té la seva cobertura en l'article 59.5 de la Llei 30/1992, que preveu la publicació dels actes administratius davant els intents fallits de notificació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Consegüentment, d'aquest fet no s'infereix que l'Ajuntament de (...) hagi comès una infracció de les previstes a l'LOPD.

Altra cosa és que en l'actualitat no pertoqui mantenir l'accés a les dades personals que conté l'anunci, un cop s'ha acomplert la finalitat que es perseguia amb la publicació del dit acte (amb les dades personals), i que no era altra que la seva notificació a les persones interessades -entre elles la persona denunciant- per al seu coneixement, circumstància aquesta darrera que es fa palesa en les sol·licituds presentades per aquesta persona a través de l'OVT del Departament TES. Així, d'acord amb el principi de minimització de les dades previst a l'art. 5.1.c) de l'RGPD, i tenint en compte que el BOPB és una publicació oficial que ha de ser conservada inalterable indefinidament *ex lege*, escau l'adopció de mesures per tal d'evitar l'accés a aquestes dades personals per part de terceres persones. Així, entre d'altres mesures, l'Ajuntament de (...) -com a òrgan emissor i responsable de l'anunci- hauria de requerir la DIBA -com a òrgan gestor del BOPB- perquè adoptés les mesures tècniques necessàries per evitar que l'anunci controvertit fos indexat pels cercadors interns del BOPB.

## **2.2. Sobre la publicació del BOPB núm. (...) -que conté l'anunci esmentat- en el web del Registre de Planejament Urbanístic, dependent del Departament TES.**

En segon lloc, la persona denunciant es queixava per la presumpta desatenció per part del Departament TES de la seva sol·licitud d'eliminació de les seves dades personals -i les d'altres familiars seus- que figuraven en l'anunci publicat al BOPB núm. (...), al qual s'accedia a través d'una adreça electrònica del Registre de Planejament Urbanístic de Catalunya (en endavant, RPUC).

Consta a les actuacions que la persona denunciant adreçà al Departament TES una sol·licitud en data 12/09/2017, mitjançant la qual sol·licità l'eliminació del BOPB núm. (...) accessible a través del RPUC. Aquesta sol·licitud bé podria encardinar-se en l'exercici del dret de cancel·lació que es regulava a l'article 16 de l'LOPD i als articles 31 a 33 de l'RLOPD, en els que es reconeixia el dret a la supressió d'aquelles dades tractades que eren inadequades o excessives.

El Departament TES va respondre la sol·licitud en data 18/09/2017, assenyalant a l'aquí denunciant que s'adreçés a la DIBA, "*ja que és l'organisme competent en el tema que plantegeu*".

En relació amb aquesta resposta escau aclarir, en primer lloc, que si bé aquest Departament no és responsable de la publicació de l'anunci controvertit en la pàgina web del BOPB -ja que ho és l'Ajuntament de (...)-, sí que ho és dels arxius que publica en el web del Registre de Planejament Urbanístic de Catalunya (en endavant, RPUC), atès que depèn d'aquest Departament (art. 18.2 Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme). En aquest sentit, l'Autoritat ha comprovat que a

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

través de l'adreça del dit Registre assenyalada per la persona denunciant, s'accedeix al contingut íntegre del BOPB núm. (...) on figura l'anunci controvertit. És a dir, no es tracta d'un enllaç (*link*) al web de la DIBA, sinó que el butlletí figura descarregat en la mateixa web del RPUC. Així, des del moment que aquesta informació es proporcionava des del web del qual era responsable el Departament, estem davant un tractament de dades, i consegüentment, aquest estava obligat a donar resposta a la sol·licitud de cancel·lació que li formulà la persona denunciant en data 12/09/2017, d'acord amb l'article 16.1 de l'LOPD. A tal efecte, el punt d'informació del Departament hauria d'haver remès aquesta sol·licitud a l'òrgan competent del Departament, d'acord amb l'article 14.1 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic (LRJSP), i l'article 24.5 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de l'LOPD, (RLOPD).

Tot i així, d'aquesta "manca de tramitació" no s'infereix que el Departament hagi comès una infracció de la normativa de protecció de dades, en concret la infracció greu que es preveia a l'art. 44.3.e) de l'LOPD, referida a l'impediment o l'obstaculització de l'exercici dels anomenats drets d'*habeas data*, entre els que figurava el dret de cancel·lació. S'arriba a aquesta conclusió en base a la consideració que de la resposta donada pel punt d'informació per correu de data 18/09/2017, on s'assenyalà: "*En resposta a la qüestió que ens plantegeu, us recomanem que us adreceu a la Diputació de (...), ja que és l'organisme competent en el tema que plantegeu. Les dades de contacte són (...)*", no es desprèn una voluntat d'impedir o obstaculitzar el dret de cancel·lació de la persona denunciant, ni tampoc una actuació conscient que amb la resposta s'impedia l'exercici del dret. Això, sens perjudici del que s'assenyala a continuació sobre la conformitat a dret d'aquesta resposta.

Pel que fa a la virtualitat de la sol·licitud de cancel·lació que presentà la persona denunciant davant el Departament TES, cal manifestar, d'entrada, que la comunicació de dades recollides de diaris oficials té la seva cobertura en l'article 11.2.b) de l'LOPD, que exceptuava la concurrència del consentiment de les persones afectades "*quan es tracti de dades recollides de fonts accessibles al públic*". Ara bé, per tal que la publicació en el RPUC sigui conforme amb la normativa de protecció de dades, és necessari que sigui respectuosa amb els principis que la presideixen, i d'acord amb la normativa vigent, ha d'estar emparada en una base jurídica de les previstes a l'art. 6 de l'RGPD.

El Departament esgrimeix com a justificació de la difusió de les dades personals que conté l'anunci, l'obligació legal que té de fer públics els instruments de planejament urbanístic, però aquesta resposta no pot rebre favorable acollida, ja que aquesta finalitat bé es podria acomplir publicant en el RPUC únicament les normes urbanístiques del BOPB en qüestió, sense necessitat de publicar les dades de la persona denunciant i les de familiars seus que figuren en un altre anunci publicat en el mateix BOPB. En altres paraules, la publicació d'aquestes dades personals no està emparada per l'obligació de publicitat dels instruments de planejament urbanístic prevista a l'article 103 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, per la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

qual cosa resulten excessives i per tant procedeix la seva retirada, ja que tampoc sembla que pugui emparar-se en una base jurídica vistes les consideracions efectuades en l'epígraf anterior *in fine* (2.1).

A l'últim, escau referir-se a la part de la denúncia referida a l'accés a través del cercador Google a l'anunci del BOPB que figura publicat en el RPUC. Al respecte, l'Autoritat ha efectuat diverses comprovacions a internet durant la fase d'informació prèvia, en concret, cerques en el cercador Google, introduint unes vegades el nom i cognoms de la persona denunciant, i altres el seu NIF, i del resultat obtingut en tots els casos s'ha constatat que cap dels primers 20 resultats correspon a l'adreça indicada per la persona denunciant en l'escrit de denúncia. No consta, doncs, que la informació publicada en el RPUC sigui indexable per aquest cercador.

Nogensmenys, tot i que la publicació de dades personals de la persona denunciant en el RPUC resulti excessiva d'acord amb la finalitat invocada pel Departament, i que per aquest motiu procedeixi la seva retirada, tenint en compte, com ja s'ha dit, que les dades s'han recollit d'una font accessible al públic (el BOPB), i que en aquest mitjà de difusió és legítim continuar publicant-les, no procediria la imputació d'una infracció al Departament per aquesta mateixa actuació.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets denunciats, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació aplicable, escau acordar el seu arxiu.

4. No obstant, pels motius que s'han assenyalat al fonament de dret 2n -en base als quals es considera que la difusió de dades de la persona denunciant en l'anunci publicat al BOPB núm. (...) al qual s'accedeix a través de la pàgina web de la DIBA <https://bop.diba.cat> i a través del RPUC és excessiva tenint en compte la finalitat de la publicació, és -, és oportú requerir l'Ajuntament de (...) i el Departament TES perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, portin a terme les actuacions següents:

4.1. Pel que fa a l'Ajuntament de (...): dugui a terme les gestions oportunes davant la DIBA per tal que s'adoptin les oportunes mesures tècniques i informàtiques en ordre a evitar l'accés a les dades personals de la persona denunciant i dels seus familiars que figuren en l'anunci publicat en el BOPB núm. (...) de (...)2019, concretament per evitar que l'anunci controvertit sigui indexat pels cercadors interns del BOPB.

4.2. Pel que fa al Departament TES: adopti les mesures oportunes per tal que la publicació en el web del RPUC de les normes urbanístiques de l'Ajuntament de Granollers que es contenen en el BOPB núm. (...) de (...)2019, no comporti la publicació de l'anunci de l'Ajuntament de (...) on consten les dades personals de la persona denunciant i els seus familiars i que aquestes dades resultin accessibles per terceres persones.



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 250/2018, relatives a l'Ajuntament de (...) i al Departament de Territori i Sostenibilitat de l'Administració de la Generalitat.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) i el Departament de Territori i Sostenibilitat perquè portin a terme les actuacions assenyalades al fonament de dret 4t d'aquesta resolució, i acreditin davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...), al Departament de Territori i Sostenibilitat, i a la persona denunciant.
4. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,