

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació Prèvia núm. IP 111/2018, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 18/04/2018 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant exposava que en data 17/08/2017 el cap de la Policia Local de (...) hauria accedit a les imatges captades per les càmeres de videovigilància instal·lades en les dependències de la Policia Local, per verificar si la persona aquí denunciant hauria pogut escoltar una conversa mantinguda entre el cap de la Policia Local i una auxiliar administrativa en aquella mateixa data, en la qual s'havien efectuat comentaris relatius a la seva persona.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 111/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.
3. En aquesta fase d'informació, en data 25/04/2018 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés entre d'altres, si el cap de la Policia va accedir a les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat en les dependències policials en data 17/08/2017; així com si l'accés a les imatges era necessari per assolir les finalitats de control d'accés o de seguretat descrites pel fitxer "videovigilància".
4. En data 17/05/2018, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:
 - Que el cap de la Policia Local va accedir a les imatges captades per les càmeres de videovigilància instal·lades en les dependències policials en l'exercici de les seves funcions. L'accés a les imatges només està autoritzat a aquesta persona.
 - Que la finalitat de l'accés a les imatges estava justificat per verificar la seguretat i la correcta circulació de persones en les dependències policials.
 - Que la persona denunciant havia manifestat al cap de la Policia Local, en una altra ocasió, que coneixia el contingut de les converses que havia mantingut amb un regidor. Atès que la descripció que efectuava la persona denunciant era tan precisa i exacta, es va començar a sospitar sobre la manera en què la persona denunciant

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

obtenia la informació de les converses mantingues, algunes d'elles, en despatxos a porta tancada.

- Que en data 17/08/2017 el cap de la Policia Local va mantenir una conversa confidencial amb una persona administrativa. Durant aquella conversa, la persona denunciante va trucar a la porta per mostrar uns rètols, marxant a continuació.
- Que a la tarda la persona denunciante va demanar mantenir una reunió amb els tres sergents, a la qual s'hi va unir la persona administrativa abans referida. En aquella reunió, la persona denunciante va dir textualment: "Quan em diuen les coses les puc creure o no, però quan jo les escolto no tinc dubtes". Aquesta manifestació s'inferia que feia al·lusió a la conversa mantinguda aquell mateix dia entre la persona administrativa i el cap de la Policia Local.
- Que atès l'anterior, el cap de la Policia Local va visionar les càmeres per comprovar que la persona denunciante no havia escoltat aquella conversa. En aquest sentit, es va realitzar altres actuacions amb la mateixa finalitat.

L'entitat denunciada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Com a consideració prèvia, cal indicar que en el moment de dictar-se aquesta resolució d'arxiu, el precepte que contenia els tipus infractor que potencialment s'hauria pogut aplicar als fets denunciats (art. 44 LOPD), s'ha derogat pel Reial decret-Llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la Unió europea en matèria de protecció de dades. Però al tractar-se d'uns fets anteriors respecte els quals es van iniciar les actuacions d'informació prèvia també abans de la vigència d'aquesta norma, s'ha de regir per la normativa anterior (DT 1a RDL 5/2018).

Així mateix, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació de l'RGPD no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats. En concret, la persona denunciante manifestava que el cap de la Policia Local va accedir el 17/08/2017 a les imatges captades pel sistema de videovigilància

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

instal·lat a les dependències policials per comprovar si la persona aquí denunciant havia pogut escoltar una conversa mantinguda entre el cap de la Policia Local i una administrativa en aquella mateixa data.

En el present cas, la conversa controvertida mantinguda entre el cap de la Policia Local i una persona administrativa, s'havia dut a terme en una determinada dependència tancada de la comissaria, a la qual hauria accedit puntualment l'aquí denunciant per mostrar uns rètols, per la qual cosa no es podia descartar que aquesta hagués intentat seguir la conversa des de fora (abans d'entrar i/o sortir d'aquella dependència), sense que els intervinents en la conversa en tinguessin coneixement. Al seu torn, el cap de la Policia Local també ha manifestat la seva sospita que, en anteriors ocasions, la persona denunciant també hauria tingut coneixement del contingut d'altres converses mantingudes pel cap de la policia local amb altres interlocutors (com ara regidors).

Assentat l'anterior, certament cal admetre que la sospita del cap de la Policia Local, basada en uns determinats indicis, que un membre de la policia hagués pogut accedir a converses privades que aquell mantenia en l'interior de les dependències policials amb altres persones, podia repercutir en la seguretat, que és precisament la finalitat perseguida amb la captació d'imatges per part del sistema de videovigilància.

Així doncs, escau concloure que l'accés a les imatges enregistrades pel sistema de videovigilància per part del cap de la Policia Local, a efectes de verificar si la persona aquí denunciant va poder escoltar la conversa controvertida des de fora de la dependència on es mantenia, s'ajusta a la finalitat del tractament d'imatges a través de les càmeres de videovigilància instal·lades a la comissaria: la seguretat. És a dir, el tractament objecte de denúncia no contravé el principi de finalitat o limitació de la finalitat del tractament de les dades.

En aquest sentit, cal posar de manifest que tant la persona aquí denunciant com l'entitat denunciada coincideixen en afirmar que el primer estava al corrent de la conversa mantinguda entre el cap de la Policia Local i una persona administrativa el 17/08/2017 en una determinada dependència de la comissaria.

En efecte, és un fet admès per totes les parts que la persona aquí denunciant havia manifestat tenir coneixement del contingut de la conversa controvertida que havien dut a terme altres persones, tal com hauria posat de manifest en una reunió mantinguda el mateix 17/08/2017 amb el cap de la policia local i on també hi eren presents altres empleats de la policia local. En aquest punt, escau remarcar que en el seu escrit de denúncia la persona denunciant admetia que:

“qui subscriu va poder escoltar com el cap la policia local Sr. (...), em criticava davant d'una funcionària de la comissaria”; així com que: “davant aquesta afirmació de l'auxiliar administrativa, que va ratificar tal acció

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

realitzada pel cap de la policia local Sr. (...), tot i què qui ho subscriu ho havia escoltat de viva veu”.

Amb independència de com la persona aquí denunciant va arribar a tenir coneixement del contingut de la conversa, tal com s'ha avançat, la finalitat perseguida per part del cap de la Policia Local referent a la indagació sobre com l'aquí denunciant havia pogut tenir coneixement del contingut d'una conversa en la que no hi estava present, justificava l'accés controvertit a les imatges captades pel sistema de videovigilància.

D'altra banda, escau precisar que el cap de la Policia Local està autoritzat per accedir, en exercici de les seves funcions, a les imatges captades pel sistema de videovigilància. Així mateix, les circumstàncies concurrents en el present cas, també motivaven que el visionat de les imatges per part del cap de la Policia Local s'efectués amb el testimoni de dos sergents, tractament de dades que es pot considerar com a necessari per a l'exercici de les seves funcions.

4. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant la informació prèvia no s'ha acreditat que hi hagi indicis racionals que permetin imputar cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació aplicable, escau acordar l'arxiu d'aquestes actuacions.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: “c) Quan els fets provats no constitueixen, de manera manifesta, una infracció administrativa”.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 111/2018, relatives a l'Ajuntament de (...).
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i comunicar-la a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)