

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 69/2018, referent a la Universitat Autònoma de Barcelona i Vila Universitària SL

Antecedents

1. En data 28/02/2018 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va constatar que, en data 27/02/2018, diversos mitjans de comunicació es feien ressò de la queixa formulada davant el Síndic de Greuges de la Universitat Autònoma de Barcelona (en endavant, UAB) per part de diversos col·lectius d'estudiants pel presumpte ús del sistema de videovigilància instal·lat a l'UAB amb fins de persecució política.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 69/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.
3. En aquesta fase d'informació, en data 22/03/2018 es va requerir al Síndic de Greuges de l'UAB perquè aportés còpia de les queixes i la documentació adjunta que haguessin presentat estudiants o col·lectius d'estudiants en relació als fets publicats als mitjans de comunicació.
4. En data 26/03/2018, el Síndic de Greuges de l'UAB va aportar la documentació requerida.
5. En data 18/07/2018 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de l'UAB per verificar determinats aspectes relacionats amb els tractaments d'imatges a través del sistema de videovigilància. En aquell acte d'inspecció presencial els representants de l'UAB, de la Fundació de l'UAB i de Vila Universitària SL (en endavant, Vila) van manifestar, entre d'altres, el següent:
 - Que Vila gestiona el recinte de la vila universitària, en virtut d'una concessió de l'UAB. El soci majoritari de Vila és l'FUAB.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que a la plaça Cívica hi ha 2 càmeres (una en el terrat de l'edifici de l'hemeroteca i l'altra actualment en un bàcul al centre de la plaça Cívica). Una d'elles no està en funcionament des de l'abril-maig (la del terrat de l'hemeroteca).
- Que la càmera ubicada al centre de la plaça Cívica, inicialment, estava al terrat de l'edifici de restauració. Aquesta ubicació es va modificar aproximadament fa un any, traslladant-se al bàcul abans esmentat.
- El responsable del tractament d'aquestes càmeres és Vila Universitària SL.
- Que la finalitat d'aquestes càmeres és la seguretat de les persones i béns.
- Que les imatges d'aquestes càmeres es visionen des d'una sala de Vila, per part de personal d'aquesta empresa.
- Que quan s'organitza una activitat a la plaça Cívica, no es modifica el camp de visió de les càmeres.

Seguidament el personal inspector de l'Autoritat exposà que en dates 11/10/2016 i 27/10/2016, a través de la càmera instal·lada al restaurant de la plaça Cívica, constava acreditat que es van captar imatges corresponents a xerrades o actes convocats per la Plataforma Antifeixista UAB (11/10/2016) i el Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans (27/10/2016). I s'afegia que dels diversos fotogrames corresponents a les imatges captades per la dita càmera que constaven en els informes que elaborà la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (en endavant, PG-ME), es podia inferir que s'efectuava un seguiment en temps real dels moviments de diverses persones, atès que es modificava el camp de visió.

A aquest respecte, els representants de les entitats inspeccionades van manifestar que en relació a aquests actes, es van rebre peticions de la PG-ME per correu electrònic, pel qual sol·licitaven l'accés a la sala de control des d'on es visionaven les imatges de videovigilància. Així doncs, la modificació del camp de visió es va efectuar per part de membres del cos policial.

D'altra banda, la representant de Vila en l'acte d'inspecció va lliurar al personal inspector la documentació següent:

- Impressió del correu electrònic de 07/10/2016, pel qual la PG-ME sol·licitava accedir a la sala des d'on visionaven les càmeres de seguretat de la plaça Cívica en data 11/10/2016.
- Impressió del correu electrònic de 13/10/2016, pel qual la PG-ME sol·licitava accedir a les gravacions de les imatges captades pel sistema de videovigilància ubicat a la plaça Cívica l'11/10/2016.
- Impressió del correu electrònic de 27/10/2016, pel qual la PG-ME sol·licitava accedir a les gravacions de les imatges captades pel sistema de videovigilància ubicat a la plaça Cívica el 27/10/2016.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Impressió del correu electrònic de 13/03/2018, pel qual la PG-ME exposava que en data 27/10/2016 va sol·licitar accedir a les dependències des d'on visionaven les càmeres de seguretat de la plaça Cívica.

Així mateix, el personal inspector de l'Autoritat va efectuar diverses verificacions en relació al sistema de videovigilància ubicat a la plaça Cívica de l'UAB.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets publicats als mitjans de comunicació referents a l'ús eventual de les càmeres de videovigilància instal·lades a la Plaça Cívica de l'UAB amb fins de persecució política, que motivaren l'obertura d'ofici de les presents actuacions prèvies.

Com a consideració prèvia, cal indicar que en el moment de dictar-se aquesta resolució d'arxiu, el precepte que contenia els tipus infractor que potencialment s'hauria pogut aplicar als fets denunciats (art. 44 LOPD), s'ha derogat pel Reial decret-llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la Unió europea en matèria de protecció de dades. Però al tractar-se d'uns fets anteriors respecte els quals es van iniciar les actuacions d'informació prèvia també abans de la vigència d'aquesta norma, s'ha de regir per la normativa anterior (DT 1a RDL 5/2018).

Així mateix, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació de l'RGPD no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa.

Dit això, en la queixa que un estudiant de l'UAB formulà davant el Síndic de Greuges de l'UAB (l'aportació de la qual es requerí al Síndic), s'identifiquen tres moments en què es podrien haver utilitzat aquelles càmeres amb la finalitat indicada en la queixa: l'abril de 2013, l'11/10/2016 i el 27/10/2016. En primer lloc, s'abordarà el tractament d'imatges efectuat l'11/10/2016 i el 27/10/2016, i en segon lloc, el referent a l'any 2013.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Amb caràcter previ, però, escau precisar que el responsable del tractament d'imatges a través de les càmeres instal·lades a la plaça Cívica no és l'UAB sinó Vila, tal com va admetre la representant d'aquesta última entitat en la inspecció presencial duta a terme el 18/07/2018 per aquesta Autoritat en les dependències de l'UAB.

Al seu torn, no es discuteix aquí que Vila pugui tractar imatges de la plaça Cívica de l'UAB mitjançant càmeres de videovigilància, tractament que es considera necessari per satisfer un interès legítim (article 6.2 de la LOPD i art. 10.2.b de l'RLOPD, en els termes precisats per l'STS de 8/10/2012 -RC 23/2008-. Aquest tractament, un cop ja s'aplica l'RGPD, està habilitat per l'article 6.1.f). Aquestes actuacions prèvies s'han centrat en si aquesta entitat va observar els principis de legitimitat del tractament i de proporcionalitat pel que fa als tractaments objecte de queixa derivats de l'ús del sistema de videovigilància instal·lat a la plaça Cívica de l'UAB.

2.1. En relació a les imatges captades l'11/10/2016 i el 27/10/2016.

Doncs bé, en les presents actuacions prèvies consta acreditat que els tractaments controvertits, efectuats en dates 11/10/2016 i 27/10/2016, es van dur a terme a través del sistema de videovigilància instal·lat per Vila al recinte de la UAB, a l'empara dels preceptes indicats al paràgraf anterior, amb la finalitat de seguretat de les persones i béns. I també consta que determinades imatges concretes recollides en les dates indicades, es van tractar posteriorment amb finalitat policial per part de la PG-ME. En efecte, així ho acredita la representant de Vila en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 18/07/2018 mitjançant l'aportació de diversos correus electrònics rebuts de la PG-ME, en què se sol·licitava accedir a la sala de control des d'on es visionaven les càmeres de la plaça Cívica en les dates esmentades i també la còpia de les imatges enregistrades. Al seu torn, en aquell acte d'inspecció les persones que representaven les entitats inspeccionades van manifestar que la modificació del camp d'enfocament de les càmeres no la va realitzar el personal de Vila, sinó la pròpia PG-ME.

Ateses aquestes circumstàncies, s'ha de concloure que els tractaments objecte de queixa no vulneraven el previst a la legislació de protecció de dades, de conformitat amb el que s'ha exposat anteriorment. Així, Vila podia registrar imatges a través del sistema de videovigilància instal·lat en l'interior del recinte de la UAB, i també podia facilitar l'accés a determinades imatges a requeriment de les forces i cossos de seguretat, en virtut del previst a l'article 5.2 de la Llei orgànica 1/1992, de 21 de febrer, sobre protecció de la seguretat ciutadana.

2.2. En relació a les imatges captades l'abril de 2013.

En la queixa formulada davant el Síndic de Greuges de l'UAB també s'exposava que en el mes d'abril de 2013 s'haurien utilitzat les imatges de la plaça Cívica de l'UAB amb fins de persecució política.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Aquests fets, si s'arribessin a confirmar i es concloués que vulneraven la LOPD, potencialment podrien ser constitutius de la infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) LOPD. El cas però és que són fets que haurien tingut lloc l'abril de 2013, i atès el temps transcorregut, escau abordar si la hipotètica infracció molt greu indicada, es trobaria prescrita. Al respecte, l'article 47 de la LOPD estableix el següent:

“1. Les infraccions molt greus prescriuen al cap de tres anys, les greus al cap de dos anys i les lleus al cap d'un any. 2. El termini de prescripció es comença a comptar des del dia en què s'hagi comès la infracció.”

De conformitat amb l'anterior, el termini de prescripció aplicable al present supòsit seria de tres anys, per tractar-se d'una infracció molt greu, el còmput del qual s'inicia el dia en què s'hauria comès la presumpta infracció. Així les coses, per al supòsit -no acreditat- que es considerés comesa la vulneració denunciada, l'eventual infracció hauria prescrit l'abril de 2016, és a dir, ja estaria prescrita sobradament amb anterioritat a la data en què els mitjans de comunicació es van fer ressò d'aquests fets (27/02/2018). La prescripció de la infracció provoca l'extinció de la responsabilitat que se'n pogués derivar de l'eventual conducta infractora, cosa que al seu torn impediria incoar el procediment sancionador corresponent, al no poder ja exercir cap acció de persecució de la suposada infracció.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2, i atès que durant la informació prèvia no s'ha acreditat que hi hagi indicis racionals que permetin imputar cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació aplicable, escau acordar l'arxiu d'aquestes actuacions. L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: “c) Quan els fets provats no constitueixen, de manera manifesta, una infracció administrativa; e) Quan es conclougui, en qualsevol moment, que la infracció ha prescrit”.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 69/2018, relatives a la Universitat Autònoma de Barcelona i Vila Universitària SL.
2. Notificar aquesta resolució a l'UAB i a Vila Universitària SL; així com comunicar-la al Síndic de Greuges de l'UAB.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)