

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## RESOLUCIÓ D'ARXIU de les Informacions Prèvies núms. IP 57/2018, IP 58/2018, IP 59/2018 i IP 60/2018, referents a l'Ajuntament d'Arenys de Munt i al Grup Municipal de la Candidatura d'Unitat Popular (CUP) a Arenys de Munt .

### Antecedents

1.- En dates 15 i 16/2/2018 van tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades dos escrits de dues persones, pels quals es formulaven denúncies contra l'Ajuntament d'Arenys de Munt (en endavant, l'Ajuntament) i el **Grup Municipal de la Candidatura d'Unitat Popular a Arenys de Munt (en endavant, CUP)**, amb motiu d'uns presumptes incompliments de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, s'exposava que en data 13/1/2017 s'havia presentat una instància davant l'Ajuntament per part d'un dels aquí denunciants, qui en el dit escrit anunciava actuar en representació del "*Grup majoritari de persones que es va presentar a les eleccions del 24 de maig sota les sigles de la CUP-PA per Arenys de Munt*". Aquest escrit contenia dades personals diverses, entre elles un número d'un compte bancari del qual en seria titular la denunciant, conjuntament amb dues persones més qui ostentaven la condició de regidors de la CUP a Arenys de Munt (una d'elles, també aquí denunciant). (...) En les denúncies formulades davant aquesta Autoritat s'indicava que el contingut d'aquella instància i la documentació que l'acompanyava s'hauria revelat a un tercer, concretament a l'entitat Candidatura d'Unitat Popular (en endavant, CUP), entitat que hauria utilitzat posteriorment aquella informació per tal d'exercir contra la seva persona accions judicials en representació de la CUP. També es queixaven les denúncies del fet que respecte la instància presentada davant l'Ajuntament i després revelada a un tercer, l'Ajuntament no va fer efectiu el dret d'informació previst a l'article 5 de la LOPD, de manera que les persones afectades desconeixien les eventuais comunicacions de dades que l'Ajuntament podia fer, així com que s'hauria "*impedit el nostre exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*" Finalment, també es referia al fet que l'advocat que representava la CUP en l'acció judicial esmentada, en accedir a les dades personals tampoc els havia fet efectiu el dret d'informació d'acord amb el que disposa l'article 5.4 de la LOPD. En definitiva, que es denunciava la vulneració de la LOPD per part de l'Ajuntament i també per part de l'advocat representant de la CUP.

Les persones denunciants aportaven diversa documentació relativa als fets denunciats: 1) Còpia de la instància de data 13/1/2017-registrada d'entrada a l'Ajuntament el mateix dia amb el número d'assentament (...)/2017- i la documentació que s'acompanyava junt amb aquesta; 2) Querella interposada per la CUP davant un Jutjat. A aquestes denúncies se'ls assignà els núms. IP 57, 58, 59 i 60/2018.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents.

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 21/2/2018 es va requerir l'Ajuntament per tal que informés sobre diverses qüestions relatives als fets denunciats.

L'Ajuntament va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 6/3/2018, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que: *"(...) des de l'aprovació del cartipàs municipal en data 14/7/15, el grup CUP ha sofert una excisió de dos regidors per una banda i una regidora per l'altre, i que les dues parts han presentat contencions a l'Ajuntament per les resolucions que aquest ha anat prenent, un el (...)secció D davant el jutjat contencions administratiu núm. 13 de Barcelona i l'altre el 44/18-4 davant el jutjat contencions administratiu núm. 1 de Barcelona (...)"*
- Que: *"les dues faccions del grup CUP s'han declarat interessats en tots els expedients que afectin al grup municipal, però, en el cas concret d'aquesta instància (...)/17, no s'ha trobat registre de sortida per la qual es comuniquen les dades i, per tant, no es pot facilitar cap document del dret a la informació."*

L'Ajuntament aportava amb el seu escrit documentació diversa, entre la qual hi figurava una còpia de la instància de data 13/1/2017 (...)i la documentació que s'acompanyava.

3.- En dates 23/2/2018 i 2/3/2018, l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD) va remetre a aquesta Autoritat, dues denúncies formulades per les mateixes persones aquí denunciants, en les quals venien a denunciar els mateixos fets exposats a l'antecedent 1r.

## Fonaments de Dret

1.- D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats relatius als tractaments de dades efectuats per l'Ajuntament, i també el posterior que els denunciants imputen a l'advocat de la CUP en l'exercici d'una acció judicial, però que s'hauria d'entendre dut a terme pel grup municipal de la CUP d'Arenys de Munt, que també està comprès en l'àmbit competencial d'aquesta Autoritat, com ho corroboraria el fet que l'AEPD va remetre a aquesta Autoritat les denúncies que s'havien presentat davant aquella institució, i en les quals també es denunciava el tractament de dades dut a terme per l'advocat de la CUP en la querrela esmentada.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Així doncs, primerament s'abordarà allò referent a l'eventual comunicació de dades de l'Ajuntament a la CUP; i seguidament, la qüestió relativa a l'eventual incompliment del dret d'informació, tant per part de l'Ajuntament respecte les dades recollides a través de la instància controvertida, i també per part del grup municipal respecte les dades eventualment recollides i incloses en la querella.

## 2.1.- Sobre la comunicació de dades.

El primer que cal dir és que en la instància i documents presentats davant l'Ajuntament el 13/01/2017 hi figuraven dades personals, d'acord amb la definició prevista a l'article 3.1.a) LOPD: *"qualsevol informació referent a persona físiques identificades o identificables"*. En concret, les dades personals que hi figuraven eren les següents: a) d'una de les persones aquí denunciants i qui manifestava allà actuar en representació del *"Grup majoritari de persones que es va presentar a les eleccions del 24 de maig sota les sigles de la CUP-PA per Arenys de Munt"*, el nom i cognoms, número de DNI, telèfon mòbil, adreça postal i adreça de correu electrònic; b) nom i cognoms de dues persones regidores del grup municipal de la CUP-PA d'Arenys de Munt (una d'elles, aquí denunciant); c) i el número de compte bancari del qual en serien titulars qui havia formulat la instància i les dues persones regidores esmentades, i en el qual se sol·licitava de l'Ajuntament la liquidació de determinades quantitats pendents relatives al seu grup municipal.

Com s'ha indicat als antecedents, l'Ajuntament ha negat que s'hagi cedit a un tercer còpia de la instància de data 13/1/2017 (...)(*"en el cas concret d'aquesta instància (...)/17, no s'ha trobat registre de sortida per la qual es comuniquen les dades i, per tant, no es pot facilitar cap document del dret a la informació"*). Al respecte, les persones denunciants han aportat còpia d'un escrit d'ampliació de querella interposada en nom de la CUP, contra l'aquí denunciant i una de les dues persones regidores de la CUP que figuraven a la instància controvertida. En l'escrit d'ampliació de la querella es fa constar expressament que: *"En concret, aquesta part ha tingut coneixement que (...) hauria presentat un escrit al registre de l'Ajuntament d'Arenys de Munt sol·licitant l'ingrés de la subvenció corresponent al Grup Mixt, integrat pel senyor (...) i la senyora (...) a un número de compte corrent del Banc Sabadell."* I més endavant, se sol·licita que el Jutjat oficiï *"l'Ajuntament d'Arenys de Munt per tal que aporti còpia de tota la documentació presentada per (...) en relació a l'ingrés per qualsevol concepte al número de compte (...)"*. Així doncs, del que s'indicava a l'escrit d'ampliació de querella, es pot inferir que efectivament la representació de la CUP va tenir d'alguna forma accés al contingut de la instància controvertida, encara que l'Ajuntament manifesti no tenir-ne constància formal.

Sigui com sigui, el cas és que aquesta Autoritat considera que qualsevol persona regidora del Grup Municipal de la CUP a l'Ajuntament d'Arenys de Munt, estava legitimada per accedir a la instància controvertida. En efecte, no es pot obviar l'existència d'una controvèrsia en el grup municipal de la CUP a l'Ajuntament arran d'una escissió. Davant això, l'Ajuntament ha manifestat que va atorgar la condició de persones interessades a tots els membres d'aquest grup municipal respecte a les qüestions vinculades al grup municipal, i sembla clar que els fets als que es refereix la querella presentada per la CUP, estarien relacionats amb aquesta controvèrsia generada amb motiu de l'escissió del grup municipal.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

La Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació i bon govern (en endavant LTC) estableix a l'apartat 2n de la disposició addicional primera que *"l'accés a la informació pública en les matèries que tenen establert un règim d'accés especial és regulat per llur normativa específica i, amb caràcter supletori, per aquesta llei."*

D'acord amb aquesta previsió, en el cas de les persones regidores, resulten d'aplicació les disposicions que estableix la legislació de règim local, en concret la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant LRBRL) i el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC). Abans d'entrar a analitzar aquesta normativa, convé aclarir que l'accés per part de les persones regidores d'un Ajuntament, a dades incloses en documentació del mateix Ajuntament, no es pot considerar una comunicació de dades en el sentit establert a l'article 3.i.) LOPD abans transcrit, i això perquè d'acord amb el que disposa l'article 19.2 de la LRBRL, les persones regidores formen part integrant de l'Ajuntament, de manera que no tindrien la condició de "tercer".

Dit això, cal acudir a l'article 77.1 de la LRBRL, el qual determina que: *"Tots els membres de les Corporacions locals tenen dret a obtenir de l'Alcalde o President o de la Comissió de Govern els antecedents, dades o informacions en poder dels serveis de la Corporació que resultin precisos per al desenvolupament de la seva funció"*.

També en relació amb el dret d'informació de tots el regidors, l'article 164 del TRLMRLC disposa el següent:

*"164.1 Tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir de l'alcalde o alcaldessa o del president o presidenta, o de la comissió de govern, tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de llur funció.*

*164.2 Els serveis de la corporació han de facilitar directament informació als membres de les corporacions quan:*

- a) Exerceixin funcions delegades i la informació es refereixi a assumptes propis de llur responsabilitat.*
- b) Es tracti d'assumptes inclosos en l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats dels quals són membres.*
- c) Es tracti de l'accés a informació o documentació de la corporació local que sigui de lliure accés als ciutadans.*

*164.3 En els altres casos, la sol·licitud d'informació s'entén com a acceptada per silenci administratiu si no es dicta resolució denegatòria en el termini de quatre dies a comptar de la data de presentació de la sol·licitud. En qualsevol cas, la resolució denegatòria s'ha de motivar, i només es pot fonamentar en els supòsits següents:*

- a) Quan el coneixement o la difusió de la informació pugui vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar o a la pròpia imatge.*
- b) Quan es tracti de matèries afectades per la legislació general sobre secrets oficials o per secret sumarial.*

*164.4 El que disposen els apartats anteriors s'entén sens perjudici de l'obligació de facilitar a tots els membres de la corporació la documentació íntegra de tots els assumptes inclosos en*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats, des del mateix moment de la convocatòria. Quan es tracti d'un assumpte inclòs per declaració d'urgència, s'haurà de distribuir, com a mínim, la documentació indispensable per poder tenir coneixement dels aspectes essencials de la qüestió sotmesa a debat.*

*164.5 Els membres de la corporació tenen dret a obtenir còpia de la documentació a la qual tenen accés. Aquesta còpia es pot obtenir en format paper o bé en el suport tècnic que permeti d'accedir a la informació requerida.*

*164.6 Els membres de la corporació han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers”.*

Per tant, de conformitat amb la legislació específica referida, qualsevol membre de la corporació local, es trobi o no en l'equip de govern o l'oposició, pot sol·licitar l'accés a informació que resulti necessària pel desenvolupament de les seves funcions. A més, cal tenir present que, d'acord amb la jurisprudència (STS de 5/11/1999), no s'exigeix als càrrecs electes que hagin d'explicitar o fonamentar la finalitat de la seva petició, atès que la raó de la seva sol·licitud s'ha d'entendre implícita en l'exercici de les funcions que els corresponen com a càrrecs electes, en els termes previstos a la legislació de règim local.

En relació amb la informació continguda a la instància controvertida i documentació que l'acompanyava, cal recordar que es referia a la liquidació de les quantitats pendents respecte “el grup majoritari de persones que es va presentar a les eleccions del 24 de maig sota les sigles de la CUP-PA per Arenys de Munt”. En aquest sentit, l'article 73.3 de la LRBRL disposa el següent:

*“3. A efectos de su actuación corporativa, los miembros de las corporaciones locales se constituirán en grupos políticos, en la forma y con los derechos y las obligaciones que se establezcan con excepción de aquéllos que no se integren en el grupo político que constituya la formación electoral por la que fueron elegidos o que abandonen su grupo de procedencia, que tendrán la consideración de miembros no adscritos.*

*El Pleno de la corporación, con cargo a los Presupuestos anuales de la misma, podrá asignar a los grupos políticos una dotación económica que deberá contar con un componente fijo, idéntico para todos los grupos y otro variable, en función del número de miembros de cada uno de ellos, dentro de los límites que, en su caso, se establezcan con carácter general en las Leyes de Presupuestos Generales del Estado y sin que puedan destinarse al pago de remuneraciones de personal de cualquier tipo al servicio de la corporación o a la adquisición de bienes que puedan constituir activos fijos de carácter patrimonial.*

*Los derechos económicos y políticos de los miembros no adscritos no podrán ser superiores a los que les hubiesen correspondido de permanecer en el grupo de procedencia, y se ejercerán en la forma que determine el reglamento orgánico de cada corporación.*

*Esta previsión no será de aplicación en el caso de candidaturas presentadas como coalición electoral, cuando alguno de los partidos políticos que la integren decida abandonarla.*

*Los grupos políticos deberán llevar con una contabilidad específica de la dotación a que se refiere el párrafo segundo de este apartado 3, que pondrán a disposición del Pleno de la Corporación, siempre que éste lo pida.*

*Cuando la mayoría de los concejales de un grupo político municipal abandonen la formación política que presentó la candidatura por la que concurrieron a las elecciones o sean*



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*expulsados de la misma, serán los concejales que permanezcan en la citada formación política los legítimos integrantes de dicho grupo político a todos los efectos. En cualquier caso, el secretario de la corporación podrá dirigirse al representante legal de la formación política que presentó la correspondiente candidatura a efectos de que notifique la acreditación de las circunstancias señaladas.”*

Per tant, en virtut del que determina l'article 164.2 del TRLMRLC i l'article 73.3 de la LRBRL que s'acaba de transcriure, l'accés a la informació continguda als documents controvertits per part de persones regidores de la CUP podria estar justificat, per tractar-se d'informació referida a assumptes propis de llur responsabilitat, atès que els diferents grups municipals dels que formen part les persones regidores, han de portar una comptabilitat específica de les quantitats rebudes a càrrec del pressupost municipal. I també perquè les persones regidores que van romandre en el grup municipal de la CUP després de l'escissió, serien conforme al previst a l'art. 73.3 de la LRBRL els integrants legítims del grup municipal esmentat.

Ara bé, sens perjudici d'aquesta habilitació legal per accedir al contingut dels documents controvertits, cal tenir present que un cop s'ha efectuat aquest accés, d'acord amb el que disposa l'article 164.6 TRLMRLC, els regidors/es *“han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers”*. Aquest deure de secret també es preveu explícitament a l'article 10 de la LOPD: *“El responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de guardar-les, obligacions que subsisteixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si s'escau, amb el seu responsable”*.

El deure de secret o de confidencialitat que preveu l'article 10 LOPD comporta que, tant el responsable del fitxer, com qualsevol altra persona que intervingui en el tractament de les dades personals, no les doni a conèixer a tercers fora dels casos permesos per la llei, és a dir, suposa un deure de custodiar amb diligència les dades personals objecte de tractament. La persona física titular de la dada ha de tenir la garantia que tant el responsable del fitxer com qualsevol que intervingui en el tractament de les dades personals preservarà les mateixes, que les tractarà d'acord amb el consentiment atorgat per a una determinada finalitat, o la disposició legal que habiliti aquest tractament, i que existirà una confidencialitat absoluta.

Doncs bé, de la documentació aportada per les persones denunciants es pot inferir que efectivament, a partir de l'eventual accés a la informació esmentada per part d'alguna persona regidora de la CUP, s'hauria utilitzat aquella informació en el marc de la querella judicial formulada per la CUP davant els aquí denunciants.

L'article 270 de la Llei d'enjudiciament criminal aprovada per Reial decret de 14 de setembre de 1882 (en endavant, LECrim) disposa que tots els ciutadans espanyols, hagin estat o no ofesos per delictes, poden querellar-se, exercitant l'acció popular establerta a l'article 101 de la LECrim. Al seu torn, l'article 277 de la LECrim estableix que en la querella s'hi han de consignar, entre d'altres, el nom, cognoms i veïnat de la persona querellada així com la relació circumstanciada del fet, amb expressió del lloc, any, mes dia i hora en que es va executar, si

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

es coneixen i finalment, l'expressió de les diligències que s'haurien de practicar per comprovar el fet.

El conjunt de preceptes que s'han esmentat fins aquí, habilitarien doncs a persones regidores de la CUP a Arenys de Munt a accedir a la informació que constava en la instància controvertida, i a utilitzar les dades allà consignades per incloure-les en el relat dels fets efectuat en la querella formulada en exercici del dret de defensa de l'art. 24 de la CE. Val a dir que la finalitat per a l'exercici de drets està prevista com a element favorable a l'accés a la informació, si aquesta conté dades personals de tercers diferents al sol·licitant, en peticions d'accés efectuades per qualsevol persona i sotmeses a la Llei 19/2014, que en el present cas no és d'aplicació per existir una legislació específica per a l'accés a informació de les persones regidores, que té un règim més ampli i privilegiat.

En definitiva, estaríem doncs davant tractaments de dades personals que no requerien el consentiment inequívoc de la persona afectada, per estar previstos a la llei, de manera que serien tractaments lícits, conforme a l'art. 6.1 de la LOPD.

En aquest punt, cal recordar que del conjunt de dades personals que figuraven a la demanda i documentació que allà s'acompanyava, a l'escrit de la querella aportat amb la denúncia únicament es van fer constar les dades mínimes relatives als fets als que es referia la querella, de manera que s'ajustaria al principi de qualitat de les dades previst a l'article 4 de la LOPD, principi segons el qual només es poden recollir per ser tractades les dades personals quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut. Prova d'això, és que al final de la querella, se sol·licitava al Jutjat que s'oficiés a l'Ajuntament d'Arenys de Munt per tal que aportés una còpia de la instància i documentació controvertida.

Aquesta consideració que es fa respecte als tractaments aquí denunciats i analitzats, seria coincident amb l'efectuada per l'Audiència Nacional en la seva Sentència de 11/01/2011: *"Como con acierto se señala en la Resolución de archivo de la Agencia Española de Protección de Datos, junto al derecho fundamental a la protección de datos personales, existen otros derechos fundamentales-como el derecho de defensa, a utilizar legítimamente medios de prueba en defensa del propio derecho y a la tutela judicial efectiva-que podrían resultar comprometidos si se hiciera prevalecer en todo caso aquel derecho fundamental, lo que ni resulta de la Constitución española ni de la jurisprudencia constitucional que la interpreta.*

*Ciertamente no toda restricción o limitación de los principios estructurales del derecho a la protección de datos, como es el del consentimiento, está justificado en aras del derecho a la defensa o de la tutela judicial efectiva, pero en el presente caso este Tribunal no puede hacer reproche alguno a la ponderación realizada por los Tribunales de lo Social y por la Agencia Española de Protección de Datos."*

## 2.2.- Pel que fa al dret d'informació

Com s'ha avançat, les persones denunciants es referien també a la presumpta vulneració del dret d'informació, tant respecte les dades recollides per l'Ajuntament mitjançant la recepció de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

la instància, com respecte les dades utilitzades després per l'advocat de la CUP en la querella.

El primer que cal dir sobre el dret d'informació és que la legislació de protecció de dades el regula de manera diferenciada, segons si les dades es recullen directament de l'interessat o no. Aquesta regulació diferent ja estava prevista a la Directiva 95/46/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 24 d'octubre de 1995, relativa a la protecció de les persones físiques per que fa al tractament de dades personals i a la lliure disposició d'aquestes dades (articles 10 i 11); i aquest esquema diferenciat s'ha mantingut també pels art. 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (RGPD). I el mateix es pot dir de la LOPD, que malgrat recollir tota la regulació sobre el dret d'informació, diferencia de manera específica als apartats 4 i 5 de l'article 5, el supòsit en què les dades no es recullen de l'interessat.

#### 2.2.1.- Presumpta vulneració del dret d'informació per part de l'Ajuntament.

A aquest respecte, les persones denunciants es queixaven perquè en relació amb les dades personals consignades en la instància presentada el 13/01/2017, no s'havia informat dels extrems previstos a l'article 5 de la LOPD, motiu pel qual desconeixien que *"les nostres dades bancàries s'anaven a facilitar a altres persones impeding el nostre exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició."*

En efecte, en el moment de presentar-se aquella instància, l'art. 5 de la LOPD obligava a informar dels extrems previstos a l'art. 5.1 de la LOPD, i en el cas d'utilitzar-se formularis o impresos models, com era el cas de la instància controvertida, la dita informació havia de figurar en el dit imprès (art. 5.2 LOPD). Val a dir que des del 25/05/2018 el dret d'informació s'ha de complir segons el previst als art. 13 i 14 del RGPD.

Doncs bé, en la instància presentada el 13/01/2017 no es visualitza la clàusula informativa exigida, i encara que hi figuri també el membre de la CUP al costat de l'escut de l'Ajuntament, aquest ens local seria el responsable del tractament perquè anava dirigida a l'alcalde de l'Ajuntament, i per tant era l'obligat a donar compliment a l'art. 5 de la LOPD. A l'anterior, cal afegir que tampoc es té constància que l'Ajuntament hagués informat amb posterioritat del dret d'informació. El cas però és que l'eventual infracció que hagués comès l'Ajuntament per vulnerar el dret d'informació, hauria prescrit, la qual cosa impedeix formular cap imputació al respecte. En efecte, l'incompliment del deure d'informació podria ser constitutiu de la infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) LOPD.

Doncs bé, sobre la figura de la prescripció l'article 47 de la LOPD estableix el següent:

*"1. Les infraccions molt greus prescriuen al cap de tres anys, les greus al cap de dos anys i les lleus al cap d'un any.*

*2. El termini de prescripció es comença a comptar des del dia en què s'hagi comès la infracció."*



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

De conformitat amb l'anterior, el termini de prescripció aplicable al present supòsit seria d'un any, per tractar-se d'una infracció lleu, el còmput del qual s'iniciaria el dia en què s'hauria comès la presumpta infracció, és a dir, el 13/1/2017, data en què s'havia presentat la instància al Registre de l'Ajuntament. Així les coses, l'eventual infracció denunciada hauria prescrit el 13/1/2018, és a dir, ja estaria prescrita amb anterioritat a la presentació de la denúncia el mes de febrer de 2018.

La prescripció de la infracció provoca l'extinció de la responsabilitat que se'n pogués derivar de l'eventual conducta infractora, cosa que al seu torn impediria incoar el procediment sancionador corresponent, al no poder ja exercir cap acció de persecució de la suposada infracció.

#### 2.2.2. Presumpta vulneració del dret d'informació per part de la CUP d'Arenys de Munt.

D'altra banda, les persones denunciants també es queixaven de la presumpta vulneració del seu dret d'informació, en la mesura que l'advocat qui actuava en representació de la CUP en la querella judicial, hauria vulnerat el deure d'informar sobre les dades personals que no s'haurien recollit directament de l'interessat. Així doncs cal acudir al règim específicament previst per a aquest supòsit a l'article 5.4 i 5.5 de la LOPD. D'una banda, l'art. 5.4 determina el següent:

*"4. Quan les dades de caràcter personal no hagin estat recollides de l'interessat, aquest ha de ser informat de manera expressa, precisa i inequívoca, pel responsable del fitxer o pel seu representant, dins dels tres mesos següents al moment de registrar les dades, del contingut del tractament, de la procedència de les dades i del que preveuen les lletres a), d) i e) de l'apartat 1 d'aquest article, llevat que ja n'hagi estat informat anteriorment".*

I a continuació, l'art. 5.5 afegeix que el deure d'informació al que es refereix l'art. 5.4 no serà exigible quan *"una llei ho prevegi"*, previsió que s'ha d'interpretar segons el previst al precepte que transposava, és a dir l'art. 11.2 de la Directiva 95/46/CE, en el qual es disposava que la informació exigida per al cas en què les dades no s'han recollit de l'interessat sinó d'un tercer, no cal facilitar-la *"quan el registre o la comunicació a un tercer estiguin expressament prescrits per llei"*.

Aquest esquema d'exempció del deure d'informació s'ha mantingut també al nou RGPD, que en el seu art. 14.5 preveu quatre supòsits en què no s'apliquen les exigències d'informació dels apartats 1 al 4 de l'article 14. En concret, l'article 14.5.c) exceptua el deure d'informació als interessats *"quan l'obtenció o la comunicació estigui expressament establerta pel Dret de la Unió o dels Estats Membres"*, excepció doncs que és coherent amb la ja prevista a l'article 11.2 de la Directiva 95/46/CE, i que fou transposada per l'article 5.5 LOPD.

Així doncs, tal com s'ha exposat al fonament de dret 2.1 d'aquesta resolució, les normes legals allà invocades legitimaven a les persones regidores de la CUP a Arenys de Munt l'accés a les dades controvertides i el seu posterior tractament, vinculat a les funcions municipals. Ens trobem doncs amb tractaments de dades previstos a una norma amb rang de llei, citades al fonament de dret 2.1.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En definitiva, que es parteix de l'existència de normes amb rang de Llei que han previst expressament la recollida i/o tractament de dades personals als que es refereix la denúncia, i en base a aquestes habilitacions legals, atès que les dades no s'havien recollit directament dels interessats -aquí denunciants-, no resultava exigible donar compliment al dret d'informació d'aquests interessats, en base al previst als art. 5.4 i 5.5 de la LOPD i els preceptes equivalents de la Directiva 95/46/CE.

**3.-** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que no ha resultat acreditada durant la present informació prèvia l'existència d'indicis racionals que permetin imputar cap fet que pogués ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la LOPD, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions.

L'article 89 de la Llei 39/2015, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que procedeix l'arxivament de les actuacions quan en la instrucció del procediment es posi de manifest el següent: "*c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa*" i "*e) Quan es conclogui, en qualsevol moment, que la infracció ha prescrit*".

Per tot això,

## RESOLC

**Primer.-** Arxivar les actuacions d'informació prèvia números IP 57, 58, 59 i 60/2018, relatives a l'Ajuntament d'Arenys de Munt i al Grup Municipal de la Candidatura d'Unitat Popular a Arenys de Munt .

**Segon.-** Notificar aquesta Resolució a l'Ajuntament d'Arenys de Munt, al Grup Municipal de la Candidatura d'Unitat Popular a Arenys de Munt i comunicar-la a les persones denunciants.

**Tercer.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)