

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## RESOLUCIÓ D'ARXIU de la Informació Prèvia núm. IP 278/2017, referent a l'Ajuntament de les Masies de Voltregà

### Antecedents

1.- En data 02/10/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona formulava denúncia contra l'Ajuntament de les Masies de Voltregà, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant exposava que en data 17/09/2017 l'Associació Salvem el Voltreganès, Comissió Anticorrupció del Voltreganès (en endavant, l'Associació) va presentar davant aquest Ajuntament una instància, mitjançant la qual sol·licitava l'ús de la sala de plens municipals per al dia 28/09/2017, a l'efecte de celebrar una xarrada-col·loqui sobre "*el dret i legalitats del dret a decidir l'1 d'octubre*". També assenyalava que l'Ajuntament va denegar dita sol·licitud, i que, abans que l'Associació rebés l'escrit de resposta del consistori, aquest va enviar un comunicat a la premsa comarcal, on s'assenyalava que el Sr. (...)era la persona qui havia formulat la sol·licitud o instància. Al respecte, la persona denunciant sosté que la sol·licitud l'havia formulada la tesorera de l'Associació, i per tant que en dita instància no hi figurava el nom i cognoms del Sr. (...). Com a segon motiu de queixa, el denunciant manifestava que l'Associació tampoc no havia autoritzat a que es fes pública la seva instància –de la qual n'aportava una còpia-, en al·lusió a la notícia de premsa publicada en data 30/09/2017 al diari digital *el (...).cat*, amb el títol "*una entitat del Voltreganès denuncia que no els van deixar fer un acte per l'1-O*", on, si bé no figurava la referida instància, sí hi figurava una imatge corresponent a l'ofici de data 25/09/2017 pel qual l'Ajuntament de Sant Hipòlit de Voltregà donava resposta a la instància, en el qual figuraven el nom i cognoms de la persona destinatària de l'ofici, és a dir, el Sr. (...), i l'adreça de l'Associació.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 278/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents.

En el si d'aquesta fase d'informació prèvia, en data 24/10/2018 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet en relació amb els fets objecte de denúncia, del resultat de la qual es va aixecar la corresponent diligència de constància. En concret, va cercar la notícia de premsa publicada en el diari digital *el (...).cat*, d'àmbit comarcal (osona-ripollès), intitulada "*Una entitat del Voltreganès denuncia que no els van deixar fer un acte per l'1-O*", que contenia una imatge corresponent a l'ofici de 25/09/2017 de resposta de l'Ajuntament de Sant Hipòlit de Voltregà a la instància presentada per l'Associació, la qual contenia a l'encapçalament el nom i cognoms del Sr. (...)seguit del que seria el seu domicili particular. En la notícia s'assenyalava el següent:

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“La Comissió Anticorrupció del Voltreganès ha denunciat que l’Ajuntament de Sant Hipòlit no els va deixar fer un acte sobre el referèndum a la sala de plens el dia 28 de setembre. La resolució firmada pel primer tinent d’alcalde, (...) (Som Voltregà), diu que aquell dia no hi havia disponibilitat de la sala de plens. Des de la Comissió Anticorrupció del Voltreganès critiquen que no els deixessin fer l’acte, una xerrada-col·loqui sobre els drets i llibertats entorn l’1 d’octubre. Recorden que la petició la van fer amb 10 dies d’antelació i que no els van donar cap alternativa d’espai per fer l’acte.*”

*Des de l’Ajuntament de les Masies de Voltregà han fet arribar als mitjans un comunicat explicant perquè també els ha rebutjat la celebració d’un acte:*

*“Cessió espai debat*

*El Sr. (...) va sol·licitar en representació de la Comissió Anticorrupció del Voltreganès (CAV) la sessió de la sala de plens de l’Ajuntament de les Masies de Voltregà per aquest divendres, dia 29 de setembre.*

*Posem en el seu coneixement que la sala està cedida a la mateixa hora i dia i amb anterioritat a la seva demanada per un altra activitat i, per tant, ha estat denegada la sol·licitud de la CAV.”*

Per mitjà d’ofici de data (...) /03/20(...) es va requerir a l’Ajuntament de les Masies de Voltregà per tal que informés sobre la veracitat dels fets relatats per la persona denunciante, i sobre els motius pels quals des de l’Ajuntament s’haurien revelat el nom i cognoms del Sr. (...) en el comunicat de premsa abans esmentat, com a persona qui hauria formulat la sol·licitud esmentada, en representació de l’Associació.

L’Ajuntament de les Masies de Voltregà va respondre l’anterior requeriment a través d’escrit de data 23/03/2018, acompanyat de diversa documentació, pel qual exposava el següent:

*“(...) a la notícia publicada al diari digital (...) .cat el 30/09/2017 ( [http://el\(...\) .cat/\(...\)](http://el(...) .cat/(...)) ) indicar que es tracta d’un ofici enviat per un altre Ajuntament i no per l’Ajuntament que presideixo. A la imatge de la notícia publicada consta el nom sencer del Sr. (...) i la seva adreça, i per tant, no és l’Ajuntament de Les Masies de Voltregà qui facilita les dades de la persona denunciante (...).*

*El Sr. (...) ha manifestat públicament i a diferents mitjans que és representant de l’Associació Salvem el Voltreganès, Comissió Anticorrupció del Voltreganès, anteriorment a la denúncia que ens ocupa: [https://www.llibertat.cat/20\(...\)/11/\(...\)](https://www.llibertat.cat/20(...)/11/(...)) (Notícia a llibertat.cat de (...) de novembre de 20(...)). [http://www.elpuntavui.cat/societat/article/\(...\)](http://www.elpuntavui.cat/societat/article/(...)) (adjuntem pdf. Notícia a [elpuntavui.cat](http://www.elpuntavui.cat) de (...) /11/20(...)). (...)*

*El Sr. (...) s’ha adreçat a aquest Ajuntament en múltiples ocasions com a representant de l’Associació Salvem el Voltreganès, Comissió Anticorrupció del Voltreganès. En aquesta condició ha registrat moltes sol·licituds en dates anteriors al document que ens ocupa, on aporta el Sr. (...) com a dades de contacte el mateix número de telèfon i adreça de correu electrònic que les que figuren a la sol·licitud de data 17/09/2017. Adjuntem només dos exemples:*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

ID Registre: (...)Data i hora: (...)/12/20(...) 19:57:14

ID Registre: (...)Data i hora: (...)/12/20(...) 12:55:04

*Moltes altres són aquestes, de les que podem aportar còpia si és necessari: (...)*

*Als efectes de servir com a antecedent, fem notar també que en el Fonament de Dret 2.1 de la Resolució del procediment sancionador PS 19/2017 de la mateixa vostra Autoritat Catalana de Protecció de Dades considereu que no és imputable la difusió de dades del Sr. (...)ja que aquest havia fet difusió pública de la seva condició de representant de l'Associació Salvem el Voltreganès, Comissió Anticorrupció del Voltreganès amb anterioritat a la data de 28/07/20(...).*

*Per tot allò exposat manifesto que a l'empara de l'Article 6.2 de la Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, aquest Ajuntament no ha fet pública cap dada protegida de la persona denunciant, i que aquest ha manifestat en diverses ocasions que és representant de l'Associació Salvem el Voltreganès, Comissió Anticorrupció del Voltreganès, tal i com hem facilitat amb la documentació aportada."*

L'Ajuntament aportava amb el seu escrit documentació diversa.

## Fonaments de Dret

1.- D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Com a consideració prèvia, cal indicar que en el moment de dictar-se aquest acte, el preceptes que contenen els tipus infractors que potencialment s'haurien aplicat aquí, s'han derogat pel Reial decret-llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la Unió europea en matèria de protecció de dades. Però al tractar-se d'unes actuacions prèvies iniciades abans, la decisió que aquí s'adopta s'ha de regir en principi per la normativa anterior, sense perjudici que s'apliqués la nova norma posterior si contingués disposicions més favorables per a l'entitat interessada (DT 1a RDL 5/2018).

Així mateix, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD), que a partir del 25/05/2018 ha desplaçat la LOPD en tot allò regulat per l'RGPD. I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació de l'RGPD no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al responsable.

2.- A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats. S'avança, però, ja des d'ara que dels fets denunciats no s'infereix que

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

l'Ajuntament de les Masies de Voltregà hagi comès cap infracció de les denunciades, tal com s'exposa a continuació.

La queixa de la persona denunciant fa referència a la publicació de determinada informació referida al Sr. (...) en una notícia de premsa publicada en data 30/09/2017 al diari digital *el (...).cat*, amb el títol *"una entitat del Voltreganès denuncia que no els van deixar fer un acte per l'1-O"*. En concret, els motius de queixa són dos: (1) el fet que en l'esmentada notícia figurés que el Sr. (...) era la persona qui havia presentat una instància davant l'Ajuntament, quan, segons manifestà el denunciant, ho hauria fet la tesorera de l'Associació; i (2) que en la notícia de premsa aparegués una imatge corresponent a l'ofici de l'Ajuntament de Sant Hipòlit de Voltregà de resposta a la sol·licitud de reserva de sala, adreçat al Sr. (...), de l'Associació. A continuació s'analitzaran aquests motius de queixa per separat.

## 2.1. Sobre la publicació en un diari digital d'una notícia amb una dada personal inexacta

En primer lloc, la persona denunciant es queixava pel fet que, segons aquesta persona, l'Ajuntament de les Masies de Voltregà havia enviat un comunicat a la premsa local, on assenyalava que el Sr. (...) era la persona qui havia presentat una instància davant aquest Ajuntament, mitjançant la qual sol·licitava l'ús de la sala de plens municipals per al dia 28/09/2017. Segons el denunciant, es tractaria d'una dada errònia per haver estat la tesorera de l'Associació la persona qui hauria presentat la referida instància. De confirmar-se els fets en els termes denunciats, es podria qüestionar si la comunicació al referit mitjà d'una informació vinculada al Sr. (...) que no era certa podria considerar-se un tractament de dades inexactes (art. 4 LOPD), i en tal cas, si els fets tenen entitat suficient per imputar una infracció de la normativa de protecció de dades. Ara bé, tal anàlisi no serà necessari pels motius que s'exposen tot seguit.

D'entrada, cal deixar apuntat que del contingut de la notícia de premsa i de la documentació aportada per la persona denunciant i l'Ajuntament denunciat no queda clar quina persona va comunicar als mitjans digitals la denegació a l'Associació de la reserva de sala consistorial, si fou algun dels Ajuntaments afectats o la mateixa Associació. De fet, del contingut de la notícia de premsa s'infereix que podria haver estat l'Associació qui inicialment podria haver difós els fets davant els mitjans, doncs la notícia comença assenyalant el següent: *"la Comissió Anticorrupció del Voltreganès ha denunciat que l'Ajuntament de Sant Hipòlit no els va deixar fer un acte sobre el referèndum a la sala de plens el dia 28 de setembre (...)"*. En tot cas, val a dir que si no hagués estat l'Associació qui hagués fet en primer terme la difusió, de la documentació aportada tampoc queda clar si fou l'Ajuntament denunciat qui ho hauria fet, o bé l'Ajuntament de Sant Hipòlit de Voltregà, tal com després s'exposarà.

Pel que fa a l'autoria de la referida instància, la mateixa persona denunciant va aportar una còpia davant l'Autoritat, en la què s'observa que fou tramitada a través de l'aplicatiu E-Notum sense identificar cap persona física, fent al·lusió en l'apartat referit al nom de la persona sol·licitant únicament a l'Associació ("Comissió anticorrupció voltreganès"). No figura, doncs, en la referida instància el nom de la persona que –en el moment dels fets denunciats– ocuparia el càrrec de tesorera de l'Associació i que segons el denunciant hauria estat qui materialment hauria presentat la instància on es sol·licitava la reserva de la sala consistorial.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Per tant, de la documentació aportada pel denunciant s'infereix que l'Ajuntament de les Masies de Voltregà hauria rebut en data 17/09/2017 per via telemàtica una sol·licitud de reserva de sala provinent de l'Associació, sense identificar cap persona sol·licitant, i l'hauria contestat mitjançant ofici de data 28/09/2017 adreçat al Sr. (...). L'Ajuntament ha manifestat davant l'Autoritat que el fet d'adreçar l'ofici de resposta a aquesta persona té la seva raó de ser en el fet que aquesta era qui anteriorment havia actuat en representació de l'Associació davant l'Ajuntament, a través de la presentació de nombroses instàncies, en les quals feia constar com a persona sol·licitant el Sr. (...), i en el camp referit a la raó social el nom de l'Associació. A l'efecte d'acreditar aquest extrem, l'Ajuntament ha aportat davant l'Autoritat còpia de dues instàncies presentades pel Sr. (...) en data 16/12/2016 i 18/12/2016, així com una relació de 28 instàncies més (identificades amb el núm. de ID de registre i la data de la seva presentació), que el Sr. (...) hauria presentat davant l'Ajuntament en representació de l'Associació en el període comprès entre el 23/04/2013 i el 18/12/2016, i a on, segons manifesta l'Ajuntament, a banda del mateix sol·licitant (Sr. (...)) també hi figurarien el mateix número de telèfon mòbil i la mateixa adreça que els que figuren en la instància controvertida.

Així les coses, d'entrada cal assenyalar que el fet que l'Ajuntament hagués adreçat el seu ofici de resposta al Sr. (...) no contravé la normativa de protecció de dades, atès que era la persona que actuava habitualment davant l'Ajuntament en representació de l'Associació, o en altres paraules, la persona de contacte. En tot cas cal fer notar que el domicili on es va enviar l'ofici de resposta fou l'indicat en la instància esmentada (que a més coincideix amb el domicili indicat pel Sr. (...) en els escrits o instàncies presentades anteriorment davant l'Ajuntament).

Partint d'aquestes consideracions, pel que fa al primer motiu de denúncia relatiu a l'eventual identificació errònia del Sr. (...) com la persona de l'Associació que hauria presentat la instància davant l'Ajuntament, cal manifestar que, encara que això fos cert, la incertesa sobre la persona (Associació o un dels Ajuntaments implicats) qui hauria comunicat els fets als mitjans, i per tant qui podria haver comunicat inicialment les dades relatives al Sr. (...), impediria d'entrada efectuar cap imputació a l'Ajuntament denunciat. D'altra banda, no s'observa en l'actuació de l'Ajuntament denunciat un comportament negligent, doncs el fet de vincular la petició de l'Associació al Sr. (...) és raonable, atès que era la persona qui anteriorment als fets denunciats havia actuat en nombroses ocasions en representació de l'Associació davant l'Ajuntament, els mitjans i els òrgans judicials, de manera que, per aplicació del principi de responsabilitat o culpabilitat (art. 28 Llei 40/2015) tampoc procediria la imputació a l'Ajuntament d'una infracció de la normativa de protecció de dades. I en darrer terme es considera que la inexactitud assenyalada no revestiria l'entitat suficient per considerar tal fet com a constitutiu d'una infracció de la normativa assenyalada.

## 2.2. Sobre la publicació als mitjans digitals de la instància de l'Associació i/o l'ofici de resposta de l'Ajuntament

En segon lloc, la persona denunciant es queixà pel fet que en la notícia de premsa esmentada figurà publicada una imatge corresponent a "la seva instància", en al·lusió a l'ofici de l'Ajuntament de resposta a la sol·licitud de reserva de sala, adreçat al Sr. (...), de l'Associació.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Val a dir com a punt de partida que l'Ajuntament denunciat no ha negat que des del consistori es fes arribar un comunicat als mitjans de comunicació, amb el contingut que s'ha transcrit al punt 2n de l'apartat dels antecedents.

Ara bé, tal com ha manifestat aquest Ajuntament davant l'Autoritat, i aquesta ha comprovat, la imatge publicada correspon a l'ofici de data 25/09/2017 de resposta -davant idèntica petició-emès per l'Ajuntament de Sant Hipòlit de Voltregà, i no per l'Ajuntament de les Masies de Voltregà aquí denunciat, de manera que cap responsabilitat podria imputar-se a l'Ajuntament aquí denunciat per la publicació d'aquest ofici als mitjans.

L'exposat fins aquí és suficient per concloure que procedeix l'arxiu de les actuacions d'investigació pel que fa als fets denunciats.

Com afegitò escau assenyalar, a efectes merament il·lustratius, que el comunicat de premsa que l'Ajuntament de les Masies va remetre al diari digital esmentat -i que aquest va transcriure en la referida notícia que publicà el 30/09/2017- trobaria la seva cobertura en el dret a la informació (art. 20 CE), en base a la consideració que la difusió l'efectuà un mitjà de comunicació (el diari digital) en el marc de la publicació d'una notícia informativa que en la data que es publicà tenia el seu interès per l'objecte de l'acte (una xerrada-col·loqui sobre els drets i llibertats entorn el referèndum de l'1 d'octubre).

**3.-** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que no ha resultat acreditada durant la present informació prèvia l'existència d'indicis racionals que permetin imputar cap fet que pogués ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la LOPD, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions.

L'article 89 de la Llei 39/2015, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que procedeix l'arxivament de les actuacions quan en la instrucció del procediment es posi de manifest el següent: "*a) La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció*".

Per tot això,

## RESOLC

**Primer.-** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 278/2017, relatives a l'Ajuntament de les Masies de Voltregà.

**Segon.-** Notificar aquesta Resolució a l'Ajuntament de les Masies de Voltregà i comunicar-la a la persona denunciant.

**Tercer.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)