

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

RESOLUCIÓ D'ARXIU de la Informació Prèvia núm. IP 195/2017, referent a l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1.- En data 10/07/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). En concret, la persona denunciant, sergent de la Policia municipal de (...), es referia a una situació laboral conflictiva que afectaria els treballadors de la Policia municipal (*"en l'actualitat la plantilla i els tres sindicats de l'Ajuntament es troben en un conflicte sindical per un tema d'hores extres, mobilitzacions i retribucions"*) i que, segons aquesta persona, s'hauria generat a partir de la designació del nou cap de la Policia municipal, un any abans. En el marc d'aquesta controvèrsia, la persona denunciant exposa que hauria presentat diversos escrits davant el consistori, entre els quals figurarien diversos recursos contra algunes decisions del cap de la Policia, bé a títol particular o bé com a secretari de la Secció Sindical de (...) a l'Ajuntament de (...) (a qui representaria des del mes de febrer de 2017). Aquests recursos s'haurien desestimat mitjançant dues resolucions, de data 20/06/2017 i 27/06/2017 (DOC_ID (...) i (...)), cadascuna de les quals aniria acompanyada d'un informe jurídic emès pel lletrat municipal.

El motiu concret de la denúncia rau en què els dits informes jurítics contindrien dades personals de l'aquí denunciant, provinents de fitxers municipals als que el lletrat hauria accedit a través de l'aplicatiu (...) –segons l'aquí denunciant-. També segons la persona aquí denunciant, l'accés i posterior inclusió d'aquestes dades en els informes i en la resolució dels dits recursos no estaria justificat, perquè excedirien el que era l'objecte d'aquells recursos, i tindrien com a única finalitat desacreditar-lo personalment. Així mateix, també denunciava l'enviament dels dits informes jurítics a diversos càrrecs i comandaments municipals (la tinenta d'alcalde de l'Àrea d'Igualtat, Drets Socials, Treball, Joventut i Seguretat, la tinenta d'alcalde de l'Àrea d'Hisenda i Règim Interior, el cap de la Policia municipal i el cap de Recursos Humans), i al respecte la persona denunciant considerava que estaríem davant d'accessos no justificats.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 195/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 13/09/2017 es va requerir l'Ajuntament de (...) per tal que informés sobre diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats.

L'Ajuntament de (...) va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 25/09/2017, pel qual exposava, entre d'altres, el següent:

- 1) Sobre el motiu de la inclusió en els informes jurídics núm. (...) /17 i (...) /17 de diversa informació referent a la persona aquí denunciant, l'Ajuntament manifestà el següent:
Pel que fa a la informació continguda a les pàgines 4 a 6 de l'informe jurídic núm. (...) /17, que: *"(...) les dades contingudes en els mateixos no són de caràcter personal (...) el lletrat municipal accedeix als esmentats registres (...) mitjançant petició en exercici del dret de defensa de Corporació (art. 24 CE) sense contenir cap d'ells dades personals (...)".*

Pel que fa a la informació que figura en l'informe jurídic núm. (...) /17, referent als escrits presentats per l'aquí denunciant davant l'Ajuntament o òrgans judicials: *"(...) El context en què es porta a terme l'informe (...) /17 que sustenta la desestimació de la pretensió del recurrent és doncs el propi de defensa (l'informe és del 19 de juny i la vista el 4 de juliol) amb la corresponent tramesa al jutjat CA 1 de l'expedient administratiu en fonament a l'article 48 de LJCA. En aquest cas, el lletrat municipal disposa d'informació laboral i personal (per mitjà verbal en aquest darrer cas) del recurrent bàsicament perquè l'àrea de personal i la secretaria general detecten una pluriactivitat laboral del recurrent no declarada. El lletrat no accedeix pel sistema informàtic (...) a cap fitxer personal i general del denunciant i articula l'informe (i la instructa que posteriorment no s'utilitza perquè s'anul·la la vista) en fonament a les reunions amb el Cap de personal; el Cap de la policia i el Secretari General per a la preparació d'un judici (...)".*

Pel que fa a la informació continguda en ambdós informes referents a *"peticions recurrents i diàries de hores extres; convenis; contracte i licitacions i en resum els ressenyats anteriorment"*, l'Ajuntament assenyala que: *"(...) obeeixen, no a una voluntat de desacreditar al recurrent i sí a una connexió directa entre els recursos presentats pel denunciant i la resta de registres no particulars (...)".*

- 2) Pel que fa als motius pels quals el lletrat municipal va enviar els dos informes jurídics a diversos càrrecs i/o comandaments de l'Ajuntament, l'Ajuntament manifestà el següent:
"I.- La Tinente d'Alcaldia de l'Àrea d'Iguat, Drets Socials, Treball, Joventut i Seguretat (en motiu que és l'òrgan competent que emet la resolució en atribució del decret de "cartipàs" del present mandat de l'Ajuntament de (...) abans referit i, en qui l'Alcalde - Presidenta ha delegat la direcció com a càrrec electe de la policia municipal; II.- la Tinente d'Alcalde de l'Àrea d'Hisenda i Règim interior (atès que és l'òrgan competent dels serveis jurídics municipals que subscriu la totalitat de les representacions lletrades per a plets i controvèrsies i finalment que rep en qualitat d'òrgan superior la totalitat d'informes emesos pels serveis jurídics en la totalitat també de casos; III.- L'inspector en Cap de la Policia municipal i la Cap de Recursos Humans són els darrers comandaments de naturalesa tècnica i per coincidència amb l'objecte dels recursos en matèria que els afectava de forma directa i en el sentit que, de no haver desistit el denunciat a la vista prevista per al 4

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de juliol abans citada, estaven convocats per a l'exercici de prova testifical. Finalment i de forma afegida (tot i no ser sol·licitat) els informes foren adreçats també al Secretari General de la Corporació en qualitat de superior jeràrquic del lletrat. L'accés del conjunt de càrrecs de govern i estructura tècnica de direcció esmentada es limita en ambdós informes al propi informe sense referència al registre general en cas de dades personals tal i com acredita la lectura dels informes i sense documental adjunta alguna."

- 3) Pel que fa a si el lletrat havia obtingut la informació referent a la sol·licitud de canvi de lloc de treball de la persona aquí denunciant mitjançant l'accés al seu expedient de riscos laborals, l'Ajuntament assenyalà que:
"(...) la informació relativa a riscos laborals no fou obtinguda mitjançant consulta o accés al (...) (per aquest motiu no es disposa – i no es consigna als informes- del núm. de registre), sinó per informació verbal i presencial interna dels serveis jurídics municipals però en una situació s'estava exercint el dret de defensa de la Corporació davant del plet 132/17 del JCA núm. 1 de (...)."
- 4) En un altre ordre de coses, l'Ajuntament negà l'existència d'un clima de conflictivitat laboral derivat de la designació del nou inspector en cap de la Policia Local, i insistí en la idea que els informes jurídics tramesos no contenien dades personals de l'aquí denunciant (*"registre de dades personals"*), sinó només *"(registres) en què el denunciant ara actua com a secretari de la secció sindical global"*, i que el seu contingut *"no excedeix...l'objecte dels recursos..."*. També assenyalà que: *"els destinataris dels informes no han tingut accés directe a cap dada personal"* de la persona aquí denunciant, si bé a continuació afirmà que aquestes persones sí que han tingut accés a *"la informació verbal pròpia i derivada de la pròpia actuació del litigant, el qual s'ha entrevistat amb la totalitat dels destinataris dels informes de forma prèvia o immediatament posterior a l'emissió dels informes"*. A l'últim, l'Ajuntament manifestà que: *"ni el lletrat municipal ni els serveis jurídics guarden cap relació d'amistat o enemistat ni manifesta ni indirecta amb el recurrent"*.

3.- En el marc de la informació prèvia es va comprovar que l'Ajuntament de (...) és responsable, entre d'altres fitxers, dels següents, tots ells inscrits al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat: el fitxer *Gestió de Recursos Humans*, que té com a finalitat la *"gestió de recursos humans, contractes de treball, confecció de les nòmines i seguretat social, control horari i d'assistència al treball"*; el fitxer *Gestió de Resolucions*, que té com a finalitat la *"gestió dels acords presos als diferents òrgans de govern de l'Ajuntament"*; i el fitxer *Procediments Judicials Gestió de Recursos Humans*, que té com a finalitat el *"control i gestió dels procediments judicials que impliquen a l'Ajuntament"*.

Fonaments de Dret

1.- D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2.- A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats. S'avança ja des d'ara que de l'anàlisi dels mateixos no s'observen indicis que justifiquin la iniciació d'un procediment sancionador per la comissió d'alguna infracció de les tipificades a la LOPD, i això pels motius que s'exposen a continuació.

2.1. Consideracions prèvies.

D'entrada, i a la vista d'algunes al·legacions efectuades per l'Ajuntament de (...) en l'escrit de data 25/09/2017, es considera oportú efectuar les consideracions prèvies següents.

En primer lloc, escau aclarir que la informació continguda en els informes jurídics relativa als escrits presentats prèviament per l'aquí denunciant (com ara la que figura a les pàgines 4 a 6 de l'informe jurídic núm. (...)/17) encaixen plenament en el concepte de "*dades personals*", doncs l'article 3.a) de la LOPD les defineix com: "*qualsevol informació referent a persones físiques identificades o identificables*". Així, són dades personals tant la informació referent al fet que l'aquí denunciant va presentar determinats escrits davant l'Ajuntament o òrgans judicials, com el contingut mateix dels escrits. Per tant, escau analitzar la legitimitat del seu accés per part del lletrat municipal i la seva posterior inclusió en els referits informes, com també l'accés per part de la resta dels treballadors municipals a qui el lletrat va remetre còpia dels mateixos, anàlisi que es farà més endavant.

En segon lloc, escau assenyalar que tots els tractaments de dades personals estan sotmesos al compliment dels principis i requisits previstos a la LOPD i el RLOPD, i en particular, del principi de qualitat de les dades (art. 4 de la LOPD).

En tercer lloc, cal manifestar que l'eventual manca manifesta de fonament de les impugnacions i/o pretensions formulades per l'aquí denunciant mitjançant els diversos recursos i demés escrits dels que porten causa els informes controvertits, no justificaria per sí mateixa o sense més la inclusió en aquests informes de dades referents a l'aquí denunciant, sinó que la legitimitat d'aquest tractament vindria donada pel respecte als principis i el compliment dels requisits previstos a la normativa de protecció de dades, cosa que tot seguit s'analitza.

2.2. Sobre l'accés per part del lletrat municipal a dades referents a l'aquí denunciant

Pel que fa a la legitimitat de l'accés per part del lletrat a la informació referent a l'aquí denunciant, cal partir de la premissa que d'acord amb el previst a l'article 6.2 de la LOPD es considera legítim l'accés efectuat pel lletrat municipal a la informació necessària per al compliment de funcions públiques que té encomanades, entre les quals s'inclourien les següents: les d'assessorament legal preceptiu, corresponents a la persona secretària de l'Ajuntament -de la què el lletrat depèn jeràrquicament- (ex art. 33 decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del personal al servei de les entitats locals); les d'assistència jurídica a l'alcalde -qui dictà les dues resolucions que remetien als dits informes dels què s'acompanyava-; i les de representació i defensa en judici de l'Ajuntament - en referència a l'informe (...)/17 que elaborà en el marc de la preparació de la defensa jurídica

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de l'Ajuntament en la vista prevista per al 4/07/2017 davant el Jutjat contenciós administratiu núm. 1 de (...) en el recurs contenciós administratiu núm. 132/2017 (d'acord amb l'art. 129 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local), interposat per l'aquí denunciante contra l'Ordre general de servei 1/2017, de 30/01/2017 de l'Inspector en cap de la Policia Local de (...).

Sobre l'abast de l'accés efectuat pel lletrat, hi ha discrepància entre allò manifestat per la persona aquí denunciante en l'escrit de denúncia, i el que ha manifestat l'Ajuntament en donar resposta als requeriments d'aquesta Autoritat. En efecte, mentre la persona denunciante sosté que el lletrat hauria accedit a informació referida a la seva persona a través de l'aplicatiu (...) (Sistema d'Informació de l'Ajuntament de (...)), l'Ajuntament ho nega, per a continuació referir-se a l'origen de determinada informació, a l'efecte de desvirtuar les afirmacions efectuades per la persona denunciante. Així, per exemple, pel que fa a la informació inclosa en l'informe núm. (...) /17, de data 19/06/2017, referent a la sol·licitud de canvi de lloc de treball presentada per l'aquí denunciante davant l'Ajuntament, el consistori manifesta que el lletrat no va obtenir tal informació a partir de l'accés al seu expedient sobre riscos laborals, sinó a través de reunions d'aquest amb el responsable de Recursos Humans, el cap de la Policia Local i el secretari general, en el marc de la resolució del recurs d'alçada i de la preparació de la defensa jurídica en la vista oral del procediment contenciós administratiu abans indicat –prevista per al 04/07/2017– que cal insistir que tenia per objecte la impugnació de l'ordre general de la que portava causa l'informe jurídic núm. (...) /17.

D'altra banda, de la lectura del recurs d'alçada interposat per l'aquí denunciante, del que porta causa l'informe núm. (...) /17, es constata que la informació que figura en l'antecedent de fet quart (full 6è) del dit informe, sobre el fet que l'aquí denunciante té una filla de 18 mesos i una filla de 8 anys, que la seva dona és treballadora municipal i que té concedit un permís per reducció de jornada, es tracta d'una transcripció de la mateixa informació que figura en aquell recurs d'alçada que havia interposat l'aquí denunciante, per la qual cosa no seria indicatiu de l'accés per part del lletrat a cap expedient personal de l'aquí denunciante.

Així les coses, pel que fa a l'accés per part del lletrat a les dades de l'aquí denunciante que figuraven a fitxers de l'Ajuntament, de les afirmacions efectuades pel consistori junt amb la lectura del conjunt de documentació aportada per aquest i per la persona aquí denunciante, no s'infereix que el lletrat hagués accedit a més dades de l'aquí denunciante de les consignades en els informes que va emetre, i en tot cas no s'infereix que hagi accedit a l'expedient de riscos laborals de l'aquí denunciante, ni tampoc a les seves dades que poguessin constar a l'aplicatiu (...). Per tant, l'anàlisi que es fa a continuació es limitarà a les dades de l'aquí denunciante que figuren en els dos informes jurídics controvertits.

En primer lloc, cal analitzar si l'accés a aquestes dades i la seva posterior inclusió en els referits informes, foren respectuosos amb el principi de qualitat de les dades previst a l'art. 4 de la LOPD, el qual estableix a l'apartat 1r que: *“Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut”*. I l'apartat 2n del mateix precepte estableix

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

que: *“les dades de caràcter personal objecte de tractament no es poden utilitzar per a finalitats incompatibles amb aquelles per a les quals les dades hagin estat recollides (...)”*.

Segons la persona denunciant, la inclusió en els informes d'algunes dades excedirien el que era l'objecte dels recursos i tindrien com a única finalitat desacreditar-lo personalment, o atemptar contra la seva honorabilitat. Òbviament la finalitat apuntada per l'aquí denunciant, de ser certa, excediria les finalitats que es consideren compatibles amb la que justificà la recollida de les dades referents a l'aquí denunciant, i per tant no seria respectuosa amb el principi de qualitat de les dades. Ara bé, no s'observa que l'Ajuntament hagi vulnerat aquest principi, tal com s'exposa a continuació.

Pel que fa a la menció que es fa en l'informe núm. (...) /17 sobre els escrits presentats per l'aquí denunciant davant l'Ajuntament o un òrgan judicial, certament el mateix lletrat municipal reconeix en l'informe que aquests escrits no guarden relació directa amb l'objecte dels recursos d'alçada interposats per l'aquí denunciant. Així, a l'antecedent de fet tercer de l'informe (...) /17 s'assenyala el següent: *“tot i ser una qüestió no directament vinculada a l'objecte del recurs, el mateix interessat (Secretari de la secció sindical (...)) ha presentat, en els darrers tres mesos, tot un seguit de recursos i demandes en via administrativa i contenciosa-administrativa respectivament (...)”*.

Ara bé, de la lectura d'aquest apartat tercer de l'informe núm. (...) /17 i en general de tot ell no s'aprecia una voluntat d'incloure-hi aquesta informació per desacreditar l'aquí denunciant, sinó de valorar la *causa petendi* dels seus recursos en el context en què es presenten, a l'efecte de posar de manifest que aquells –segons el lletrat que subscriu els informes– no es fonamentarien en motius jurídics, sinó que vindrien a ser fruit d'un comportament recurrent caracteritzat –si més no *de facto*– per impugnar tota decisió del cap de la Policia local, amb independència de la seva adequació a dret.

Així, després d'esmentar els escrits que l'aquí denunciant va interposar amb anterioritat a aquells dels que porta causa l'informe núm. (...) /17, s'assenyala el següent (pàgina 6 de l'informe): *“en tot el context que s'acaba de descriure (i en el marge temporal encara no de cinc mesos), s'inscriuen els tres recursos d'impugnació de les mobilitzacions obligatòries per a l'Exposició “(...)”, Temps (...)”; la cursa “Ciutat de (...)” i el partit de futbol en el qual el club (...)”*.

S'evidencia una absoluta ultra activitat de caràcter litigiós; un conflicte manifest on, com es veurà més endavant, s'acciona en via administrativa contra ordres de servei derivades plenament de l'acord/conveni col·lectiu.”

Certament com apuntà l'Ajuntament en l'escrit de resposta al requeriment d'informació de l'Autoritat, de l'informe núm. (...) /17 es desprèn que l'aquí denunciant hauria presentat davant l'Ajuntament 23 escrits en un període de temps d'uns quatre mesos (comprès entre el 10/02/2017 i el 8/06/2017), alguns d'ells recursos contra ordres de servei emeses per l'Inspector en cap de la Policia Local de (...), sobre mobilitzacions de servei extraordinàries, més un escrit de queixa davant l'Administració de la Generalitat, relatiu a la contractació de serveis auxiliars durant la celebració d'un acte públic, i en un cas hauria interposat recurs contenciós administratiu. D'altra banda, de la lectura de diversos d'aquests escrits que el

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

propi denunciant va aportar davant l'Autoritat junt amb el seu escrit de denúncia es posa de manifest una forta desavinença d'aquest amb les decisions i/o actuacions de l'Ajuntament, especialment de les que provenen de l'Inspector en cap.

Des d'aquest punt de vista, la referència que es fa en l'informe jurídic núm. 71/15 als recursos i a d'altres escrits presentats per l'aquí denunciant abans que interposés els tres recursos dels que portava causa l'informe, es considera que formaria part del criteri jurídic adoptat pel lletrat per fonamentar la desestimació dels recursos. Un criteri que, en la mesura que no constitueixi un argument clarament irraonable o impropí, on es posi de manifest amb contundència que les dades que hi figuren són clarament innecessàries, impertinents o excessives per a la defensa de les decisions municipals impugnades, cal valorar-lo com un argument jurídic més dels utilitzats pel lletrat municipal per a motivar la desestimació dels recursos d'alçada. A tall d'exemple, el lletrat de l'Ajuntament pretenia evidenciar una suposada incongruència entre l'objecte de determinats recursos de l'aquí denunciant i la part dispositiva o sol·licito dels mateixos.

Aquesta Autoritat té en compte el fet que en l'informe jurídic (...) /17 el lletrat municipal es va referir expressament a l'objecte dels escrits que l'aquí denunciant hauria presentat en representació del sindicat (...) a l'Ajuntament de (...), però va ometre fer referències concretes a l'objecte dels escrits presentats per l'aquí denunciant a títol particular, assenyalant només que: *"Sens perjudici d'aquesta activitat com a secretari de la secció sindical, el mateix titular ha presentat diversos registres per qüestions pròpies (10/2/17, 11/3/17, 24/3/17, 5/5/17, 24/5/17, 24/05/17 i 8/06/17)".* Amb l'omissió de la informació concreta sobre aquests altres escrits, que podrien referir-se a aspectes de la vida privada de l'aquí denunciant, el lletrat hauria actuat de manera respectuosa amb el principi de qualitat de l'art. 4 LOPD. Pel que fa a la informació inclosa referent a l'objecte dels primers escrits esmentats, cal tenir en compte que la condició de representant sindical, per sí mateixa obliga a suportar un grau superior d'ingerència en la seva esfera personal, en allò que té relació directa amb la seva actuació sindical, que en tot cas inclouria la revelació (comunicació) de la seva identitat i de l'objecte dels escrits presentats davant l'Ajuntament sobre assumptes que afecten els interessos generals dels treballadors municipals o del mateix Ajuntament. Aquesta inclusió de les dades es justifica amb més intensitat, com més endavant s'exposarà, quan els destinataris de la informació són responsables municipals que tenen assignades funcions o desenvolupen tasques que poden resultar afectades per les resolucions dictades en resposta als escrits presentats per l'aquí denunciant.

En la mateixa línia argumental que aquí se segueix, es té en compte que en la part dispositiva del Decret d'Alcaldia de data 20/06/2017, dictat sobre la base de l'informe (...) /17, s'acorda notificar la resolució únicament a l'aquí denunciant, i no a les altres quatre persones que també signaven els tres recursos d'alçada (tots ells pertanyents a la secció sindical (...)), a l'efecte de preservar determinada informació referida a l'aquí denunciant (punt Segon de la part dispositiva): *"vist que els recursos han estat promoguts pel secretari de la secció sindical (...), el senyor (...), i atesa la concatenació d'afers que s'especifica a l'informe jurídic incorporat a l'expedient, notificar exclusivament al susdit secretari de la secció sindical (en qualitat de representant legal del mateix com a persona física) la present resolució".*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Pel que fa a l'informe núm. (...) /17, cal partir de la premissa que l'aquí denunciant reconeix en l'escrit de denúncia que presentà davant l'Autoritat que, a diferència dels altres escrits dels que porten causa l'informe núm. (...) /17, el recurs d'alçada que interposà contra l'ordre de servei general 01/17 i de la que porta causa l'informe núm. (...) /17, el seu objecte era un assumpte personal (full 5, antecedent de fet sisè): *“l'objecte és la defensa dels drets del treballadors en un dels casos, i l'altre de forma personal on es creien lesionats drets laborals del Sr. (...)”*. I a l'encapçalament del recurs d'alçada l'aquí denunciant manifestava expressament que l'interposava *“en la condició de persona interessada”*, a diferència dels altres tres recursos d'alçada dels que porta causa l'informe núm. (...) /2017, en els quals assenyalà també que els interposà: *“en la condició així mateix de representar la Secció Sindical de (...) de (...) en la defensa dels drets dels treballadors com a col·lectiu”*.

La constatació d'aquest extrem suposa que la resolució dictada sobre aquell recurs d'alçada ha de contenir forçosament referències a qüestions personals o particulars relacionades amb els motius, fets i fonaments de dret invocats per l'aquí denunciant. En efecte, en l'informe núm. (...) /17 al qual es remet la resolució desestimatòria, es fa referència a tres qüestions personals de l'aquí denunciant, que estarien relacionades amb les al·legacions formulades per aquest, en concret:

1) A l'antecedent quart *in fine* de l'informe es fa referència a aspectes relatius a la conciliació familiar i laboral de l'aquí denunciant. La part d'aquesta informació referent a la seva família és, com s'ha assenyalat abans, una transcripció de la informació continguda en el recurs d'alçada interposat per l'aquí denunciant.

2) Al fonament de dret vuitè de l'informe, relacionat amb l'antecedent quart, s'assenyala que: *“el context en què s'inscriu aquest procediment... demostra una intensitat litigiosa bé sigui administrativa o contenciosa que pot incórrer en una pertorbació del servei. No té sentit que un sergent comunicui per correu que no vol cobrar una guàrdia, per a dir, més tard, que les guàrdies no són retribuïdes”*. Aquestes manifestacions es consideren relacionades amb l'al·legació formulada pel denunciant a l'antecedent de fet 7è *in fine* del seu recurs d'alçada, on assenyalà: *“Com a sergent de la Policia (...) a més del seu servei ordinari, s'estableix l'obligatorietat de realitzar unes guàrdies de cap de setmana (...) Circumstància, però, que no sobrevé en cap increment retributiu (...)”*.

3) A l'antecedent quart de l'informe s'assenyalen diversos escrits presentats per l'aquí denunciant, com segueix: *“Altres vegades actua a títol personal sol·licitant un canvi de lloc de treball (el dia 10/02/17), comunicant baixes o sol·licitant l'avaluació de riscos. El més sorprenent, però, és el següent: comunica, a instàncies de la cap de Recursos Humans, l'exercici d'activitat privada als ajuntaments de (...), (...) i (...). El fet contrasta, per no dir que col·lisiona, directament, amb l'afirmació que el recurrent fa al seu recurs, pàg. 10, punt 3r, quan afirma que l'Ajuntament vulnera la conciliació familiar de l'article 134 de l'Estatut de l'empleat públic, RDL 5/2015, de 30 d'octubre, afirmant que “és un atac frontal a la conciliació de qualsevol persona (...) actualment el recurrent té una filla (...) Xocant, realment, més tant en quant justifica l'activitat privada (però sense disposar, ni haver-la sol·licitat, de la compatibilitat que exigeix la Llei 53/1984), en motius de col·laboració interadministrativa (...)”*.

La informació inclosa relativa a l'activitat privada que exerciria l'aquí denunciant en altres tres Ajuntaments es considera relacionada amb les al·legacions efectuades per aquest al fonament de dret 3r, apartat 1r, del seu recurs d'alçada, on assenyalà: *“(...) En quant a les*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

mesures adoptades a l'Ordre General de Servei relatives a substitucions de la secció de nits, suposen un atac frontal a la conciliació familiar de qualsevol persona (...) Obliga a modificar el seu horari, tasques i mobilitzacions en festius nocturns ja suposa de facto una disponibilitat absoluta de temps que no permet en cap cas disposar d'un mínim descans i atenció a la seva vida personal (...)".

La informació referent a que l'aquí denunciant havia sol·licitat un canvi de lloc de treball, havia comunicat una baixa, o havia sol·licitat l'avaluació de riscos laborals, són certament qüestions que estrictament serien alienes a l'objecte del recurs d'alçada del que porta causa l'informe núm. (...)/17. Ara bé, aquestes mencions cal situar-les en el context en què es formulen, és a dir, en l'antecedent de fet quart, que porta per títol "*el context en el qual es presenta el recurs d'alçada contra l'ordre*", i en el qual s'exposa que l'aquí denunciant ha presentat nombrosos escrits davant l'Ajuntament en un interval de temps relativament molt breu, sobre assumptes variats, intercalant escrits d'índole personal amb altres presentats com a secretari de la secció sindical (...) a l'Ajuntament, amb la qual exposició es perseguiria posar de manifest un alt nivell de litigiositat, i una confusió derivada del volum i l'objecte dels escrits presentats. Novament ens trobem amb una informació que cal emmarcar-la en l'exercici del dret de defensa de la corporació municipal. I novament cal reiterar aquí que el fet d'incloure una referència al context del recurs, més enllà de l'encert o desencert del criteri jurídic seguit pel lletrat municipal –que no correspon valorar a aquesta Autoritat-, no es pot qualificar com d'irraonable des d'una perspectiva jurídica, i per tant no es pot considerar que les dades personals incloses en el marc d'aquest context fossin clarament innecessàries, impertinents o excessives per a la defensa de les decisions municipals impugnades.

2.3.- Sobre la tramesa dels informes a altres persones de l'Ajuntament.

El darrer motiu de queixa de la persona denunciant es refereix al fet que el lletrat municipal va remetre per correu electrònic, còpia dels dos informes esmentats a diversos càrrecs i/o comandaments de l'Ajuntament, revelant, conseqüentment, a aquestes persones destinatàries les dades personals del denunciant que figuraven recollides en els esmentats informes.

Al respecte, en resposta al requeriment d'informació de l'Autoritat l'Ajuntament va exposar els motius pels quals considerava justificats els enviaments, els quals s'avança que es consideren ajustats a dret, tal com s'exposa a continuació.

En primer lloc, de les manifestacions efectuades per l'Ajuntament en l'apartat tercer de resposta al requeriment d'informació de l'Autoritat es desprèn que les persones destinatàries a les qui el lletrat municipal va remetre els informes, podrien haver tingut un coneixement directe i previ d'algunes de les dades personals incloses en els informes, a través de les "entrevistes" que haurien mantingut amb la persona aquí denunciant. Tal circumstància descartaria que amb la tramesa dels informes haguessin pogut accedir a informació que no coneixien ja prèviament per les funcions que tenien encomanades a l'Ajuntament.

Ara bé, atès que l'Ajuntament fa un afirmació en uns termes poc precisos, que no permet conèixer l'abast de les dades a les quals aquestes persones, ni tampoc quines dades van conèixer abans de l'emissió dels informes i quines després ("*el litigant...s'ha entrevistat amb la*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

totalitat dels destinataris dels informes de forma prèvia o immediatament posterior a l'emissió dels informes), a continuació s'abordarà l'accés efectuat per cadascuna de les persones destinatàries al conjunt de les dades que figuren incloses en els dos informes jurídics.

La tinenta d'alcalde de l'Àrea d'Igualtat, Drets Socials, treball, Joventut i Seguretat és, segons manifestà l'Ajuntament, l'òrgan que té encomanada, per delegació, la direcció de la Policia Local de (...), en el marc de la qual es van dictar les ordres de servei impugnades per l'aquí denunciant. De manera que l'accés per part d'aquesta persona a les dades contingudes en els referits informes vindria justificada per les funcions de direcció de la Policia Local que té encomanades.

La tinenta d'alcalde de l'Àrea d'Hisenda i Règim interior és, segons manifestà l'Ajuntament, l'òrgan qui té atribuïda la competència referent als serveis jurídics municipals, inclosa la defensa jurídica en via judicial, i la superior jeràrquica del lletrat sotasignat dels informes controvertits. L'accés per part d'aquesta persona a les dades de l'aquí denunciant que figuren en els informes emesos pel lletrat vindria justificat doncs per les funcions de control i supervisió de les tasques encomanades al dit lletrat.

L'inspector en cap de la Policia municipal i la cap de Recursos Humans eren, segons manifestà l'Ajuntament, les persones cridades a declarar com a testimonis en la vista oral del procediment contenciós administratiu iniciat arran la interposició per l'aquí denunciant del recurs contenciós administratiu contra l'ordre general de serveis 1/17 de l'inspector en cap de la Policia Local de la que portava causa l'informe (...)/17, i que alhora estava relacionat amb les tres ordres de servei del mateix cap, fonamentades en dita ordre general, que també havien estat impugnades per l'aquí denunciant i de les que portava causa l'informe (...)/17.

Doncs bé, deixant apuntat que l'accés per raó de la preparació d'una declaració com a testimoni en un procés judicial, amb caràcter general no seria un motiu vàlid per justificar l'accés - atesa la naturalesa de la prova testifical-, cal tenir en compte que l'Inspector en cap de la Policia Local era la persona que havia dictat les ordres de servei impugnades per l'aquí denunciant, per la qual cosa forçosament havia de tenir coneixement de la resolució dels recursos d'alçada. I la cap de Recursos Humans era la persona que, també per raó de les funcions assignades de direcció en matèria de personal, resultava afectada pel resultat de les resolucions dels recursos d'alçada, referits a qüestions d'organització dels horaris de treball dels membres de la Policia Local de (...), fet que també justificava per sol l'accés a la resolució dels recursos d'alçada i els informes en què aquelles es fonamentaven.

3.- De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que no ha resultat acreditada durant la present informació prèvia l'existència d'indicis racionals que permetin imputar cap fet que pogués ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la LOPD, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions.

L'article 89 de la Llei 39/2015, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que procedeix l'arxivament de les actuacions quan en la instrucció del procediment es posi de manifest el següent: "a) *La inexistència dels fets que puguin constituir*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

la infracció; b) Quan els fets no estiguin acreditats; c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa (...)”.

Per tot això,

RESOLC

Primer.- Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 195/2017, relatives a l'Ajuntament de (...).

Segon.- Notificar aquesta Resolució a l'Ajuntament de (...) i comunicar-la a la persona denunciant.

Tercer.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)