

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## RESOLUCIÓ D'ARXIU de la Informació Prèvia núm. IP 23/2017, referent al Centre Esportiu Municipal Estació del Nord i a l'Institut Barcelona Esports de l'Ajuntament de Barcelona.

1.- En data 30/01/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el Centre Esportiu Municipal Estació del Nord, (en endavant, CEM), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant exposava que l'any 2016 va presentar una queixa davant el CEM per disconformitat amb el procés d'adjudicació de places per als cursos de natació de nadons, i que al no rebre resposta a la queixa, en data 20/07/2016 la va formular davant l'Institut Barcelona Esports de l'Ajuntament de Barcelona (en endavant, IBE), i al no estar conforme amb la resposta obtinguda per dita institució, va presentar una queixa al Síndic de Greuges. Afegia la persona denunciant que el mes d'octubre de 2016 el Síndic la va convocar a una reunió i que un cop allà va constatar "*amb gran sorpresa*" que en el seu expedient hi figuraven dades (control d'assistència i fitxa del CEM) relatives al seu fill gran, qui estava apuntat a un curs de natació al CEM però que no tenia res a veure amb els fets objecte de la queixa efectuada, i també dades econòmiques relatives a la persona denunciant (número de compte corrent des del qual abonava les taxes del CEM). Al respecte, denunciava la cessió d'aquestes dades per part del CEM al Síndic de Greuges, les quals considerava del tot alienes a la seva queixa allà formulada, que anava referida a la manca de transparència del CEM en el procés d'adjudicació de places per als cursos de natació. La persona denunciant considerava que la remissió d'aquestes dades personals excessives al Síndic tindrien per finalitat "*desacreditar-me com a clienta, fent èmfasis que 1 dia no vaig dur al nen gran al curs de piscina.*"

D'altra banda, la mateixa persona denunciava també que el CEM hauria revelat l'existència de la seva queixa sobre els processos de matriculació, a terceres persones, i en concret a altres pares de nadons que també havien intervingut en processos de matriculació a cursos de natació. Al respecte, la denunciant es referia expressament al cas d'un pare qui hauria retret al seu marit que aquestes reclamacions haurien demorat el procés d'inscripció.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 23/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents.

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 07/02/2017 es va requerir al CEM per tal que informés sobre els fets aquí denunciats, tant respecte les dades personals que s'havien remès al Síndic, com sobre l'eventual comunicació a terceres persones interessades en la inscripció de cursos de natació, de l'existència de queixes per part de l'aquí denunciant.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

La resposta al dit requeriment la va dur a terme la Unió de Federacions Esportives de Catalunya (en endavant, UFEC), entitat gestora del CEM, i ho va fer a través d'escrit de data 17/02/2017, pel qual exposava literalment el següent:

*“En referència el seu ofici amb data 8 de febrer de 2017 sobre la denúncia dirigida contra el CEM Estació del Nord pel presumpte incompliment de la normativa de protecció de dades amb ocasió d'un expedient incoat davant del Síndic de Greuges, volem fer-li avinent que aquesta Gerència, depenent de la Unió de Federacions Esportives de Catalunya, no ha intervingut en cap fase del dit procediment. Com bé sap, la instal·lació esportiva de la Estació del Nord és de titularitat municipal i el nostre paper en ella és de mers gestors dels serveis per compte del consistori en virtut del contracte de concessió de la gestió del Poliesportiu Municipal de l'Estació del Nord formalitzat en data 24 de desembre de 1998. Així, en la seva funció de vetlla pel bon funcionament de les Administracions Públiques de Catalunya, el Síndic va requerir sobre aquest assumpte a la Direcció de Serveis d'Instal·lacions i Obres de l'Institut Barcelona Esports de l'Ajuntament de la ciutat i és justament aquesta Direcció la qual podrà facilita'ls-hi les explicacions que sol·liciten en tot el seu abast.”*

**3.-** Davant la resposta de l'UFEC com a titular del CEM, per mitjà d'ofici de data 07/03/2017 aquesta Autoritat va requerir l'IBE per tal que informés sobre els fets objecte de denúncia, requeriment que fou contestat per escrit de data 25/03/2017, en què en allò que aquí interessa, manifestava el següent:

*“Des de l'Institut Barcelona Esports es fa el seguiment previst en el contracte de gestió així com de les incidències vinculades a la gestió que s'escaiguin.*

*2. Adjuntem còpia de la petició del Síndic de Greuges de Catalunya, de les respostes donades i de tota la informació tramesa al Síndic per tal d'acreditar que s'havien atès les demandes de la interessada, que s'havien gestionat les llistes d'espera que havien generat la queixa i que el menor estava ja inscrit al curs de natació i que considerem ajustada a la petició efectuada. Les esmentades dades no han estat comunicades a terceres persones, llevat del Síndic (...). Sempre des de la voluntat última de la màxima col·laboració amb el Síndic de Greuges, així com amb l'esperit de transparència en tots aquells elements que configuren la prestació dels serveis públics.*

*3. Aquest Institut no ha informat a terceres persones sobre el fet que la persona aquí denunciada havia reclamat en relació a l'adjudicació de les places. Fet que tampoc ha realitzat el gestor del CEM Estació del Nord (adjuntem escrit de resposta al respecte).”*

L'IBE aportava amb el seu escrit documentació diversa, entre la qual hi figurava l'escrit del gestor del CEM al que es referia, i en el qual s'indicava el següent: “[a la persona aquí denunciada] li vàrem dir que no tenia plaça per un horari que volia i que havia d'esperar, la vàrem informar que la trucaríem (...) Aquí és on va començar tot plegat. Nosaltres no parlem amb ningú des de la recepció d'aquests temes (...) nosaltres no informem als pares i mares de qui hi ha en els grups, es coneixen quan comencen l'activitat (...) Des de les recepcions tenim molt clar que no podem donar informació de ningú, ni sobre ningú, excepte si els mossos venen amb una ordre perquè s'ha comès algun delictes. A vegades han vingut familiars preguntant si la filla, fill, mare, pare és al gimnàs i no donem la informació, està totalment vetat. El procés d'inscripció no es pot demorar perquè un pare digui o deixi de dir”.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Fonaments de Dret

1.- D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets aquí denunciats. Així, primerament s'abordarà allò referent al trasllat de dades personals al Síndic de Greuges i seguidament, la qüestió relativa a la presumpta comunicació de dades per part del CEM relatives a l'aquí denunciant a terceres persones (altres famílies usuàries del CEM).

2.1.- Sobre el trasllat de dades personals al Síndic de Greuges.

Com s'ha avançat als antecedents, la persona aquí denunciant es queixava sobre la remissió al Síndic de Greuges de dades relatives a la seva persona (número de compte corrent des del qual abonava les taxes del CEM Estació del Nord), i al seu fill gran (control d'assistència i fitxa del CEM), que considerava del tot alienes a la queixa que havia presentat davant d'aquella institució, i *"que no eren d'interès ni servien per a res, a efectes de la queixa presentada per disconformitat en el procés d'adjudicació de places per a natació de nadons"*. Al respecte, cal precisar que tal remissió al Síndic no l'hauria efectuat l'entitat gestora del CEM (UFEC), sinó l'IBE.

Com a punt de partida cal assenyalar que aquesta remissió de dades personals per part de l'IBE al Síndic, encaixa en el concepte de cessió de dades personals definit a l'article 3.i) de la LOPD com *"qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent de l'interessat"*.

Per la seva banda, l'article 11 de la LOPD regula la comunicació de dades, i al respecte disposa el següent:

*"1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.*

*2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:*

*a) Quan la cessió està autoritzada en una llei.*

*(...)*

*d) Quan la comunicació que s'hagi d'efectuar tingui com a destinatari el defensor del Poble, el ministeri fiscal o els jutges o tribunals o el Tribunal de Comptes, en l'exercici de les funcions que té atribuïdes. Tampoc no cal el consentiment quan la comunicació tingui com a destinatari institucions autonòmiques amb funcions anàlogues al defensor del Poble o al Tribunal de Comptes."*

Així, d'acord amb l'art. 11.2.d) transcrit, la cessió de dades personals al Síndic -com a institució autonòmica amb funcions anàlogues al defensor del Poble-, no precisaria del

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

consentiment de la persona afectada. Ara bé, dita habilitació legal no té un abast absolut, sinó que serà vàlida única i exclusivament si es compleix amb un altre dels principis i garanties que requereix la LOPD per a qualsevol tractament de dades personals, i en particular, el principi de proporcionalitat en el tractament de les dades consagrat a l'article 4.1 de la LOPD. D'acord amb aquest principi, les dades objecte de tractament –en aquest cas de cessió- han de ser les adequades i necessàries per assolir la finalitat perseguida. Així doncs, l'habilitació legal de l'art. 11.2.d) LOPD autoritza la remissió de dades personals al Síndic si aquesta institució les requereix expressament, o bé quan tals dades estiguin directament o indirectament relacionades amb la queixa respecte la qual el Síndic havia sol·licitat informació.

Sobre la base de l'anterior, cal analitzar amb detall el motiu de la queixa que l'aquí denunciant formulà davant el Síndic, relacionada amb els processos d'adjudicació de places per a cursos de natació per a nadons; i també la informació que aquesta institució va sol·licitar a l'IBE sobre la dita queixa. A continuació es detalla doncs la seqüència dels fets per a la seva correcta contextualització.

- a) La persona aquí denunciant va dirigir una queixa al CEM l'any 2016 en què es queixava de presumptes irregularitats en la gestió de les llistes d'espera per al curs de natació per a nadons del Grup de 13 a 24 mesos que s'havia d'iniciar al centre el mes de setembre del 2016, i en què havia apuntat al seu fill, a qui no se li assignà plaça i estava en llista d'espera.
- b) El CEM va elaborar una resposta a la queixa, però l'adreça de correu electrònic a la que es dirigí no era la correcta (hi mancava el núm. "xx"). En dita resposta que no arribà a cap destinatari, el CEM l'informava sobre el lloc que ocupava el seu fill nadó en les llistes d'espera del "*Grup de nadons de 13 a 24 mesos*", i s'afegia que no s'havia comès cap irregularitat al respecte i que, en tot cas, el seu fill tindria 12 mesos en el mes de setembre, i que, per tant, el grup al que havia d'entrar era al de nadons de 6 a 12 mesos.
- c) Al no haver rebut resposta del CEM, l'aquí denunciant va formular queixa a l'IBE en data 20/07/2016, en la qual manifestava "*la impugnació d'assignació de places pels cursos de natació que realitza el CEM Estació del Nord*" per manca de transparència i de garanties per als usuaris, "*no es facilita cap document acreditatiu a l'usuari de trobar-se en llista d'espera. L'usuari no pot acreditar quin dia i hora es va apuntar, ni saber quantes persones té al davant.*" I exposava a continuació la problemàtica personal viscuda en relació a la llista d'espera en què es trobava el seu fill nadó, i deia "*actualment tinc un fill que ha obtingut plaça per a un curs, en un horari que no vol ningú (suposo que excepte els que hagin promogut el curs) i se'm comunica que per al curs que jo voldria tinc gent al davant. Gent queestic segura fa uns mesos estaven sota meu. No dispo de cap eina per defensar-me d'aquesta injustícia (...)*".
- d) L'IBE va contestar aquesta queixa en data 26/07/2017, i en la resposta l'informava que un cop verificada la gestió de la llista d'espera, s'havia comprovat que "*s'havia gestionat amb criteris de correcció i professionalitat*" i que en qualsevol moment es podia adreçar al CEM i demanar que l'indiquessin el lloc que ocupava el seu nadó en dita llista d'espera.
- e) Al no estar conforme amb aquesta resposta de l'IBE, l'aquí denunciant va formular queixa al Síndic de Greuges el mateix dia 26/07/2016, en la que es queixava de la manca de transparència i de rigor procedimental en el procés seguit pel CEM per a l'assignació de places en els cursos de natació de nadons. Un cop rebuda dita queixa, el Síndic de Greuges va adreçar el mateix dia 26/07/2016 un ofici a l'IBE en els termes següents:

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“He rebut una queixa de la senyora (...), referida al procés seguit per a l'assignació de places en els cursos de natació per a nadons del Centre Esportiu Municipal-(CEM) Estació del Nord. La interessada refereix presumptes aspectes de manca de transparència i rigor administratiu en l'esmentat procés d'assignació de places, el qual començaria amb la inscripció a una llista feta a mà, sense facilitar cap comprovant del seu registre, un cop efectuada la inscripció. La interessada mostra el seu desacord amb aquest procés aduint que no comporta Garanties de transparència.*

*L'admissió de la queixa no perjudica l'existència de cap actuació irregular, però per estudiar l'assumpte, i donar resposta a la persona interessada, us demano que m'informeu sobre el procés d'assignació de places en aquest curs i la vostra valoració de les consideracions que apunta la interessada al respecte. Aquest informe m'ha de ser enviat juntament amb tota la documentació que considereu oportuna.”*

f) Després d'haver formulat la queixa davant el Síndic, la persona aquí denunciada va remetre més queixes a l'IBE, en les que tornava a referir-se a la manca de transparència en la gestió de les llistes d'espera del CEM, i demanava se l'indiqués el lloc que ocupava el seu fill nadó en la dita llista.

g) L'IBE li contestà en data 02/09/2016, en què li comunicava que arran les seves últimes queixes, s'establí un canal de comunicació directe entre la seva persona i una persona responsable de l'IBE, qui en data 06/09/2016 s'adreçà a l'aquí denunciada per correu electrònic i l'informà, entre d'altres, sobre la normativa aplicable al CEM en relació a la gestió de les llistes d'espera, i també que s'havien validat amb la direcció del CEM les llistes d'espera en concret i que no s'havia detectat cap manipulació ni irregularitat en les mateixes. Així mateix, se li enviava també una certificació relativa al lloc que ocupava el seu fill nadó en les llistes d'espera relatives al curs del “Grup de 13 a 24 mesos”, i se l'informava que el seu fill nadó constava inscrit, i tenia plaça confirmada, en el “Grup de 6 a 12 mesos”.

h) La persona aquí denunciada contestà el dit correu de l'IBE en data 22/09/2016, i posà en còpia al Síndic de Greuges. En aquesta resposta es queixava per entendre que el CEM no li hauria donat mai resposta a les seves peticions, i mostrava la seva disconformitat en relació a la normativa invocada per l'IBE respecte el procediment d'inscripcions als cursos del CEM. I al final del seu correu manifestava el següent: *“Per últim voldria saber si la persona que tinc al davant actualment té el fill cursant en cap curs, doncs segons el que vostè explica a l'escrit “Els cursos de natació tenen inscripcions obertes tot l'any i pels canvis de nivell o edat sempre es dona preferència als cursistes ja inscrits respecte les noves peticions” primer se li dona preferència als cursistes, no?”*

i) L'IBE va contestar l'aquí denunciada en data 28/09/2016 a través de correu electrònic en què se li comunicava que es donaria instruccions al CEM per tal que qualsevol resposta que se li adreçés es fes en tot cas per escrit i que s'estudiaria la manera de millorar *“els sistemes d'inscripcions dels cursos”*. I a l'últim l'IBE li comunicà el següent *“ Per últim, ens consta que des de l'inici de curs de setembre el seu fill no ha assistit cap dia al grup 6-12 mesos dels dimarts al que estava inscrit (de 15:45 a 16:15). Necessitaríem que en el termini d'una setmana vostè ens confirmi de si el seu fill començarà el curs o no, perquè en cas negatiu atorgaríem la plaça a un altre sol·licitant, i en aquest cas perdria els seus drets preferencials com a cursista actiu pel canvi de grup encara que es mantindria el seu lloc a la llista d'espera.”*

j) La persona denunciada contestà també per correu electrònic el mateix dia 28/09/2016 – novament amb còpia al Síndic- i amb el que comunicava que ja havia comparegut en persona

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

al CEM, per tal de deixar clar que no renunciava en cap cas a la plaça que tenia assignada per al seu fill nadó, i que “*de pas*” havia demanat quants nens hi havia a la cua d’espera en relació a dita plaça, havent pogut constatar que en realitat no n’hi havia cap, la qual cosa la portava a preguntar-se sobre les raons i finalitat de l’advertència que se li havia fet en el sentit d’atorgar la seva plaça a un altre sol·licitant. I afegia “*Podeu mirar quantes vegades ha faltat el meu fill (...) [fill gran de la persona denunciant], crec que l’assistència al curs és de les més altes, per tant no em vingueu amb històries perquè sóc una persona molt complidora*”.

k) La persona responsable de l’IBE li contestà amb correu electrònic de data 29/09/2016 en què li manifestava “*en el meu darrer escrit només preteníem simplement que ens aclareixi si el seu fill començarà el curs o no, doncs no té sentit que ocupi una plaça si es que no l'utilitza i perquè algun altre nen la pugui aprofitar més endavant. Un altre tema és si els seu fill està malalt o hi ha una causa justificada per la qual no hagi pogut començar el curs (fins ahir, abans de la seva vista al CEM, no s’havia rebut cap informació al respecte), però evidentment si aquest és el cas no hi ha cap problema en mantenir la plaça del seu fill. Deixo en mans dels gestors del CEM que aclareixin aquesta situació directament amb vostè. Per part meua, crec que ja no puc afegir més explicacions a les ja donades i dono per concloues les nostres comunicacions.*”

l) El mateix dia 29/09/2016 el CEM adreçà correu electrònic a la persona aquí denunciant i li comunicà que quan el pare del seu fill nadó l’inscriví al curs del grup de nadons de 6 a 12 mesos, ja se li explicà que el curs s’iniciava al setembre, i que en el “*resguard de pagament surten les dades del curs*”.

m) Per mitjà d’escrit de 21/10/2016, l’IBE donà compliment al requeriment d’informació del Síndic. En aquest escrit, i en relació a la queixa de l’aquí denunciant per la “*manca de transparència i rigor administratiu en el procés d’assignació de places*”, l’IBE aportava còpia de les respostes que havia donat tant el CEM com l’IBE a les diverses queixes de la persona aquí denunciant.

Sobre la base del relat fàctic anterior, cal determinar si amb la remissió de la documentació per part de l’IBE al Síndic es vulnera el principi de qualitat en la seva vessant de proporcionalitat. En aquest punt cal ressaltar que la queixa plantejada davant el Síndic no es referia només a la sistemàtica seguida en general al procés d’adjudicació de places per a cursos al CEM, sinó que l’aquí denunciant s’havia referit expressament a l’eventual discriminació que hauria patit amb motiu de la inscripció del seu fill.

En primer lloc cal analitzar la qüestió relativa a les dades d’assistència i fitxa del CEM relatives a un altre fill més gran de la persona aquí denunciant. Per al cas que l’IBE hagués remès aquestes dades al Síndic –no existeix una prova directa però l’IBE no ho ha negat–, es considera que aprovaria el judici de proporcionalitat a què abans s’ha fet referència, i que ha de presidir tot tractament de dades personals. En efecte, es tracta d’una informació que guarda vinculació amb les queixes esgrimides per la persona aquí denunciant davant l’IBE i que havia posat també en coneixement del Síndic. De fet, com s’ha detallat a la lletra j) del relat fàctic, la pròpia denunciant en el correu dirigit a l’IBE i en còpia al Síndic manifestava la seva disposició a que verificuessin quantes vegades havia faltat el seu fill gran. Per tant, no es pot considerar excessiva ni injustificada la remissió de dita informació al Síndic, atesa la seva connexió amb la controvèrsia que allà es dirimia.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

D'altra banda, quant a la remissió al Síndic de la dada relativa al número de compte corrent de l'aquí denunciante, a través del qual abonava els imports corresponents al CEM, efectivament dita dada constava en el formulari del CEM "Full d'Inscripció en Activitats", relatiu a la inscripció del seu fill nadó al curs de 6-12 mesos. Al respecte, certament es tractaria d'una dada que en el context de la queixa al Síndic no seria rellevant i per tant el procedent seria haver-la ocultat en la còpia remesa al Síndic, però cal tenir en compte en aquest punt els termes genèrics de la sol·licitud d'informe que havia efectuat el Síndic. En concret, el Síndic demanava *"que m'informeu sobre el procés d'assignació de places en aquest curs i la vostra valoració de les consideracions que apunta la interessada al respecte. Aquest informe m'ha de ser enviat juntament amb tota la documentació que considereu oportuna"*. Així les coses, és evident que procedia remetre al Síndic el formulari esmentat.

## 2.2.- Cessió de dades personals a tercers (altres famílies usuàries del CEM).

Com ja s'ha esmentat, la persona denunciante es queixava que el CEM hauria revelat a terceres persones (altres famílies usuàries del CEM) la dada relativa al fet que ella havia presentat queixes o reclamacions davant el CEM en relació a l'adjudicació de places de cursos de natació. Per tant, estariem també aquí davant una eventual comunicació de dades, la qual s'hauria de sotmetre al règim previst a l'art. 11 de la LOPD, mencionat ja a l'apartat 2.1.

Com a punt de partida cal assenyalar que la persona denunciante formulava aquesta denúncia en termes genèrics, i es limitava a concretar el cas d'un pare en concret qui hauria retret al seu marit que aquestes reclamacions haurien demorat el procés d'inscripció, sense aportar més elements tendents a verificar l'existència del fet denunciat, com podria ser la identificació d'aquest pare al que es referia.

En contraposició a l'afirmació de la persona denunciante, tant el CEM com l'IBE, davant el requeriment d'informació efectuat per aquesta Autoritat, van negar de manera contundent que s'haguessin facilitat dades de la persona denunciante a una tercera persona usuària del CEM. En aquest sentit, cal tenir en compte les afirmacions del CEM que s'han transcrit a l'antecedent 3r. En qualsevol cas, no està de més advertir que en un procediment de concurrència competitiva com és el cas que ens ocupa d'adjudicació de places per a cursos de natació, existeix una pluralitat de persones que tindrien la condició d'interessades en el dit procediment, la qual cosa els atorgaria el dret d'accedir a la informació obrant en el dit procediment. Així, igual que la persona aquí denunciante va sol·licitar informació relativa a les persones que tenia al seu davant en la llista d'espera per a l'adjudicació de places, de la mateixa manera si una persona formulés una reclamació o recurs davant la resolució d'adjudicació per no estar-hi conforme, la resta de persones interessades podrien accedir a la informació sobre la dita queixa o reclamació, en la mesura que podria afectar els seus drets i/o interessos.

Sigui com sigui, tal com s'ha avançat no existeixen indicis que permetin sostenir que es va dur a terme la comunicació de dades denunciada i que aquí s'analitza. Així les coses, cal tenir en consideració que el procediment administratiu sancionador és especialment garantista per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar. És per això que resulta necessària, per a la seva incoació, l'existència d'elements probatoris o indicis racionals suficients en

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

relació a la comissió dels fets que permetin imputar la comissió d'una infracció a una persona o entitat concreta.

De conformitat amb l'article 24.2 de la Constitució Espanyola, en allò referent al dret a la presumpció d'innocència, l'article 53.2.b) de la Llei 39/2015, determina el següent: *"Els procediments sancionadors han de respectar la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari"*. No pot obviar-se que al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i *in dubio pro reo* en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En definitiva, que la presumpció d'innocència ha de regir sempre i sense excepcions en l'ordenament sancionador i ha de ser respectada en la imposició de qualsevol sanció.

En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva Sentència 76/1990 de 26/04, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta *"que la sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio"*.

D'igual forma, el Tribunal Suprem, en la seva Sentència de 26/10/1998, declara que el dret a la presumpció d'innocència *"no se opone a que la convicción judicial en un proceso pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, pero para que esta prueba pueda desvirtuar dicha presunción debe satisfacer las siguientes exigencias constitucionales: los indicios han de estar plenamente probados –no puede tratarse de meras sospechas- y tiene que explicitar el razonamiento en virtud del cual, partiendo de los indicios probados, ha llegado a la conclusión de que el imputado realizó la conducta infractora, pues, de otro modo, ni la subsunción estaría fundada en Derecho ni habría manera de determinar si el proceso deductivo es arbitrario, irracional o absurdo, es decir, si se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia al estimar que la actividad probatoria pueda entenderse de cargo"*.

Així doncs, amb la informació que ha pogut obtenir aquesta Autoritat en el marc de la informació prèvia, cal concloure que no es disposa d'elements suficients que permetin sostenir, ni tan sols indiciàriament, que el CEM hagués revelat a una altra persona usuària l'existència de queixes o reclamacions de l'aquí denunciante, la qual cosa ha de conduir en aquest punt a una declaració d'arxiu provisional, davant l'eventualitat que la persona denunciante aportés algun element addicional tendent a corroborar el fet denunciat que s'ha analitzat en aquest punt 2.2.

**3.-** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que no ha resultat acreditada durant la present informació prèvia l'existència d'indicis racionals que permetin imputar cap fet que pogués ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la LOPD, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions, que en allò referent al punt 2.2 té la consideració d'arxiu provisional, mentre no es disposi de més elements que permetin inferir



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

la comissió d'alguna infracció de la normativa de protecció de dades en relació als fets objecte de denúncia.

L'article 89 de la Llei 39/2015, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que procedeix l'arxivament de les actuacions quan en la instrucció del procediment es posi de manifest el següent: *"a) La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció; b) Quan els fets no estiguin acreditats; c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa"*.

## RESOLC

**Primer.-** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número 23/2017, relatives al Centre Esportiu Municipal Estació del Nord i a l'Institut Barcelona Esports de l'Ajuntament de Barcelona.

**Segon.-** Notificar aquesta Resolució al Centre Esportiu Municipal Estació del Nord i a l'Institut Barcelona Esports de l'Ajuntament de Barcelona, i comunicar-la a la persona denunciant.

**Tercer.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)