

Informe emès a petició de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública en relació amb la reclamació contra un ajuntament per la denegació de l'accés als registres de velocitat dels radars de punt de la ciutat durant els tres primers mesos del 2023.

La Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) demana a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) que emeti un informe sobre la reclamació contra un Ajuntament per la denegació de l'accés als registres de velocitat dels radars de punt de la ciutat durant els tres primers mesos del 2023.

Analitzada la sol·licitud, que s'acompanya d'una còpia de l'expedient administratiu tramitat davant la GAIP, d'acord amb l'informe de l'Assessoria Jurídica, informo del següent:

Antecedents

1. En data 4 d'abril de 2023, un ciutadà va fer una sol·licitud d'accés a la informació pública a un ajuntament, en la qual demanava accedir a la informació següent:

“Tots els registres de velocitat (excedint i no excedint el límit) durant els tres primers mesos del 2023 (gener a març) dels radars de punt de la ciutat(...).

- Localització
- Velocitat registrada
- Dia i hora
- Identificador anonimitzat del vehicle (que permeti fer el seguiment dels registres d'un mateix vehicle sense comprometre la identitat)

Atenció, en les peticions anteriors, on demanava les dades del 2022, no m'heu proporcionat els registres, només un Excel amb la velocitat màxima de cada radar. Aquelles peticions ja estan reclamades a la GAIP.

Estic sol·licitant TOTS els registres detectats pels radars. Per anonimitzar la matrícula del vehicle n'hi ha prou en fer un hash o checksum de la columna. És un procés automàtic que dura segons.”

2. En data 16 de maig de 2023, la persona sol·licitant presenta reclamació davant la GAIP contra l'ajuntament per la denegació de l'accés a la informació sol·licitada, en la qual reclama:

“Tots els registres de velocitat (excedint i no excedint el límit) durant els tres primers mesos del 2023 (gener a març) dels radars de punt de la ciutat (...).”

3. En data 23 de maig de 2023 la persona reclamant adjunta nova documentació a la seva reclamació atès que ha rebut resposta de l'ajuntament en la qual li comunica la resolució per la qual acorda:

“INADMETRE la sol·licitud d'accés a la informació pública formulada pel (...) en virtut del que disposa l'article 34.2 de la LTAIPBG, en el sentit de:

- En relació a la sol·licitud d'accés a la informació pública relativa a “Tots els registres de velocitat (excedint i no excedint el límit) durant els tres primers mesos del 2023 (gener a març) dels radars de punt de la ciutat (...) que continguin les dades: Localització, Velocitat registrada i Dia i hora”, s'ha de desestimar, de conformitat amb allò que disposa l'article 21.1.a) de la LTAIPBG, atenent a que el coneixement o la divulgació de la informació sol·licitada comportaria un perjudici per a la seguretat pública. Així mateix si que es lliuren les dades sol·licitades de forma agregada.

- En relació a la sol·licitud d'accés a la informació pública relativa a “Tots els registres de velocitat (excedint i no excedint el límit) durant els tres primers mesos del 2023 (gener a març) dels radars de punt de la ciutat (...) que continguin les dades: Identificador anonimitzat del vehicle”, s'ha d'inadmetre, de conformitat amb allò que disposa l'article 29.1.b de la LTAIPBG, atenent a que per la obtenció de la informació sol·licitada cal una tasca complexa d'elaboració o reelaboració, i alternativament s'ha de desestimar de conformitat amb allò que disposa l'article 21.1.f) LTAIPBG, atenent a que el coneixement o la divulgació de la informació sol·licitada comportaria un perjudici per la intimitat i els altres drets privats legítims.”

4. En data 30 de maig de 2023, la GAIP tramet la reclamació a l'ajuntament i li demana un informe on exposi els antecedents de fet i els fonaments del seu posicionament en relació amb la reclamació, així com l'expedient complet i, si escau, que concreti les terceres persones afectades per l'accés reclamat.

5. En data 22 de juny de 2023, l'ajuntament tramet a la GAIP l'informe reclamat així com l'expedient complet en relació amb la sol·licitud d'accés a la informació pública. L'informe, pel que fa a la possible anonimització de les dades sol·licitades posa de manifest que:

- *“(...)Cal tenir en compte que la informació de cada vehicle està associada a dades personals del propietari del vehicle. Per tant, és necessari garantir que la informació personal es protegeix de forma adequada per evitar qualsevol tipus de vulneració de drets. Per exemple, en cas de vehicles registrats repetides vegades pels radars, això permetria fer un seguiment de la seva ubicació (data i hora en què han circulat per la ubicació del radar). A dia d'avui no es té cap certesa que els procediments de pseudoanonimització que ens aporten els softwares coneguts no pugui ser reversible total o parcialment, la qual cosa podria posar en risc la privacitat dels conductors i dels propietaris dels vehicles.*

Un d'aquests sistemes és la funció Hash. Segons l'agència estatal de protecció de dades, si es coneix el rang dels valors d'entrada de la funció Hash, es poden passar aquests valors per la funció per tal d'obtenir el valor real d'un registre determinat.

(Font: <https://www.aepd.es/es/documento/estudio-hash-anonimidad.pdf>).

Per tots aquests motius i, amb la finalitat de garantir la protecció de les dades personals i els drets privats legítims, es considera que no disposem dels mitjans necessaris per proporcionar informació pseudononimitzada sobre cada vehicle detectat per un radar de velocitat

A mode de conclusió l'accés a l'Identificador anonimitzat del vehicle (que permeti fer el seguiment dels registres d'un mateix vehicle sense comprometre la identitat):

- si es vol fer d'una manera segura s'ha de fer manualment registre per registre i per tant s'ha d'inadmetre, de conformitat amb allò que disposa l'article 29.1.b de la LTAIPBG, atenent a que per la obtenció de la informació sol·licitada cal una tasca complexa d'elaboració o reelaboració.

- si es vol fer amb un procediment de pseudoanonimització que ens aporten els softwares coneguts, no tenim la certesa que no pugui ser reversible total o parcialment, la qual cosa podria posar en risc la privacitat dels conductors i dels propietaris dels vehicles, és a dir, l'accés a la informació sol·licitada comporta un perjudici per la intimitat i els altres drets privats legítims, de conformitat amb allò que disposa l'article 21.1.f) LTAIPBG”.

6. En data 12 de juliol de 2023, la GAIP sol·licita informe a aquesta Autoritat, d'acord amb el que preveu l'article 42.8 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Fonaments Jurídics

I

De conformitat amb l'article 1 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, l'APDCAT és l'organisme independent que té per objecte garantir, en l'àmbit de les competències de la Generalitat, els drets a la protecció de dades personals i d'accés a la informació que hi està vinculada.

L'article 42.8 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que regula la reclamació contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, estableix que si la denegació s'ha fonamentat en la protecció de dades personals, la Comissió ha de demanar informe a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, el qual ha de ser emès en el termini de quinze dies.

Per això, aquest informe s'emet exclusivament pel que fa a la valoració de la incidència que l'accés sol·licitat pot tenir respecte de la informació personal de les persones afectades, entesa com qualsevol informació sobre una persona física identificada o identificable, directament o indirectament, en particular mitjançant un identificador, com per exemple un nom, un número d'identificació, dades de localització, un identificador en línia o un o diversos elements propis de la identitat física, fisiològica, genètica, psíquica, econòmica, cultural o social d'aquesta persona (art. 4.1 del Reglament 2016/679, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (Reglament general de protecció de dades, en endavant RGPD).

Per tant, queda fora de l'objecte d'aquest informe qualsevol altre límit o aspecte que no afecti les dades personals que constin en la informació sol·licitada.

En conseqüència, el present informe s'emet en base a les esmentades previsions de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

D'acord amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, aquest informe es publicarà al web de l'Autoritat un cop notificat a les persones interessades, amb l'anonimització prèvia de les dades personals.

II

L'article 4.2) de l'RGPD considera "*«tratamiento»: cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por transmisión, difusión o cualquier otra forma de habilitación de acceso, cotejo o interconexión, limitación, supresión o destrucción.»*

Cal tenir en consideració que, en el cas que ens ocupa, la informació que es demana requereix d'un procés de pseudonimització en els termes de l'article 4.5 de l'RGPD segons el qual "*la seudonimitzación es el tratamiento de datos personales de manera que ya no puedan atribuirse a un interesado sin utilizar información adicional, siempre que dicha información adicional figure por separado y esté sujeta a medidas técnicas y organizativas destinadas a garantizar que los datos personales no se atribuyan a una persona física identificada o identificable*"

L'RGPD disposa que tot tractament de dades personals ha de ser lícit (article 5.1.a)) i, en aquest sentit, estableix un sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en la necessitat de que concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1. En concret, l'apartat c) disposa que el tractament serà lícit si "*es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento*".

Tal com es desprèn de l'article 6.3 de l'RGPD i recull expressament l'article 8 de Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), el tractament de dades només podrà considerar-se fonamentat en aquesta base jurídica de l'article 6.1.c) de l'RGPD quan així ho estableixi una norma amb rang de llei.

Per la seva part, l'article 86 de l'RGPD disposa que "*los datos personales de documentos oficiales en posesión de alguna autoridad pública o u organismo público o una entidad privada para la realización de una misión en interés público podrán ser comunicados por dicha autoridad, organismo o entidad de conformidad con el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se les aplique a fin de conciliar el acceso del público a documentos oficiales con el derecho a la protección de los datos personales en virtud del presente Reglamento.*"

La Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTC), té per objecte regular i garantir la transparència de l'activitat pública.

L'article 18 de l'LTC reconeix el dret de les persones a "*accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda*" (apartat 1).

L'article 2.b) de l'LTC defineix "informació pública" com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei".

Per la seva part, l'article 53.1 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública (RLTC), concreta que és informació pública objecte del dret d'accés "tota la informació, qualssevol dades o documents que les administracions públiques han elaborat, posseeixen, o poden legítimament exigir a terceres persones com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions."

La informació reclamada és informació pública als efectes de l'article 2.b) de l'LTC i, per tant, resta sotmesa al règim d'accés previst en aquesta normativa, que estableix, com a criteri general, que el dret d'accés a la informació pública només pot ser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis (article 20 i s. LTC).

En concret, i pel que fa al dret a la protecció de dades personals, cal tenir en compte allò establert als articles 23 i 24 de l'LTC, així com els principis de la normativa de protecció de dades personals.

III

Tal com s'ha exposat en els antecedents d'aquest informe la persona reclamant sol·licita, pel que fa als registres dels radars de punt de la ciutat, conèixer tots els registres de velocitat (excedint i no excedint el límit) durant els tres primers mesos del 2023 (gener a març) i respecte d'aquests, la localització, la velocitat registrada, el dia i hora i "l'identificador anonimitzat del vehicle (que permeti fer el seguiment dels registres d'un mateix vehicle sense comprometre la identitat."

L'Ajuntament per resolució de data 19 de maig de 2023, denega l'accés a les dades de localització, velocitat registrada i data i hora, i lliura les dades de manera agregada, "de conformitat amb allò que disposa l'article 21.1.a) de la LTAIPBG, atenent a que el coneixement o la divulgació de la informació sol·licitada comportaria un perjudici per a la seguretat pública".

Pel que fa a les dades d'identificació del vehicle, la resolució denega l'accés "de conformitat amb allò que disposa l'article 29.1.b de la LTAIPBG, atenent a que per la obtenció de la informació sol·licitada cal una tasca complexa d'elaboració o reelaboració, i alternativament s'ha de desestimar de conformitat amb allò que disposa l'article 21.1.f)

Cal tenir en consideració que els registres dels radars contenen informació que permet identificar als vehicles (número de matrícula), aquesta informació serà una dada personal en els termes de l'article 4.1) de l'RGPD, d'acord amb el qual dada personal és qualsevol informació "sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerará persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica,

cultural o social de dicha persona”, en la mesura que permeti conèixer la identitat de la persona titular del vehicle, sense esforços desproporcionats.

El Reial Decret 2822/1998, de 23 de desembre, pel qual s’aprova el Reglament General de Vehicles, regula el registre de vehicles en el seu article 2 que estableix

1. La Jefatura Central de Tráfico llevará un Registro de todos los vehículos matriculados, que adoptará para su funcionamiento medios informáticos y en el que figurarán, al menos, los datos que deben ser consignados obligatoriamente en el permiso o licencia de circulación, así como cuantas vicisitudes sufran posteriormente aquéllos o su titularidad.

Estará encaminado preferentemente a la identificación del titular del vehículo, al conocimiento de las características técnicas del mismo y de su aptitud para circular, a la comprobación de las inspecciones realizadas, de tener concertado el seguro obligatorio de automóviles y del cumplimiento de otras obligaciones legales, a la constatación del Parque de Vehículos y su distribución, y a otros fines estadísticos.

(...)

El contingut del Registre de vehicles coincideix amb les dades que han de constar obligatòriament en el permís o llicència de circulació, entre els quals, d’acord amb l’article 29 del mateix text normatiu en relació amb el seu annex XIII, ha de constar el titular del vehicle que pot ser una persona física o una persona jurídica.

Així, a través de la informació que consta al registre de vehicles qualsevol persona podria identificar, a partir d’un número de matrícula (amb el corresponent certificat de dades emès pel registre de vehicles), el titular del vehicle, que com s’ha indicat pot ser una persona física o una persona jurídica.

D’entrada, cal tenir present que la normativa de protecció de dades no s’aplica a les dades de les persones jurídiques. En aquest sentit el Considerant 14 de l’RGPD disposa que *“la protección otorgada por el presente Reglamento debe aplicarse a las personas físicas, independientemente de su nacionalidad o de su lugar de residencia, en relación con el tratamiento de sus datos personales. El presente Reglamento no regula el tratamiento de datos personales relativos a personas jurídicas y en particular a empresas constituidas como personas jurídicas, incluido el nombre y la forma de la persona jurídica y sus datos de contacto”*.

Per tant, la normativa de protecció de dades no impediria l’accés, sense perjudici de l’aplicació d’altres límits o causes d’inadmissió, als registres dels radars de punt de la ciutat quina informació correspongui a vehicles de titularitat d’una persona jurídica, com podrien ser les empreses de lloguer de vehicles, etc.

Tanmateix, escau recordar que com ha posat de manifest aquesta Autoritat, els empresaris individuals sí que es veurien protegits per la normativa de protecció de dades pel que fa al tractament de les seves dades personals. Així, s’ha considerat que en el cas de tractar-se d’empresaris individuals tot i que és cert que la informació relacionada amb possibles infraccions comeses en el si de l’activitat professional o comercial que es desenvolupa ha d’afectar en principi als interessos comercials i econòmics del titular, els quals haurien de

quedar dins la seva esfera empresarial, divulgar aquest tipus d'informació pot tenir també efectes perjudicials que van més enllà de l'àmbit estrictament empresarial, i per tant els resulta d'aplicació la normativa de protecció de dades.

IV

Pel que fa als registres dels radars de vehicles dels quals siguin titulars persones físiques, o en el seu cas, empresaris individuals, cal tenir en consideració que l'article 23 de la LTC estableix que:

“Les sol·licituds d'accés a la informació pública han d'ésser denegades si la informació que es vol obtenir conté dades personals especialment protegides, com ara les relatives a la ideologia, l'afiliació sindical, la religió, les creences, l'origen racial, la salut i la vida sexual, i també les relatives a la comissió d'infraccions penals o administratives que no comportin l'amonestació pública a l'infractor, llevat que l'afectat hi consenti expressament per mitjà d'un escrit que ha d'acompanyar la sol·licitud.”

En el mateix sentit l'article 15.1, paràgraf segon, de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LT), estableix que:

*“Si la informació [...] contuviera **datos relativos a la comisión de infracciones penales o administrativas** que no conllevaran la amonestación pública al infractor, el acceso sólo se podrá autorizar en caso de que se cuente con el consentimiento expreso del afectado o si aquél estuviera amparado por una norma con rango de Ley.”*

D'acord amb aquests articles cal limitar l'accés a la informació relacionada amb la comissió d'infraccions administratives o penals que no comportin amonestació pública de l'infractor.

Amb relació amb l'abast d'aquest límit convé tenir en compte que els respectius articles tant de la LTC com de la LT fan referència al fet que la informació sigui relativa “a la comissió d'infraccions [...] administratives que no comportin l'amonestació pública a l'infractor”, i en aquest sentit, com ha posat de manifest aquesta Autoritat amb anterioritat, per exemple en l'informe IAI 22/2020, que es pot consultar al web de l'Autoritat, “(...) el fet que en el moment d'aixecar-se l'acta d'inspecció encara que no s'hagi declarat la comissió de cap infracció i que no s'hagi iniciat, tan sols, cap procediment sancionador no impedeix la seva aplicació, ja que el sentit dels articles no requereix que s'hagi imposat cap sanció, ni tan sols que s'hagi declarat formalment i de manera definitiva la comissió d'una infracció, sinó que s'ha d'entendre des d'un punt de vista ampli, és a dir, comprendria tant una inspecció sota la sospita d'una possible infracció com la verificació d'aquesta i, conseqüentment, sanció.

(...)

Tenint en compte tota la informació que es disposa, i la fonamentació plantejada, es pot concloure que si que bé la normativa de protecció de dades no ha de comportar un impediment al dret d'accés a la informació pública, especialment pel que fa a les dades de persones jurídiques inspeccionades o sancionades, sí que el mateix article 23 de l'LTC limita l'accés a aquelles dades que permetin identificar, encara que sigui de manera indirecta, les persones físiques (inclosos els empresaris individuals titulars dels locals expedientats) com poden ser les dades referents al nom i l'adreça dels locals inspeccionats que en resultin

responsables, tret dels casos en que la llei material aplicable prevegi l'amonestació pública de l'infractor, dels casos en què aquestes persones consentin expressament per mitjà d'un escrit que ha d'acompanyar la sol·licitud o bé quan una norma amb rang de llei hagi previst expressament la seva publicació (article 15.1 LT). Per això, pel que fa a les persones físiques, només es pot facilitar informació anonimitzada o agregada, que no permeti identificar-les de manera directa o indirecta”.

Es a dir, la interpretació de l'abast de l'article 23 és àmplia en el sentit que inclouria tota aquella informació relacionada amb la comissió d'infraccions penals o administratives que no comportin amonestació pública de l'infractor, com podrien ser els relatius a les actuacions portades a terme per l'administració per a la investigació o verificació dels possibles actes infractors.

A la mateixa conclusió podríem arribar en el cas que ens ocupa respecte de la informació que disposa l'ajuntament provinent dels sistemes automàtics de captura de dades per al control del trànsit, com serien els radars de punt sobre els que es formula la sol·licitud d'accés. La finalitat dels sistemes automàtics de captura de dades per al control del trànsit és, entre d'altres, disposar dels elements probatoris necessaris per a la tramitació, quan correspongui, dels expedients sancionadors a l'empara del Reial Decret Legislatiu 6/2015, de 30 de octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre Tràfic, Circulació de Vehicles a Motor i Seguretat Vial. Aquesta finalitat queda recollida també en el mateix Registre d'Activitats de Tractament de l'Ajuntament..

La resolució de l'ajuntament per la qual es denega l'accés a la informació, recull també aquesta finalitat quan exposa que *“Durant el mes de setembre, els nous radars van funcionar només en fase pedagògica, mostrant la velocitat dels vehicles. A partir del mes d'octubre i durant tres mesos, es van enviar avisos (no sancions) a les persones que infringien la normativa, i passat aquest període, al gener de 2023, es van començar a tramitar sancions”.*

Així, el fet que amb la informació d'aquests registres encara no s'hagi declarat la comissió de cap infracció i que no s'hagi iniciat, cap procediment sancionador no impedeix l'aplicació del límit de l'article 23 LTC i 15 de LT ja que la finalitat de la protecció prevista en aquests articles no és pròpiament que s'hagi imposat una sanció, o s'hagi declarat de manera definitiva la comissió d'una infracció, sinó que s'ha de fer una interpretació àmplia que comprendria les actuacions vinculades a una possible infracció administrativa.

En la mesura que les dades recollides pel sistemes automàtics de captura de dades, com serien els radars de punt de la ciutat, estan vinculades a la possible existència d'infraccions a la normativa de trànsit, hem d'entendre que la informació personal que s'hi conté estaria protegida pel límit previst a l'article 23 de la LTC i 15 de LT i caldria denegar l'accés a aquesta informació.

Ara bé, tal com estableix l'article 25 de LTC, la prohibició d'accés només ha d'afectar a la part corresponent de la documentació que estigui sotmesa a algun dels límits que la llei regula i s'ha d'autoritzar l'accés restringit a la resta de les dades. En el cas d'accés parcial a la informació pública l'Administració ha de garantir la reserva de la informació afectada per les limitacions legals, pels mitjans més adients (article 25.3 LTC).

L'aplicació del límit de l'article 23 no impediria, però, lliurar la informació prèvia pseudonimització de les dades personals que contingui. Cal recordar que l'article 4.5) de l'RGPD, defineix la pseudonimització com *“el tratamiento de datos personales de manera tal que ya no puedan atribuirse a un interesado sin utilizar información adicional, siempre que dicha información adicional figure por separado y esté sujeta a medidas técnicas y organizativas destinadas a garantizar que los datos personales no se atribuyan a una persona física identificada o identificable.”*

La pseudonimització és, doncs, un tractament de la informació que està subjecta a la normativa de protecció de dades, i que consisteix, per exemple, en substituir el nom i cognoms d'una persona, o qualsevol altra dada identificativa, per un codi, de manera que si no es compta amb una informació addicional que permeti establir una vinculació, no es pugui conèixer a qui correspon aquest codi. Perquè la pseudonimització sigui eficaç, cal que només el responsable de la pseudonimització estigui en condicions de vincular la dada pseudonimitzada amb el titular de la mateixa.

Per tant, cas d'optar per un procés de pseudonimització de les dades, aquest s'hauria de basar en l'assignació a cadascun dels vehicles d'un codi identificador, en substitució de les seves dades identificatives, que els relacioni de manera unívoca. És a dir, en el cas que ens ocupa es podria lliurar la informació dels registres dels radars de punt de la ciutat fent ús d'un sistema de codificació que preservi la matrícula del vehicle (un codi numèric fix per a cada vehicle-sense incloure, per tant, la matrícula o altres dades identificatives, només conegut per l'Ajuntament de manera que no siguin identificables per terceres persones). Aquesta opció permetria garantir la protecció de les dades personals de les persones titulars dels vehicles i alhora satisfer l'interès públic en l'accés a la informació de la persona que sol·licita l'accés.

De fet, com consta en la documentació tramesa, la persona sol·licitant no demana conèixer els identificadors dels vehicles detectats pels radars sinó que es facilitin aquests amb un codi que permeti fer el seguiment dels registres d'un mateix vehicle sense comprometre la identitat del seu titular.

V

L'Ajuntament denega l'accés a la informació i justifica aquesta denegació, com s'ha exposat, en el fet que:

“- si es vol fer d'una manera segura s'ha de fer manualment registre per registre i per tant s'ha d'inadmetre, de conformitat amb allò que disposa l'article 29.1.b de la LTAIPBG, atenent a que per la obtenció de la informació sol·licitada cal una tasca complexa d'elaboració o reelaboració.

- si es vol fer amb un procediment de pseudoanonimització que ens aporten els softwares coneguts, no tenim la certesa que no pugui ser reversible total o parcialment, la qual cosa podria posar en risc la privacitat dels conductors i dels propietaris dels vehicles, és a dir, l'accés a la informació sol·licitada comporta un perjudici per la intimitat i els altres drets privats legítims, de conformitat amb allò que disposa l'article 21.1.f) LTAIPBG.”

No correspon a aquesta Autoritat analitzar l'aplicació d'altres límits o causes d'inadmissió de les sol·licituds d'accés. Així mateix tampoc pot determinar si una administració, en aquest

cas l'Ajuntament, disposa dels mitjans necessaris per a pseudonimitzar una informació amb unes garanties suficients en els termes de l'RGPD, tanmateix, pel que fa a aquesta qüestió escau efectuar determinades consideracions al respecte.

Respecte de la pseudonimització el Considerant 26 de l'RGPD estableix: *“Los principios de la protección de datos deben aplicarse a toda la información relativa a una persona física identificada o identificable. Los datos personales seudonimizados, que cabría atribuir a una persona física mediante la utilización de información adicional, deben considerarse información sobre una persona física identificable. Para determinar si una persona física es identificable, deben tenerse en cuenta todos los medios, como la singularización, que razonablemente pueda utilizar el responsable del tratamiento o cualquier otra persona para identificar directa o indirectamente a la persona física. Para determinar si existe una probabilidad razonable de que se utilicen medios para identificar a una persona física, deben tenerse en cuenta todos los factores objetivos, como los costes y el tiempo necesarios para la identificación, teniendo en cuenta tanto la tecnología disponible en el momento del tratamiento como los avances tecnológicos.(..)”*

Es a dir, per a determinar la probabilitat raonable de reidentificació s'han de tenir en compte tots els factors objectius en les quals es produeix la pseudonimització, així com els costos i el temps necessari per a la reidentificació tenint en compte la tecnologia disponible en el moment que es fa el tractament i les circumstàncies concretes del destinatari de la informació.

En aquest mateix sentit, el Dictamen 05/2014 sobre tècniques d'anonimització, del Grup de Treball de l'article 23, recorda que l'anonimització implica un tractament posterior de les dades personals que ha de satisfer el requisit de compatibilitat tenint en compte les circumstàncies i la base jurídica d'aquest tractament.

Tant l'RGPD com la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea (Sentència de 19 de octubre de 2016, Breyer (C-582/14) o la Sentència del Tribunal General de la Unió Europea de 26 de abril de 2023 (T-557/20), entre d'altres, exigeixen una avaluació del risc de desanonimització. Aquesta avaluació del risc d'identificació s'ha de fer des del punt de vista del destinatari, *“Por lo tanto, de la decisión revisada se desprende que el SEPD se limitó a examinar la posibilidad de volver a identificar a los autores de los comentarios desde el punto de vista de la JUR y no de Deloitte.”* (FJ103)

Es a dir, el responsable del tractament ha d'efectuar una avaluació del risc de reidentificació de les dades personals pseudonimitzades que ha de tenir en compte, entre d'altres qüestions, les circumstàncies concretes del tractament que es vol portar a terme atenent a la seva finalitat des del punt de vista del receptor de les dades pseudonimitzades.

En el cas de la STG de 26 de abril de 2023 el Tribunal General va destacar que, d'acord amb la decisió del Tribunal de Justícia de Breyer, per determinar si la informació pseudonimitzada transmesa a un destinatari té risc de reidentificació, cal considerar la perspectiva del destinatari de les dades. Si el destinatari de les dades no disposa de cap informació addicional que li permeti tornar a identificar els interessats o no disposa de mitjans legals per accedir a aquesta informació, les dades transmeses es poden considerar dades pseudonimitzades. El fet que el transmissor de dades tingui els mitjans per tornar a identificar els interessats és irrellevant i no significa que les dades transmeses siguin automàticament reidentificables pel destinatari.

Per tant, en el cas que ens ocupa l'Ajuntament ha d'avaluar el risc de reidentificació tenint en consideració les circumstàncies concretes del cas. Així, no seria el mateix efectuar una pseudonimització de la informació per a la seva publicació en un procediment de publicitat activa que en un tràmit com el que ens ocupa en el que la informació es facilita a un destinatari concret que ha exercit el seu dret d'accés a la informació pública.

Aquest destinatari, a més de manifestar que no té interès a conèixer les dades identificatives dels vehicles, també està limitat per la normativa de protecció de dades ja que tal com preveu l'article 15.5 de la LT la normativa de protecció de dades personals és d'aplicació al tractament posterior de les dades personals obtingudes a través de l'exercici del dret d'accés.

En aquest sentit el destinatari de la informació estarà sotmès als principis que regeixen el tractament de dades personals recollits a l'article 5.1 de l'RGPD, segons el qual les dades personals només es poden recollir per ser tractades, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut. De fet, quan es materialitza el dret d'accés a la informació pública, seria una pràctica recomanable recordar al destinatari de la informació que el tractament de la mateixa s'ha de sotmetre als principis i garanties de la normativa de protecció de dades i que tractar dades personals o utilitzar-les posteriorment amb conculcació del principis i garanties que estableixen l'RGPD i la LOPDGDD pot ser constitutiu d'infracció de la normativa de protecció de dades.

En definitiva, en el cas que ens ocupa, l'avaluació dels riscos de reidentificació de la informació pseudonimitzada, que ha de portar a terme l'Ajuntament com a responsable del tractament i que ha de documentar degudament, ha de tenir en consideració aquestes circumstàncies concretes del destinatari de la informació. Si, com és de preveure amb aquestes circumstàncies, el risc de reidentificació és baix, l'Ajuntament hauria de lliurar la informació dels radars de punt de la ciutat amb la prèvia pseudonimització de les dades identificatives dels vehicles, tot advertint al destinatari de les seves obligacions en relació amb la normativa de protecció de dades.

Conclusió

La normativa de protecció de dades limitaria l'accés a les dades dels registres dels radars de punt de la ciutat relatives a la identificació dels vehicles tot i que es podria facilitar aquesta informació amb la prèvia psedonimització d'aquestes dades sempre que es pugui garantir de manera raonable d'acord amb la finalitat de l'accés i mitjans disponibles la no reversió del procés sense esforços desproporcionats.

Barcelona, 7 de setembre de 2023