

Dictamen en relació amb la consulta relativa al Dictamen emès per aquesta Autoritat sobre la col·locació de càmeres en el control d'accessos i la utilització d'aquestes imatges amb finalitats estadístiques.

Es presenta davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una consulta en relació amb el Dictamen emès per aquesta Autoritat sobre la col·locació de càmeres en el control d'accessos i la utilització d'aquestes imatges amb finalitats estadístiques.

En la consulta inicialment presentada es plantejava que:

“(...) està interessada en posar en marxa un sistema de recollida i anàlisi de dades en els centres i instal·lacions gestionades per la societat.

El tipus de dades a recollir i explotar són en referència als vehicles que accedeixen (número de vehicles, tipologia -camions, tràilers, furgonetes-, rutines en quan a rutes i temps d'espera, ...) La tecnologia prevista preveu que la recollida de dades es faci a través de l'anàlisi d'imatges captades mitjançant la col·locació de càmeres en els controls d'accessos a les diferents instal·lacions, enfocades a la via pública.

Demanam a l'Agència es pugui pronunciar al respecte, sobre si es poden col·locar càmeres, tractar les imatges recollides per obtenir les dades indicades, i si aquesta informació pot ser cedida a un tercer per a la seva explotació i anàlisi. És per ús intern de la societat i sempre amb finalitat estadística.”

En el nou escrit presentat es fa constar que han demanat a una firma independent l'elaboració d'una AIPD, la qual adjunten per tal que l'APDCAT pugui completar el Dictamen emès.

Analitzada la consulta, vista la normativa vigent aplicable, i d'acord amb l'informe de l'Assessoria Jurídica, emeto el dictamen següent:

I

(...)

II

Es donen per reproduïdes en aquest dictamen les consideracions efectuades en el Dictamen referit en relació amb la naturalesa jurídica de la sol·licitant i respecte al control del compliment de la normativa de protecció de dades que correspon a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (article 3.e) Llei 32/2010) respecte dels tractaments de dades que aquesta dugui a terme.

El Dictamen, en relació amb la consulta formulada, relativa a la col·locació de càmeres en el control d'accessos i la utilització d'aquestes imatges amb finalitats estadístiques, conclouïa que, amb la informació de què es disposava, l'empresa no estaria legitimada per instal·lar el sistema de videovigilància pretès atès que implicava la captació d'imatges de la via pública.

Així mateix, s'indicava que "en el cas que es limiti la captació d'imatges a l'interior de les instal·lacions que gestiona, per poder avaluar l'adequació a dret del tractament, aquesta Autoritat hauria de disposar d'una Memòria, en els termes de l'article 10 de la Instrucció 1/2009, on es descriu de manera detallada les característiques del tractament que es vol dur a terme, es faci la ponderació necessària a efectes de poder aplicar l'habilitació jurídica basada en l'interès legítim (art. 6.1.f) RGPD) i que permeti avaluar la proporcionalitat de les dades que es tracten i l'abast dels tractaments que es pretenen realitzar, a banda dels altres extrems que requereix l'article 10 de la Instrucció 1/2009".

Escau puntualitzar que les conclusions d'aquell dictamen no tenien per objecte requerir la presentació de nova documentació sinó que es posava de manifest que la informació aportada era insuficient per a valorar l'adequació del tractament. En qualsevol cas, d'acord amb el principi de responsabilitat proactiva (article 5.2 RGPD), correspon al responsable del tractament efectuar una anàlisi de riscos i, en la mesura que el tractament sigui de videovigilància, l'elaboració d'una Memòria d'acord amb el que estableix la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, en tot allò que no s'oposi al RGPD, que descriu de manera detallada les característiques del tractament a dur a terme, o en el seu cas una avaluació d'impacte de protecció de dades, si del resultat de l'anàlisi de riscos se'n desprèn la seva necessitat.

Com ha posat de manifest aquesta Autoritat amb anterioritat, no caldrà la realització de la Memòria prevista per l'article 10 de la Instrucció 1/2009 quan s'efectuï una avaluació d'impacte de protecció de dades (AIPD), amb el benentès que el seu contingut ha de quedar recollit en l'esmentada AIPD.

III

L'entitat ha tramès a aquesta Autoritat l'Avaluació d'Impacte de la Privacitat que ha elaborat.

Cal partir de la premissa que el resultat final d'una avaluació d'impacte és un informe, o un conjunt de documentació, que recull les característiques del tractament avaluat i les decisions preses per mitigar-ne els riscos, d'acord amb la seva identificació, anàlisi i valoració. A partir d'aquests riscos, també s'ha de valorar la necessitat i la proporcionalitat de les operacions de tractament.

L'RGPD fixa a l'article 35.7 com a contingut mínim per a una AIPD: la descripció de les operacions de tractament, l'avaluació de la necessitat i de la proporcionalitat del tractament, l'avaluació del risc per als drets i les llibertats de les persones, i les mesures adoptades per mitigar els riscos.

En el cas de tractament de dades per sistemes de videovigilància resulta també d'aplicació la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, en tot allò que no s'oposi al RGPD. L'article

10 de la Instrucció que preveu que la Memòria ha d'identificar i descriure les qüestions següents:

“a) Òrgan, organisme o entitat responsable: concreció de la persona responsable del fitxer, de les persones operadores del sistema de videovigilància, com també, si escau, de la persona responsable de la instal·lació i del seu manteniment.

b) Justificació de la legitimitat de la captació i dels tractaments posteriors que es prevegin: (...)

c) Justificació de la finalitat i de la proporcionalitat del sistema, d'acord amb el que estableixen els articles 6 i 7 d'aquesta Instrucció.

d) Dades personals tractades: cal concretar si s'enregistrarà també la veu i si la finalitat comporta, previsiblement, la captació d'imatges que revelin dades personals especialment protegides o d'altres que exigeixin un nivell mitjà o alt de seguretat.

*e) **Ubicació i camp de visió de les càmeres: cal fer referència a la ubicació i orientació de les càmeres.** En especial, quan es tracti de càmeres a l'exterior, cal fer constar si en un radi de 50 metres hi ha centres de salut, centres religiosos, de culte o seus de partits polítics o centres educatius on assisteixin menors. També cal fer referència als espais que entrin dins el camp de visió de les càmeres.*

*f) **Definició de les característiques del sistema.** En aquest apartat cal especificar:*

Nombre total de càmeres que formen el sistema.

Condicions tècniques de les càmeres i d'altres elements.

Si les càmeres disposen de ranures o connexions per a dispositius d'emmagatzemament extern.

Si les càmeres són fixes o mòbils.

Si es capten imatges en un pla fix o mòbil.

Si es disposa de la possibilitat d'obtenir primers plans en el moment de la captació o un cop enregistrades les imatges.

Si les imatges es visionen directament o només s'enregistren, amb accés limitat a determinats supòsits previstos en la Memòria.

Si la captació, i si escau l'enregistrament, es fa de manera continuada o discontinua.

Si les imatges es transmeten.

Previsions relatives als mecanismes d'identificació i de dissociació per atendre l'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

Quan es gravi la veu, també cal especificar la distància a què es pot registrar.

*g) **Deure d'informació: cal incloure una referència al nombre i l'emplaçament dels cartells informatius, com també als altres mitjans addicionals d'informació, per tal d'acreditar el compliment del deure d'informació.***

*h) **Període per al qual s'instal·la el sistema i període de conservació de les imatges.***

*i) **Mesures previstes per avaluar els resultats del funcionament del sistema i la necessitat del seu manteniment.***

j) Mesures de seguretat: concreció del nivell de seguretat exigible i descripció de les mesures de seguretat aplicades.

10.2 La informació a què es refereixen els apartats e) i g) ha d'anar acompanyada de la informació gràfica corresponent. (...)

Per tant, l'AIPD d'una activitat de tractament de videovigilància també està subjecta al que estableix Instrucció 1/2010 i, en concret a allò que preveu l'article 10 de la Instrucció, en aquest sentit seria oportú que dins de l'AIPD s'incloués totes les qüestions a què fa referència la instrucció.

De l'anàlisi de l'AIPD presentada s'ha detectat, per una banda, que aquesta no conté informació sobre alguns dels apartats de l'article 10 de la Instrucció 1/2010. Així, per posar un exemple, es troba a faltar informació sobre els aspectes següents:

- apartat e) relatiu a la ubicació i el camp de visió de les càmeres.
- apartat f) pel que fa a la definició de les característiques del sistema amb indicació, entre altres aspectes, del nombre total de càmeres i les condicions tècniques d'aquestes, la concreció de la tecnologia que incorporen, etc.
- apartat g) que requereix identificar el nombre i l'emplaçament dels cartells informatius per fer efectiu el dret d'informació dels interessats.

Aquesta informació és essencial en el cas que ens ocupa ja que, com es va indicar en el dictamen referit, la captació d'imatges de la via pública està reservada a les forces i cossos de seguretat per a les finalitats previstes a la Llei orgànica 7/2021, de 26 de maig, de protecció de dades personals tractades amb finalitats de prevenció, detecció, investigació i enjudiciament d'infraccions penals i execució de sancions penals. En el cas que aquesta captació de la via pública fos únicament incidental caldria justificar degudament aquesta situació a la mateixa AIPD.

Per altra banda, a l'anàlisi de riscos de l'AIPD es detecten algunes incongruències. Així, per exemple, a l'apartat de "*Legitimació del tractament*" s'identifica com a amenaça: "*quan el tractament es basés en el consentiment de l'interessat, aquest no s'atorga de forma lliure, específica, informada i/o inequívoca o mitjançant una declaració o una clara acció afirmativa*". I com a justificació d'aquesta amenaça s'indica el següent: "*El consentiment s'atorga de manera lliure, específica informada i inequívoca*". A continuació s'indica com a amenaça: "*En el cas que el tractament es basi en l'interès legítim, els interessos dels subjectes del tractament resulten superiors al del responsable*", i "*En el cas que el tractament es basi en l'interès legítim, no es dona als interessats una opció a oposar-se a aquesta finalitat*" i, com a justificació: "*El tractament no es basa en l'interès legítim*". Aquestes afirmacions són incongruents amb el que es recull a la pàgina 7 de l'AIPD, que indica que la base legitimadora del tractament és l'interès legítim de l'entitat.

També a l'anàlisi de riscos, en el seu apartat de "*Principis del Tractament*", s'identifica com a amenaça: "*El tractament és incompatible amb la finalitat per a la qual es van recollir inicialment les dades personals*" i com a justificació "*El tractament és compatible amb els fins originaris*". Ara bé, aquesta mesura tindria sentit si les dades que es tracten haguessin estat recollides amb anterioritat per a una finalitat legítima i es volguessin destinar a una nova

finalitat, però amb la informació facilitada no sembla que es tracti d'un nou ús d'una informació disponible.

Una altra qüestió que no sembla ben resolta de l'AIPD, la trobem a l'apartat de Cessions en el qual s'identifica com a amenaça que *“Es produeixen comunicacions de dades fora dels requisits de l'article 6 RGPD”* i com a justificació: *“Les comunicacions de dades són conformes a l'article 6”*. Ara bé, cap apartat de l'AIPD indica que es puguin comunicar les dades objecte de tractament ni la base jurídica que fonamentaria aquesta comunicació.

En definitiva, de l'anàlisi efectuada de l'AIPD tramesa es pot concloure que aquesta hauria de ser revisada per tal que inclogui la informació prevista a l'article 10 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, així com la resta de requisits establerts per l'article 35.7 de l'RGPD, per tal de determinar si existeix base jurídica que l'habiliti i si es compleix la resta de principis i garanties establerts per la normativa de protecció de dades.

IV

Finalment, escau recordar que l'article 36 de l'RGPD estableix:

*“1. El responsable consultarà a la autoridad de control antes de proceder al tratamiento cuando una evaluación de impacto relativa a la protección de los datos en virtud del artículo 35 muestre que el tratamiento **entrañaría un alto riesgo si el responsable no toma medidas para para mitigarlo.***

2. Cuando la autoridad de control considere que el tratamiento previsto a que se refiere el apartado 1 podría infringir el presente Reglamento, en particular cuando el responsable no haya identificado o mitigado suficientemente el riesgo, la autoridad de control deberá, en un plazo de ocho semanas desde la solicitud de la consulta, asesorar por escrito al responsable, y en su caso al encargado, y podrá utilizar cualquiera de sus poderes mencionados en el artículo 58.

Dicho plazo podrá prorrogarse seis semanas, en función de la complejidad del tratamiento previsto. La autoridad de control informará al responsable y, en su caso, al encargado de tal prórroga en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud de consulta, indicando los motivos de la dilación. Estos plazos podrán suspenderse hasta que la autoridad de control haya obtenido la información solicitada a los fines de la consulta.

3. Cuando consulte a la autoridad de control con arreglo al apartado 1, el responsable del tratamiento le facilitará la información siguiente:

a) en su caso, las responsabilidades respectivas del responsable, los corresponsables y los encargados implicados en el tratamiento, en particular en caso de tratamiento dentro de un grupo empresarial;

b) los fines y medios del tratamiento previsto;

c) las medidas y garantías establecidas para proteger los derechos y libertades de los interesados de conformidad con el presente Reglamento;

- d) *en su caso, los datos de contacto del delegado de protección de datos;*
 - e) *la evaluación de impacto relativa a la protección de datos establecida en el artículo 35, y*
 - f) *cualquier otra información que solicite la autoridad de control.*
- (...)"

D'acord amb aquest article la consulta prèvia a l'Autoritat de control únicament és preceptiva quan l'AIPD mostri que el tractament comporta un alt risc si el responsable del tractament no pren mesures per a mitigar-lo.

Segons estableix l'article 36 de l'RGPD, un cop l'autoritat de control té tota la documentació necessària, ha de respondre per escrit en un termini de vuit setmanes. Aquest termini es pot ampliar sis setmanes més, d'acord amb la complexitat del tractament.

En el context d'una consulta prèvia, l'autoritat de protecció de dades pot utilitzar qualsevol dels poders recollits a l'article 58 de l'RGPD, tant els d'investigació com els correctius, com per exemple *"imposar una limitació temporal o definitiva del tractament, inclosa la prohibició"*.

En el cas de L'AIPD presentada, aquesta qualifica el risc inherent i el risc residual com a assumibles. De fet, recull a les seves conclusions: *"Després de l'anàlisi de les característiques del tractament i la posterior determinació dels potencials riscos derivats d'aquest per al dret de protecció de dades dels afectats, es conclou que el tractament de dades derivat dels processos de les càmeres amb finalitats d'estadística, no suposen un risc que requereixi l'autorització prèvia de l'Autoritat de Control per continuar el tractament o que no es pugui assumir"*.

Per al cas que la revisió de l'AIPD en els termes que es recullen en el fonament de dret III d'aquest dictamen, determinés la licitud del tractament i, en el seu cas variés la qualificació del risc escau recordar que l'APDCAT disposa d'un tràmit específic (accessible des del seu web www.apdcat.cat) per tal que els responsables del tractament del seu àmbit d'actuació puguin sol·licitar la consulta prèvia a què fa referència l'article 36 de l'RGPD. Per sol·licitar aquest tràmit és necessari aportar tota la documentació que preveu l'apartat 3 de l'article 36 esmentat.

Conclusió

El responsable del tractament hauria de revisar l'AIPD efectuada per tal de garantir que aquesta recull tant la informació prevista a l'article 10 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, així com la resta de requisits establerts per l'article 35.7 de l'RGPD.

La consulta prèvia a aquesta Autoritat únicament és preceptiva quan l'AIPD mostri que el tractament comporta un alt risc si el responsable del tractament no pren mesures per a mitigar-lo.

Barcelona, 20 de juny de 2023