

## **Dictamen en relació amb la consulta formulada per un Ajuntament sobre la publicació de les actes del Ple, arran del dret de supressió de les dades personals exercit per una exregidora.**

### **Antecedents**

Es presenta davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una consulta d'un Ajuntament sobre els criteris per a la publicació de les actes del Ple.

En concret, l'Ajuntament exposa que una persona exregidora demana la supressió de les seves dades personals d'unes actes del ple de l'Ajuntament i d'una revista municipal que consten publicades en la web de l'Ajuntament.

Arran d'aquesta petició, l'Ajuntament ens planteja tres qüestions: la primera, si aquesta persona, com exregidora, pot demanar la supressió/oposició de les seves dades personals a les actes del ple, on ella ha intervingut com a regidora; la segona, durant quant de temps es recomana mantenir publicades les actes íntegres del ple a la seu municipal/portal de transparència i, la tercera, en cas que es presenti una sol·licitud d'accés a informació pública d'una d'aquestes actes de ple, si s'han d'anonimitzar les dades de la persona sol·licitant.

Analitzada la consulta, que no s'acompanya de cap document, i vista la normativa vigent aplicable, i vist l'informe d'aquesta Assessoria Jurídica emeto l'informe següent.

### **Fonaments Jurídics**

#### **I**

De conformitat amb l'article 5.o) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, li correspon a l'Autoritat proporcionar informació sobre els drets de les persones en matèria de tractament de dades personals, així com respondre les consultes que formulin les entitats del seu àmbit d'actuació sobre la protecció de dades de caràcter personal en poder de les administracions públiques.

L'article 8.o) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, disposa que és funció de la directora de l'Autoritat respondre les consultes que li formulin les administracions, les quals s'han de cursar per mitjà de l'òrgan que n'ostenta la representació. En conseqüència, el present informe s'emet en base a les esmentades previsions dels articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

D'acord amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, aquest informe es publicarà al web de l'Autoritat un cop notificat a les persones interessades, amb l'anonimització prèvia de les dades de caràcter personal.

**II**

En la sol·licitud d'informe l'Ajuntament exposa que una persona exregidora demana la supressió de les seves dades personals d'unes actes del ple de l'Ajuntament i d'una revista municipal que consten publicades en la web de l'Ajuntament.

Amb motiu d'aquesta petició, l'Ajuntament planteja tres consultes, la primera, fins quin punt una exregidora pot demanar el dret de supressió/oposició de les seves dades personals a les actes del ple, on ella fa intervencions com a regidora; la segona, durant quant temps es recomana mantenir publicades les actes íntegres del ple a la seu municipal/portal de transparència, i, la tercera, si es presenta una sol·licitud d'accés a informació pública d'una d'aquestes actes de ple, s'haurien o no s'haurien d'anonimitzar les dades personals de la exregidora.

L'Ajuntament acompanya l'informe jurídic de la Corporació que incorpora tres enllaços a la web de l'Ajuntament on figuren: una acta del Ple de l'any 2000, una altra de l'any 2003 i una revista municipal de l'any 2004.

Cal fer un incís, pel que fa a la publicació de les dades personals en una revista municipal. Així, si bé en la consulta que formula l'Ajuntament no hi consta, de l'informe jurídic que acompanya, en el fet dos, exposa que *“los documentos en donde están los datos identificativos de la solicitante, son actas de pleno (...) y la revista municipal Viure.”* I, un dels tres enllaços que incorpora, correspon a un exemplar de la revista municipal Viure publicada al mes de juny de l'any 2004.

En aquest sentit, pel que fa a la revista esmentada, tot i que no sigui motiu de consulta, cal recordar que l'article 85.1 de l'RGPD (en connexió amb el considerant 153 del mateix RGPD) disposa:

*“1. Los Estados miembros conciliarán por ley el derecho a la protección de los datos personales en virtud del presente Reglamento con el derecho a la libertad de expresión y de información, incluido el tratamiento con fines periodísticos y fines de expresión académica, artística o literaria.”*

També cal tenir en compte que la difusió de publicacions periòdiques de tipus cultural, informatiu o divulgatiu, s'emmarcaria en principi en l'exercici dels drets fonamentals a la llibertat d'expressió i el dret d'informació (art. 20.1.a) i d) CE).

Vist el tipus de document de què es tractaria (una publicació periòdica d'informació general), les previsions normatives esmentades, el temps transcorregut i tenint en compte que, en el passat la revista ja hauria estat objecte de divulgació com a tal, es pot apuntar que, en principi, la normativa de protecció de dades no seria obstacle per a la difusió a través del web municipal de la publicació periòdica.

Això, sens perjudici de l'aplicació d'altra normativa, com ara, si escau, la normativa de propietat intel·lectual, a la que ens remetem.

Dit això, pel que fa, a la publicació al web de les actes del Ple on surten dades personals de la persona que va ocupar la regidoria de l'Ajuntament, de l'informe de l'Ajuntament es

desprèn que les dades publicades corresponen a les dades identificatives de la persona sol·licitant (nom i cognoms i possible signatura) en el context de les seves intervencions que com a regidora va desenvolupar des de l'any 1997 a 2007 ininterrompudament.

En aquest sentit, la difusió d'informació personal a través de la publicació de les actes del ple, que pugui dur a terme l'Ajuntament a través de la web municipal conté dades personals relatives a les persones que han desenvolupat càrrecs de responsabilitat política. I, com a dades personals que son es troben subjectes a l'àmbit del Reglament (UE) 2016/679, del Parlament i del Consell Europeu, de 27 d'abril de 2016, General de Protecció de Dades (en endavant, RGPD), així com per la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD).

### III

Pel que fa a la primera qüestió que es planteja, en concret, si *“una exregidora pot demanar el dret de supressió/oposició de les seves dades personals a les actes del ple, on ella fa intervencions com a regidora”*.

Amb caràcter previ, cal recordar que no és el mateix el dret de supressió que el dret d'oposició.

Així, l'article 17 de l'RGPD, amb el títol *“Derecho de supresión («el derecho al olvido»)*”, regula el dret que tenen els titulars de dades personals a sol·licitar als responsables del tractament la supressió de les dades de la seva titularitat sobre les quals el responsable estigui efectuant un tractament, en els termes següents:

*“1. El interesado tendrá derecho a obtener sin dilación indebida del responsable del tratamiento la supresión de los datos personales que le conciernan, el cual estará obligado a suprimir sin dilación indebida los datos personales cuando concurra alguna de las circunstancias siguientes:*

- a) los datos personales ya no sean necesarios en relación con los fines para los que fueron recogidos o tratados de otro modo;*
- b) el interesado retire el consentimiento en que se basa el tratamiento de conformidad con el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), y este no se base en otro fundamento jurídico;*
- c) el interesado se oponga al tratamiento con arreglo al artículo 21, apartado 1, y no prevalezcan otros motivos legítimos para el tratamiento, o el interesado se oponga al tratamiento con arreglo al artículo 21, apartado 2;*
- e) los datos personales deban suprimirse para el cumplimiento de una obligación legal establecida en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento;*
- f) los datos personales se hayan obtenido en relación con la oferta de servicios de la Sociedad de la información mencionados en el artículo 8, apartado 1.*

*2. Cuando haya hecho públicos los datos personales y esté obligado, en virtud de lo dispuesto en el apartado 1, a suprimir dichos datos, el responsable del tratamiento, teniendo en cuenta la tecnología disponible y el coste de su aplicación, adoptará medidas razonables, incluidas medidas técnicas, con miras a informar a los responsables que*

*estén tratando los datos personales de la solicitud del interesado de supresión de cualquier enlace a esos datos personales, o cualquier copia o réplica de los mismos.*

3. Los apartados 1 y 2 no se aplicarán cuando el tratamiento sea necesario:
- a) para ejercer el derecho a la libertad de expresión e información;*
  - b) para el cumplimiento de una obligación legal que requiera el tratamiento de datos impuesta por el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento, o para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable;*
  - c) por razones de interés público en el ámbito de la salud pública de conformidad con el artículo 9, apartado 2, letras h) e i), y apartado 3;*
  - d) con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, en la medida en que el derecho indicado en el apartado 1 pudiera hacer imposible u obstaculizar gravemente el logro de los objetivos de dicho tratamiento, o*
  - e) para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones”*

En relació amb el dret de supressió, el considerant 65 de l'RGPD disposa:

*“Los interesados deben tener derecho a que se rectifiquen los datos personales que le conciernen y un «derecho al olvido» si la retención de tales datos infringe el presente Reglamento o el Derecho de la Unión o de los Estados miembros aplicable al responsable del tratamiento. En particular, los interesados deben tener derecho a que sus datos personales se supriman y dejen de tratarse si ya no son necesarios para los fines para los que fueron recogidos o tratados de otro modo, si los interesados han retirado su consentimiento para el tratamiento o se oponen al tratamiento de datos personales que les conciernen, o si el tratamiento de sus datos personales incumple de otro modo el presente Reglamento. Este derecho es pertinente en particular si el interesado dio su consentimiento siendo niño y no se es plenamente consciente de los riesgos que implica el tratamiento, y más tarde quiere suprimir tales datos personales, especialmente en internet. El interesado debe poder ejercer este derecho, aunque ya no sea un niño. Sin embargo, la retención ulterior de los datos personales debe ser lícita cuando sea necesaria para el ejercicio de la libertad de expresión e información, para el cumplimiento de una obligación legal, para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento, por razones de interés público en el ámbito de la salud pública, con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, o para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones.”*

D'acord amb l'exposat, cal tenir en compte que l'article 17 de l'RGPD regula el dret de supressió com el dret de l'interessat a exigir del responsable del tractament que exclouï del tractament les seves dades personals quan es doni alguna de les circumstàncies previstes en aquest article (les dades ja no són necessàries per a la finalitat que van ser recollides, l'interessat retira el consentiment en què es basa el tractament o s'oposa al mateix i no existeix una altra base legítima per al tractament, el tractament infringeix els principis del RGPD, o per imperatiu legal).

El dret a la supressió (o el dret a l'oblit), és un dret personalíssim i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals. És per això que les limitacions a aquest dret de supressió han de ser les mínimes atès que

mitjançant el seu exercici es garanteix l'efectivitat del dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal.

Així, els casos en què l'RGPD exceptua el dret a la supressió i a l'oblit, que es recullen a l'apartat tercer de l'article 17 es limiten a aquells supòsits en els quals el tractament sigui necessari per exercir el dret a la llibertat d'expressió i d'informació, per al compliment d'una obligació legal o una missió en interès públic o l'exercici de poders públics, per raons d'interès públic en l'àmbit de la salut pública, finalitats d'arxiu, investigació científica, històrica o estadística i qüestions relacionades amb la formulació, l'exercici o la defensa de reclamacions. Sens perjudici dels límits previstos a l'article 23 de l'RGPD.

Cal fer esment en aquest punt, que la lletra e) de l'article 17.1 de RGPD estableix com una de les circumstàncies que donen dret a l'interessat a l'obtenció del responsable del tractament la supressió de les seves dades personals, que aquest s'oposi al tractament d'acord amb l'article 21.1 de l'RGPD i no prevalguin altres motius legítims per al tractament.

Pel que fa al dret d'oposició, l'article 21 de l'RGPD estableix:

*"1. El interesado tendrá derecho a oponerse en cualquier momento, por motivos relacionados con su situación particular, a que datos personales que le conciernan sean objeto de un tratamiento basado en lo dispuesto en el artículo 6, apartado 1, letras e) o f), incluida la elaboración de perfiles sobre la base de dichas disposiciones. El responsable del tratamiento dejará de tratar los datos personales, salvo que acredite motivos legítimos imperiosos para el tratamiento que prevalezcan sobre los intereses, los derechos y las libertades del interesado, o para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones.*

*(...)*

*6. Cuando los datos personales se traten con fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos de conformidad con el artículo 89, apartado 1, el interesado tendrá derecho, por motivos relacionados con su situación particular, a oponerse al tratamiento de datos personales que le conciernan, salvo que sea necesario para el cumplimiento de una misión realizada por razones de interés público."*

En aquest cas concret, de l'informe de l'Ajuntament es desprèn que les dades publicades corresponen a les dades identificatives de la persona sol·licitant (nom i cognoms i possible signatura) en el context de les seves intervencions que com a regidora i es constata que els enllaços que es refereixen donen accés a dues actes del Ple, una de l'any 2000 i una altra de l'any 2003, en la qual apareixen les dades personals nom, cognoms i possible signatura de la persona exregidora.

En aquest sentit, l'exercici del dret de supressió comportaria que l'Ajuntament elimini aquestes dades de qualsevol suport de l'Ajuntament en el qual puguin constar, mentre que en l'oposició només es pretén evitar un determinat tractament, en aquest cas la publicació a través d'internet.

En conseqüència, cal considerar que la persona exregidora està exercint davant l'Ajuntament el dret d'oposició i no el dret de supressió, atès que de l'expedient sembla que la seva voluntat és la d'oposar-se a un determinat tractament, la publicació de les seves dades a través d'internet, opció expressament recollida a l'article 21 de l'RGPD.

#### IV

Dit això, escau analitzar si es donen en aquest cas els requisits que l'article 21 de l'RGPD estableix respecte del dret d'oposició i, en conseqüència, si es considera justificat evitar la difusió a través d'internet de les dades de la persona sol·licitant respecte del tractament a què fa referència la seva petició.

L'RGPD disposa que tot tractament de dades personals ha de ser lícit (article 5.1.a)) i, en aquest sentit, estableix un sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en la necessitat de que concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1. En concret, l'apartat c) disposa que el tractament serà lícit si *“es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento”*.

Per la seva part, l'article 86 de l'RGPD disposa que *“los datos personales de documentos oficiales en posesión de alguna autoridad pública o u organismo público o una entidad privada para la realización de una misión en interés público podrán ser comunicados por dicha autoridad, organismo o entidad de conformidad con el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se les aplique a fin de conciliar el acceso del público a documentos oficiales con el derecho a la protección de los datos personales en virtud del presente Reglamento.”*

La Llei 19/2014, de 29 de desembre de 2014, de transparència, accés a la informació i bon govern (en endavant, LTC), té per objecte regular i garantir la transparència de l'activitat pública.

L'article 18 de l'LTC estableix que *“les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda”* (apartat 1). L'esmentat article 2.b) LTC, defineix *“informació pública”* com *“la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei”*. En termes similars es pronuncia la Llei 19/2013 en els seus articles 12 (dret d'accés a la informació pública) i 13 (informació pública).

Segons l'article 8.1 de l'LTC, l'Administració pública, en aplicació del principi de transparència, ha de fer pública la informació relativa a diferents qüestions, entre d'altres, a *“les decisions i les actuacions amb una rellevància jurídica especial”* (apartat c)), o *“qualsevol matèria d'interès públic, i les informacions que siguin demanades amb més freqüència per via de l'exercici del dret d'accés a la informació pública”* (apartat m)). Sobre les actuacions de rellevància jurídica, ens remetem a les previsions de l'article 10 LTC.

L'article 46 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a informació pública ( en endavant, l'RLTC) explicita:

*“(…)*

*2. Als efectes de les lletres c) i m) de l'article 8.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'han de publicar íntegrament les actes dels plens de les administracions locals, així com els acords presos en les sessions de la resta d'òrgans col·legiats de les administracions*



*locals, i se n'ha d'indicar la data, el número i el tipus de la sessió a la qual pertany, ordinària, extraordinària o urgent, amb l'adopció prèvia de les mesures que correspongui per garantir el compliment de les normes sobre protecció de dades personals.*

*3. Pel que fa a les actes de les sessions del ple de l'entitat local, en la publicació s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o si les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa.”*

En base a la normativa de transparència, les actes de les sessions del Ple de la corporació municipal s'han de publicar a la seu electrònica, això sí, amb les limitacions que es puguin derivar de la normativa aplicable.

La publicació i difusió de les actes del ple és una qüestió que ha estat analitzada amb anterioritat per aquesta Autoritat, entre d'altres, en els dictàmens CNS 34/2022, CNS 10/2016; CNS 54/2015; CNS 60/2013; CNS 43/2013; CNS 5/2013, disponibles al web [www.apdcat.cat](http://www.apdcat.cat).

Per altra banda, cal tenir en compte l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic de Catalunya (en endavant, LUMESPC) que disposa:

*“Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del ple. En llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. A aquests efectes, s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa.”*

Aquest article no només introdueix una habilitació per a la publicació de les actes de les sessions del ple municipal, sinó que n'estableix la publicació amb caràcter preceptiu. Pel que fa a la publicació de les dades de caràcter personal que s'hi continguin, l'habilita expressament si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en butlletins oficials.

En la resta de supòsits (com podrien ser, per exemple, preguntes, mocions i interpel·lacions que s'hagin pogut produir en el ple però que no estiguin vinculades a un acte o disposició adoptat en el plenari), la publicació únicament seria possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa.

Cal fer notar que el mateix article 10.2 LUMESPC condiciona l'habilitació per a la publicació de dades personals al respecte dels *“principis i garanties que estableix la normativa de*

*protecció de dades i de la protecció del dret a l'honor i a la intimitat.*” Per tant, l'habilitació per a la publicació de dades personals no pot ser entesa com una habilitació absoluta per a la comunicació de dades, pel sol fet que un determinat assumpte hagi estat tractat en el ple municipal amb ocasió de l'aprovació d'un acord o disposició. Per tant, caldrà tenir en compte els diferents drets i interessos concurrents per tal de poder determinar l'adequació a dret de la divulgació de les dades personals incloses en aquestes actes.

A més, caldrà tenir en compte especialment el principi de minimització, segons el qual les dades tractades, en aquest cas, difoses al web, han de ser les adequades, pertinents i limitades a allò necessari per a la finalitat del tractament (art. 5.1.c) RGPD).

En aquest cas, pel que fa el contingut de les dades de les actes publicades es desprèn que només consten les dades identificatives de nom, cognoms i signatura de la exregidora, és a dir, les mínimes per raó del càrrec. En aquest sentit, cal recordar, que qualsevol regidor, com a càrrec públic electe, està obligat a suportar la publicació de determinades dades personals al Portal per exigències de la Llei de transparència mentre ocupi el càrrec. Per tant, la difusió de les actes del ple, amb les dades identificatives de nom i cognoms, compleix amb la normativa de protecció de dades.

No obstant això, i pel que fa a la dada de la signatura, aplicant per analogia l'article 70.2 de l'RLTC als efectes del que preveu l'article 24.1 de la LTC, quan regula el dret d'accés a la informació pública, especifica que s'entén per dades merament identificatives les consistents en el nom i cognoms, el càrrec o lloc ocupat, cos i escala, les funcions desenvolupades i el telèfon i les adreces, postal i electrònica, de contacte professional, referides al personal al servei de les administracions públiques, alts càrrecs i personal directiu del sector públic de les administracions públiques. Per tant, per analogia, aquesta obligació de publicació no afectaria a la informació referent a la signatura manuscrita.

A més, l'article 110 del TRLMRLC determina el contingut mínim de les actes i, entre d'altres, especifica que haurà de contenir la relació dels assistents i la indicació de les persones que hi ha intervingut, però en cap cas parla de la signatura.

Per altra banda, el principi de minimització de les dades, abans referenciat, no justificaria el manteniment de la publicació de la signatura manuscrita. En aquest cas, es pot considerar innecessària per a la finalitat que sembla perseguir l'Ajuntament a l'hora de publicar les actes del ple, com és la de fomentar la participació dels ciutadans en els assumptes públics municipals, i de ser transparent i responsable en l'exercici de les funcions públiques. En aquest sentit, s'ha pronunciat aquesta Autoritat a l'hora de mantenir publicada al Portal diversa informació d'exregidors, per totes, el dictamen CNS 40/2021.

Ara bé, i això enllaça amb la segona qüestió plantejada per l'Ajuntament, quan pregunta *“durant quan temps es recomana mantenir publicades les actes íntegres del ple a la SEU municipal/portal de transparència”*.

En la consulta, l'informe de l'Ajuntament especifica que la persona sol·licitant va ser regidora des de l'any 1995 a l'any 2007, però no s'inclou informació sobre si la persona exregidora, ha exposat algun motiu concret de la seva petició. Tampoc l'Ajuntament justifica la necessitat de mantenir publicades aquestes actes. Per això, en aquest informe es considerarà que no hi ha un motiu específic.



A títol orientatiu, els articles 13.5 i 13.6 de l'RLTC, que estableixen les obligacions generals i la forma de publicació exigibles a tots els continguts d'informació que són objecte de publicitat activa, disposen que la informació que s'ha de publicar ha de fer referència a l'any en curs, i s'ha de mantenir publicada un mínim de cinc anys des de la seva publicació, llevat que s'estableixi un altre termini en l'RLTC o en una altra norma aplicable.

Per altra banda, la publicitat permanent podria considerar-se una intromissió en el dret fonamental a la protecció de dades personals, i en aquest sentit, aquesta Autoritat, ha fet avinent en la Recomanació 1/2008 sobre la difusió d'informació que contingui dades de caràcter personal a través d'Internet, que pel cas que la normativa d'aplicació no prevegi expressament un termini d'exposició pública, la difusió s'ha de limitar temporalment al període necessari per assolir la finalitat que justifica la publicació de les dades, com podria ser per exemple donar compliment al principi de transparència en l'actuació administrativa.

En aquest punt, no hi ha cap previsió de la normativa de règim local que delimiti els terminis de publicitat de la informació de les actes de les sessions, al marge de la previsió que, en el règim general de transparència, abans referida, es conté com a mínim de publicitat.

Això suposa que s'haurà d'estar a les circumstàncies del cas en concret, a l'hora de ponderar si, atenent al temps transcorregut des de la exposició pública de dites actes, la finalitat resta complida i, en aquest sentit, en línia amb la Recomanació 1/2008, seria recomanable no continuar donant publicitat a dites actes a través d'internet.

Així, es podria considerar que la difusió universal i il·limitada d'informació que no té rellevància ni interès públic, mitjançant internet, pot lesionar els drets de les persones.

D'acord amb l'exposat, tenint en compte que, es tracten de dues actes del ple municipals dels anys 2000 i 2003, respectivament, i que el termini de difusió de la informació és de més de vint anys, semblaria que la publicació a la seu municipal ha complert amb escriure la finalitat de fomentar la participació dels ciutadans en els assumptes públics municipals, i de ser transparent i responsable en l'exercici de les funcions públiques. En aquest sentit, ponderant el dret a l'oblit amb la finalitat de la publicitat de les actes, semblaria proporcional atendre a la petició formulada, sense perjudici de què el mateix Ajuntament que va ordenar la publicació de la informació establís, en l'exercici de la seva potestat autoorganitzativa, el termini de publicitat de dites actes, sens perjudici, que les hagi de conservar (no publicar) permanentment pel seu valor informatiu i històric, tal i com disposa per les actes del Ple, el Calendari de conservació i eliminació de la Xarxa d'Arxius Municipals de l'any 2019.

## V

Pel que fa a la tercera qüestió plantejada per la Corporació, en cas que *“si es presenta una sol·licitud d'accés a informació pública d'una d'aquestes actes de ple, s'haurien o no s'haurien d'anonimitzar les dades personals de la exregidora.”*

En relació amb aquest extrem, la jurisprudència del Tribunal Suprem és reiterada en entendre que la publicitat de les sessions dels Plens té com a finalitat última que qualsevol ciutadà pugui conèixer tot el que passa en un Ple.

En aquest punt, cal recordar, que en les actes d'un ple municipal són públiques i, en principi, qualsevol petició d'accés a la informació relativa al contingut de dites actes portaria a haver-ne de lliurar una còpia de dita acta, sense perjudici de ponderar si determinats extrems de dita acta s'han d'anonimitzar.

Així s'estableix a l'article 70 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de Règim Local, quan indica que *“Las sesiones del Pleno de las corporaciones locales son públicas. No obstante, podrán ser secretos el debate y votación de aquellos asuntos que puedan afectar al derecho fundamental de los ciudadanos a que se refiere el artículo 18.1 de la Constitución, cuando así se acuerde por mayoría absoluta, i prèviament l'article 69 preveu que «Las Corporaciones locales facilitarán la más amplia información sobre su actividad y la participación de todos los ciudadanos en la vida local».*

L'article 110 del TRLMRLC determina el contingut mínim de les actes:

1. La data i l'hora en què comença i en què s'aixeca la sessió.
2. La relació de matèries debatudes.
3. La relació dels assistents.
4. La indicació de les persones que hi han intervingut.
5. Les incidències esdevingudes.
6. Els vots emesos i els acords adoptats.
7. La relació succinta de les opinions emeses.

D'igual manera, l'article 109 del ROF fa referència als continguts que han de constar a la corresponent acta.

Així mateix, en virtut del que disposa la normativa de protecció de dades personals, en la redacció de l'acta, el/la secretari/ària de la corporació haurà d'evitar recollir dades o informacions personals incloses incidentalment en les intervencions dels regidors però que no siguin substancials o necessàries per donar sentit a la seva intervenció, ja que en la redacció de l'acta també s'han de respectar els principis de la normativa de protecció de dades, entre els quals, hi figura el de minimització, pel qual només es poden tractar les dades personals quan siguin adequades, pertinents i no excessives.

En cas que calgui anonimitzar o dissociar la informació, cal eliminar aquelles dades que permeten identificar la persona afectada, directa o indirectament, en termes raonables, és a dir, sense esforços desproporcionats. Al mateix temps, la dissociació no hauria d'eliminar elements o informació que facin inviable la comprensió de la informació de conjunt. Aquesta doble condició comportarà que la corporació local hagi de fer una valoració o ponderació respecte quin sistema de dissociació pot ser més efectiu en cada cas. Pel que fa als criteris de dissociació de les dades personals en la publicació dels Acords del Ple i altres documents, en el Dictamen 10/2016 de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va tractar aquesta qüestió.

En aquest punt, és recomanable procedir a la realització d'un judici successiu, quan es tracta d'informació sotmesa a publicitat activa: a) avaluar si aquesta informació conté dades de caràcter personal, b) en cas afirmatiu, si es tracta de dades especialment protegides, c) en cas negatiu, si es tracta de dades merament identificatives relacionades amb l'organització, el funcionament, o l'activitat pública de l'òrgan corresponent, d) en cas que no ho siguin, efectuar la ponderació abans referida i e) finalment, valorar si resulten d'aplicació els límits de l'article 23 Llei 19/2014.

En el cas concret, es tracta de les dades merament identificatives de la exregidora i, des d'aquest punt de vista, i en consonància amb l'exposat en el fonament de dret IV, no caldria anonimitzar les dades merament identificatives de la persona exregidora que va intervenir per motiu del seu càrrec, el que seria aplicable al nom i cognom, així com al càrrec, però no així a altres extrems com seria la signatura que, des del punt de vista de la normativa de protecció de dades, es podria suprimir.

D'acord amb les consideracions fetes en aquest dictamen en relació amb la consulta plantejada, es fa la següent

### **Conclusió**

L'Ajuntament pot mantenir publicades al portal les actes del ple que resultin necessàries per complir les obligacions establertes a la llei de transparència. En aquest cas, les actes del ple, es poden publicar a la seu electrònica de l'Ajuntament amb les dades identificatives (nom i cognoms) per raó del càrrec, sense incloure, d'acord amb el principi de minimització de les dades, la publicació de la signatura manuscrita.

Pel que fa al temps que es recomana mantenir publicades les actes integres del Ple, aquest s'ha de limitar temporalment al període necessari per assolir la finalitat que justifica la publicació de les dades.

Pel que fa a la possible sol·licitud d'accés que es pugui plantejar respecte aquestes actes, no caldria anonimitzar les dades merament identificatives (en concret, nom, cognoms) de la persona exregidora que va intervenir per motiu del seu càrrec. Pel que fa a la signatura manuscrita, no estaria justificat l'accés.

Barcelona, 23 de març de 2023