

Dictamen en relació amb la consulta formulada per un Ajuntament relativa a un conveni per a l'enregistrament i la retransmissió de competicions esportives al municipi

Es presenta davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una consulta formulada per un Ajuntament, en la qual es fa referència a una proposta de conveni, a formalitzar per l'Ajuntament amb el Club Handbol del municipi i la Unió de Federacions Esportives de Catalunya (UFEC), per l'enregistrament i retransmissió de competicions esportives al pavelló municipal.

En concret, l'escrit de consulta sol·licita dictamen en relació amb el text de la proposta de conveni, per tal que l'Autoritat en faci la revisió i les consideracions escaients.

Analitzada la consulta, que s'acompanya de còpia del Conveni de col·laboració entre les parts, per a la promoció de l'esport local i de base mitjançant la retransmissió digital de les competicions (en endavant, el Conveni), vista la normativa vigent aplicable, i d'acord amb l'informe de l'Assessoria Jurídica, es dictamina el següent:

I

(...).

II

L'Ajuntament sol·licita dictamen a aquesta Autoritat en relació amb el "*Conveni de col·laboració (...), per a la promoció de l'esport local i de base mitjançant la retransmissió digital de les competicions*", per a la retransmissió digital de les competicions esportives.

Segons l'apartat MANIFESTEN del Conveni que acompanya a la consulta:

"Segon.- *Que la UFEC, junt amb les federacions esportives de Catalunya, està desenvolupant el projecte de digitalització de l'esport català mitjançant la instal·lació de càmeres d'intel·ligència artificial a diferents instal·lacions esportives de Catalunya junt amb el desenvolupament de la plataforma OTT, amb la finalitat de retransmetre i publicitar les competicions, els esdeveniments esportius i els partits de les Federacions esportives de Catalunya a través de plataforma OTT, Smart TV, dispositius mòbils i tablets.*

(...)

Cinquè.- *Que l'entitat Club Handbol (...) i l'Ajuntament coneixen el projecte de digitalització descrit i havent treballat conjuntament amb la UFEC per adequar-lo al municipi, estan interessats en liderar i implementar el projecte dins l'àmbit municipal junt amb la UFEC i les federacions esportives de Catalunya."*

Segons l'ACORD primer del Conveni:

"(...).

Per mitjà del present les Parts intervinents acorden impulsar el projecte al municipi de (...) mitjançant la instal·lació de dispositius d'intel·ligència artificial Pixellot S2 (d'ara endavant també referit com a material de gravació) a la instal·lació esportiva del Pavelló Municipal ... per tal que les competicions federades, els esdeveniments esportius i els partits de les Federacions esportives de Catalunya siguin reproduïts a la plataforma OTT ESPORT+.TV titularitat de la UFEC."

Així, la instal·lació de dispositius al pavelló municipal tindria per objectiu, segons la informació disponible, que els partits i esdeveniments esportius siguin reproduïts en una "plataforma OTT" (un servei OTT, per les sigles en anglès "over-the-top").

Segons la informació disponible al web www.ufec.cat: *"EsportPlus.TV és una plataforma digital de continguts esportius audiovisuals que ofereix una àmplia varietat d'esdeveniments esportius impulsats per les federacions esportives de Catalunya i que poden ser visualitzats des de qualsevol dispositiu i indret. (...)"*.

D'entrada, cal fer avinent que no correspon a l'Autoritat revisar o validar el Conveni, com es desprèn dels termes de la consulta, sinó només fer les consideracions oportunes des de la perspectiva de la normativa de protecció de dades personals atès el contingut del Conveni i la informació de què es disposa.

Dit això, partim de la base que segons el Reglament (UE) 2016/679, de 27 d'abril, general de protecció de dades (RGPD), són dades de caràcter personal *"toda información sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerará persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica, cultural o social de dicha persona;"* (art. 4.1 RGPD).

El tractament de les dades personals en concret de la imatge i/o la veu de les persones físiques que es produeixi arran de la instal·lació de càmeres o dispositius digitals de gravació objecte de consulta es troba sotmès als principis i garanties de la normativa de protecció de dades personals, és a dir, l'RGPD i la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD)).

En concret, l'enregistrament i la retransmissió o difusió d'imatges de persones físiques que es trobin en el pavelló municipal en el que s'instal·larien els dispositius digitals referits en el Conveni, sempre que aquestes persones siguin identificades o identificables, constitueix un tractament de dades personals sotmès a la dita normativa.

III

Abans d'entrar a analitzar el contingut del Conveni, convé determinar qui té en el cas que ens ocupa la condició de responsable del tractament.

D'acord amb l'article 4.7 de l'RGPD, el responsable d'un tractament de dades personals és:

“la persona física o jurídica, autoridad pública, servicio u otro organismo que, solo o junto con otros, determine los fines y medios del tratamiento; si el Derecho de la Unión o de los Estados miembros determina los fines y medios del tratamiento, el responsable del tratamiento o los criterios específicos para su nombramiento podrá establecerlos el Derecho de la Unión o de los Estados miembros;

L'Acord quart del Conveni disposa que l'Ajuntament es compromet a finançar el projecte, i també a “No accedir, utilitzar ni enregistrar els partits de l'entitat Club Handbol.” Per tant, atesa la informació disponible, no sembla que l'Ajuntament decideixi sobre “la finalitat i els mitjans del tractament”, als efectes de l'article 4.7 RGPD.

Segons el mateix acord 4 del Conveni, l'entitat Club Handbol es compromet a “**Enregistrar les imatges i decidir emetre-les** en virtut dels acords presos amb la Federació Catalana de Handbol”.

Així mateix, segons aquest acord, la UFEC es compromet a:

“a) Adquirir, instal·lar i realitzar el manteniment d'1 càmera (...).

(...).

e) Complir amb les estipulacions de la Federació Catalana de Handbol pel que fa a l'enregistrament i publicació dels partits.

*f) **Respectar les decisions d'enregistrament i emissió de l'entitat Club Handbol ...**, sense perjudici dels acords vinculats amb la Federació Catalana de l'Handbol.”*

Tenint en compte aquestes previsions del Conveni, sembla que cal concloure que el Club d'Handbol seria el responsable del tractament, ja que és, segons el conveni, a qui li correspon la decisió d'enregistrar i emetre les imatges.

En aquest punt cal afegir que, segons l'article 4.8) del mateix RGPD, és: «*encargado del tratamiento*» o «*encargado*»: *la persona física o jurídica, autoridad pública, servicio u otro organismo que trate datos personales por cuenta del responsable del tratamiento;*”

El Conveni atribueix a la UFEC tasques d'instal·lació i manteniment del dispositiu de gravació. Per això, en la mesura que aquestes tasques comportin un accés a dades personals d'acord amb les instruccions del Club d'Handbol, aquesta entitat tindria la condició d'encarregat del tractament.

Per tant, aquest dictamen s'elaborarà tenint en compte aquestes premisses: el Club d'Handbol seria el responsable del tractament i la UFEC podria ser, si escau, un encarregat del tractament.

Cal recordar que l'encàrrec del tractament s'ha de formalitzar mitjançant el corresponent contracte o acord d'encàrrec del tractament, en els termes previstos a l'article 28 de l'RGPD.

Sobre això, ens remetem a la Guia sobre l'encarregat del tractament en el RGPD, que es troba disponible al web de l'Autoritat, www.apdcat.cat.

No obstant això, hem de fer notar que en el Conveni hi ha alguna previsió que no s'adequaria plenament a aquest esquema. Així, l'acord 5.4 preveu, per exemple, que *“Ningú podrà accedir ni manipular els dispositius de Gravació sense l'autorització per escrit de la UFEC, que serà la responsable de designar els termes i les persones autoritzades per a l'ús del Material de Gravació i per a l'accés en el seu cas, a l'enregistrament d'aquest”*.

En el cas que el responsable del tractament sigui el Club d'Handbol, tal com s'ha apuntat més amunt, caldria modificar aquesta previsió, per tal de deixar clar que l'autorització de la UFEC s'efectua seguint les instruccions del Club d'Handbol. En cas contrari, és a dir, si la UFEC té capacitat de decisió pel que fa a l'autorització per accedir i utilitzar les imatges, podríem trobar-nos davant d'un cas de corresponsabilitat

La normativa de protecció de dades personals també preveu la possibilitat d'establir una **corresponsabilitat sobre un tractament**, és a dir, que dos o més responsables determinin conjuntament els objectius i els mitjans del tractament (art. 4.7 i art. 26 RGPD i art. 29 LOPDGDD).

Així, segons l'article 26 de l'RGPD:

“1. Cuando dos o más responsables determinen conjuntamente los objetivos y los medios del tratamiento serán considerados corresponsables del tratamiento. Los corresponsables determinarán de modo transparente y de mutuo acuerdo sus responsabilidades respectivas en el cumplimiento de las obligaciones impuestas por el presente Reglamento, en particular en cuanto al ejercicio de los derechos del interesado y a sus respectivas obligaciones de suministro de información a que se refieren los artículos 13 y 14, salvo, y en la medida en que, sus responsabilidades respectivas se rijan por el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se les aplique a ellos. Dicho acuerdo podrá designar un punto de contacto para los interesados.

2. El acuerdo indicado en el apartado 1 reflejará debidamente las funciones y relaciones respectivas de los corresponsables en relación con los interesados. Se pondrán a disposición del interesado los aspectos esenciales del acuerdo.

(...).”

En qualsevol cas, si es decidís establir un model de corresponsabilitat en relació amb el tractament de dades (captació i retransmissió d'imatges d'esdeveniments esportius en aquest cas), caldrà que els corresponsables signin un acord que determini clarament les funcions i relacions respectives dels corresponsables en relació amb els afectats, els quals han de conèixer els aspectes essencials de l'acord (art. 26 RGPD).

IV

La normativa de protecció de dades exigeix que el responsable del tractament així com, si escau, la resta d'intervinents en el tractament com pot ser un encarregat del tractament, compleixin els principis i les garanties que estableixen l'RGPD i l'LOPDGDD.

Pel que fa al compliment del **principi de licitud** del tractament (art. 5.1.a RGPD), l'article 6 de l'RGPD disposa el següent:

“1. El tratamiento solo será lícito si se cumple al menos una de las siguientes condiciones:

a) el interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;

(...).

f) el tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño.

(...).”

A manca de disposar del consentiment dels afectats -que no sembla que pugui ser una base viable ateses les característiques del tractament en qüestió i de l'espai en què es produeix-, o d'altres bases jurídiques, cal valorar si el tractament en qüestió podria ser necessari per a la satisfacció d'interessos legítims del responsable (en principi, i pel que es desprèn del Conveni, el Club d'Handbol), o els interessos legítims de tercers, com podria ser la pròpia UFEC, o fins i tot la Federació Catalana de Handbol, a la que el Conveni al·ludeix en diverses ocasions.

Segons el considerant 47 de l'RGPD: *“El interés legítimo de un responsable del tratamiento, incluso el de un responsable al que se puedan comunicar datos personales, o de un tercero, puede constituir una base jurídica para el tratamiento, siempre que no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades del interesado, teniendo en cuenta las expectativas razonables de los interesados basadas en su relación con el responsable. (...), la existencia de un interés legítimo requeriría una **evaluación meticulosa**, inclusive si un interesado puede prever de forma razonable, en el momento y en el contexto de la recogida de datos personales, que pueda producirse el tratamiento con tal fin. En particular, los intereses y los derechos fundamentales del interesado podrían prevalecer sobre los intereses del responsable del tratamiento cuando se proceda al tratamiento de los datos personales en circunstancias en las que el interesado no espere razonablemente que se realice un tratamiento ulterior.”*

Un cop identificada l'existència d'un interès legítim caldrà efectuar una ponderació d'interessos que determini si l'interès legítim és prevalent i, per tant, base suficient per a la realització del tractament que es pretén portar a terme.

En la ponderació o prova de sospesament que requeriria l'aplicació de l'article 6.1.f) es poden tenir en compte els criteris definits pel Grup de Treball de l'Article 29 (GT 29), que va analitzar l'aplicació de l'interès legítim en el *“Dictamen 06/2014 sobre el concepte d'interès legítim del responsable del tractament de les dades en virtut de l'article 7 de la Directiva 95/46/CE”*. Aquests criteris serien traslladables a la regulació continguda en

l'article 6.1.f) de l'RGPD. Així, per efectuar la ponderació d'interessos i determinar si existeix un interès legítim que pugui fonamentar el tractament de les dades s'han de tenir en consideració l'interès legítim del responsable o de tercers; l'impacte del tractament sobre els interessats; i finalment les garanties addicionals que s'apliquin als tractaments.

D'acord amb el principi de responsabilitat proactiva, tot aquest procés d'anàlisi ha de quedar degudament documentat.

Així mateix, d'acord amb el dret d'informació (art. 12 RGPD), al que ens referirem més endavant, caldrà facilitar als interessats tota la informació que s'especifica en aquell article i que, per al cas de tractaments basats en l'article 6.1.f) RGPD (existència d'un interès legítim) requerirà, a més, identificar els interessos legítims en que es fonamenti el tractament.

V

Interessos legítims perseguits

El Conveni fa referència a l'interès, tant del Club d'Handbol com del propi Ajuntament, en implementar aquest projecte de difusió d'esdeveniments esportius que es duen a terme al municipi. Recordem, a més, que segons l'article 25 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases del règim local:

"1. El Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover actividades y prestar los servicios públicos que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal en los términos previstos en este artículo.

2. 2. El Municipio ejercerá en todo caso como competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en las siguientes materias:

(...).

l) Promoción del deporte e instalaciones deportivas y de ocupación del tiempo libre."

En el mateix sentit, l'article 66.3.h) del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

Per altra banda, segons el Decret 58/2010, de 4 de maig, de les entitats esportives de Catalunya, la UFEC té com a objectius, entre d'altres, l'estímul i la coordinació de la projecció exterior de l'esport català (art. 130), i per al compliment dels seus objectius té, entre d'altres, les funcions de promocionar, defensar i representar tot l'esport federat a Catalunya (art. 131.2.a), divulgar la pràctica de l'esport per al desenvolupament cívic i cultural de Catalunya (art. 131.2.f), fomentar l'esport català a l'exterior, i promocionar institucions i esdeveniments esportius (art. 131.2, apartats h) i i), Decret 58/2010).

L'interès de les parts que signen el Conveni, per tant, es pot situar en la finalitat de promocionar l'esport, en concret, a través de la retransmissió i difusió d'esdeveniments

esportius que es duen a terme al pavelló municipal, a través de plataforma que ofereix la UFEC.

Conseqüències per a les persones afectades

D'una banda, cal tenir en compte que el tractament de dades previst al Conveni afectaria al dret a la pròpia imatge de les persones que participen en els esdeveniments esportius que s'enregistrarien o de les que hi assisteixen com a públic.

Per tant, cal tenir en compte la Llei orgànica 1/1982, de 5 de maig, de protecció civil del dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge (LO 1/1982).

El dret a la pròpia imatge es pot definir com un dret que té *“cada individu a que els demés no reproduïxin els caràcters essencials de la seva figura sense el consentiment del subjecte, de tal manera que tot acte de captació, reproducció o publicació per fotografia, film o un altre procediment de la imatge d'una persona en moments de la seva vida privada o fora d'ella suposa una vulneració o atac al dret fonamental a la imatge, com també ho és la utilització per a fins publicitaris, comercials o de naturalesa anàloga”* (STS de 27 de març de 1999).

D'acord amb l'article 7.5 de l'LO 1/1982, té consideració d'intromissió il·legítima en el dret a la pròpia imatge, entre d'altres supòsits, *“la captación, reproducción o publicación por fotografía, filme o cualquier otro procedimiento, de la imagen de una persona en lugares o momentos de su vida privada o fuera de ellos, salvo los casos previstos en el artículo 8.2.”*

L'article 8.2, apartat c), de l'LO 1/1982, estableix que el dret a la pròpia imatge no impedeix *“la información gráfica sobre un suceso o acaecimiento público cuando la imagen de una persona determinada aparezca como meramente accesorio.”*

Respecte aquesta previsió (art. 8.2.c) LO 1/1982), el Tribunal Suprem vincula l'accessorietat d'una imatge a la naturalesa de l'acte, la recognoscibilitat dels subjectes que en ella apareguin, la major o menor proporció que ocupen en les imatges, la rellevància pública de la persona o el fet d'ocupar una professió de notorietat o de projecció pública, o la directa relació entre la imatge publicada i el contingut de la informació que l'acompanya, entre d'altres circumstàncies.

Per al Tribunal, la intromissió quedaria justificada en la mesura en què la imatge sigui captada de manera accidental i secundària en relació amb la resta de la informació gràfica en què s'insereix (SSTS de 22 de febrer de 2007 i de 20 de juliol de 2011).

Als efectes de ponderació, i vistes aquestes previsions (arts. 7 i 8.2.c) LO 1/1982), es pot considerar que la captació i difusió posterior d'imatges relatives a esdeveniments esportius, com els que es duen a terme en instal·lacions municipals, s'emmarcaria en actes o esdeveniments públics als efectes del que descriu l'LO 1/1982.

Així, sempre que la imatge de les persones afectades es tracti de manera accessòria en relació amb el propi esdeveniment (captació dels esportistes mentre disputen el partit), el tractament en qüestió no suposaria, en principi, una intromissió il·legítima en els drets d'aquestes persones.

Cal tenir en compte, a més, que la captació i la retransmissió d'imatges d'encontres esportius pot tenir cabuda en la llibertat d'informació reconeguda a l'article 20.1 CE, precepte que podria habilitar també el tractament d'imatges de persones físiques que es preveu dur a terme arran de la signatura del Conveni, atesa la informació de què es disposa.

Per tant, el marc normatiu empara el tractament d'imatges de persones físiques, inclosa la seva captació i difusió, entre d'altres, quan el tractament pot tenir relació amb la llibertat d'informació (és a dir, quan concorre on cert interès informatiu en l'esdeveniment, en aquest cas, de divulgació d'esdeveniments esportius), i quan la imatge de les persones és accessori al propi esdeveniment públic.

En aquests termes, i a efectes de ponderació, les persones que participen en un partit en un pavelló municipal, que és un espai obert al públic, ja sigui com a participants en l'encontre que es difon, o fins i tot captacions generals del públic assistent, no es poden considerar una intromissió il·legítima des de la perspectiva de l'LO 1/1982, ni, per tant, especialment invasiu per a la privacitat de les persones afectades.

A efectes de ponderació també cal tenir en compte les categories de dades personals que podrien ser objecte de tractament. El tractament de dades objecte de consulta afectaria principalment a la imatge física de determinades persones, sense descartar la captació del so ambiental dels esdeveniments esportius.

Per tant, i sens perjudici d'altres consideracions que es faran més endavant, en principi cal tenir en compte que el tractament de dades no afecta a categories de dades mereixedores d'especial protecció (art. 9 RGPD).

D'altra banda, també a efectes de ponderació, cal tenir en compte que, per la informació disponible, la difusió dels esdeveniments esportius que s'enregistrin al pavelló municipal es duria a terme a través de la plataforma televisiva titularitat de la UFEC.

Tot i que la consulta no aporta més informació sobre la dita plataforma, per la informació disponible (www.transparència.ufec.cat), la plataforma digital "permet accedir, des de qualsevol dispositiu i indret, al contingut audiovisual de les federacions i clubs esportius de Catalunya (...)". És a dir, permetria una difusió àmplia a través d'aquesta plataforma, de manera que un número ampli i indeterminat de destinataris que hi podran accedir.

Ara bé, que la retransmissió d'un esdeveniment esportiu pugui tenir un nombre de destinataris indeterminat, no desvirtua ni l'element d'accessorietat de la imatge de les persones en el sentit apuntat a la Llei orgànica 1/1982, ni tampoc el possible valor informatiu que pugui tenir la retransmissió d'aquests partits -o de contribució a la difusió de l'esport- (art. 20.1 CE), com a elements de ponderació.

No sembla que les persones que participen en un esdeveniment esportiu d'aquesta naturalesa puguin tenir unes expectatives de privacitat prou justificades com per considerar il·legítima la intromissió en la seva imatge o els seus drets. En qualsevol cas però, per a que això sigui així, esdevé essencial l'adopció de garanties adequades.

Garanties addicionals

En principi, atesa la informació disponible i en els termes de la normativa estudiada (LO 1/1982 i art. 20.1 CE), l'enregistrament i difusió d'esdeveniments esportius que es duguin a terme al pavelló esportiu del municipi pot tenir una base jurídica adequada (art. 6.1.f) RGPD) sempre que la ponderació entre els elements que s'acaben d'exposar i les garanties addicionals que s'apliquin, en resulti una prevalença a favor de la consecució de l'interès legítim perseguit.

Per això, en el cas que en ocupa adquireixen una especial rellevància les garanties que s'ofereixin a les persones afectades. En concret, cal fer especial atenció a les següents qüestions:

Com fa avinent el GT 29 en el Dictamen esmentat, les garanties addicionals per impedir un impacte indegut sobre els interessats inclouen, entre d'altres, la minimització de les dades.

Segons el **principi de minimització**, les dades han de ser adequades, pertinents i limitades a allò necessari en relació amb les finalitats del tractament (art. 5.1.c) RGPD).

Com ha quedat dit, el Conveni es refereix a la instal·lació de *"dispositius d'intel·ligència artificial Pixellot S2 (...)"*. En concret es fa referència a la instal·lació per part de la UFEC, en el pavelló municipal, d'un (1) dispositiu.

Segons la informació disponible al web www.transparencia.ufec.cat, l'objecte del projecte "Esport+.TV", al que es refereix el conveni, seria *"la instal·lació de dispositius d'intel·ligència artificial, és a dir, dispositius de producció automàtica, per a la producció de continguts audiovisuals que puguin visualitzar-se al canal de l'esport català (...)"*.

En el mateix web es fa referència, en el document *"Esport+.TV, la OTT de l'esport català"*, als serveis que ofereix la plataforma:

"(...) amb el suport de tecnologia avançada i intel·ligència artificial s'aconsegueix l'enregistrament de les activitats i competicions esportives en directe per, a continuació, ser reproduïdes mitjançant la OTT en els diferents dispositius personals. Un contingut que pot romandre a la plataforma durant un mínim de 30 dies per tal de ser descarregable en els propis dispositius electrònics. Aquesta OTT, és una nova plataforma digital que permet accedir, des de qualsevol dispositiu i indret, al contingut audiovisual de de les federacions i clubs esportius de Catalunya tant en la modalitat de subscripció anual i "on demand", així com una multiplicitat de serveis i experiències vinculades amb el sector esportiu (...)"

Tot i que, com s'ha dit, no es concreten les característiques concretes del dispositiu que s'instal·laria al pavelló municipal, ni l'aplicació concreta que es farà de la intel·ligència artificial en aquest supòsit.

Cal tenir en compte que la tecnologia que emprava intel·ligència artificial pot permetre un tractament de les imatges superior al que permeten altres sistemes (identificació o reconeixement facial, tractament d'imatges de persones concretes, etc). Així, els dispositius d'intel·ligència artificial als que es refereix la consulta podrien oferir unes possibilitats de tractament de la imatge que van més enllà de la simple captació i difusió posterior d'imatges d'un esdeveniment esportiu.

Cal tenir en compte, des de la perspectiva del principi de minimització, que el tractament de les imatges que resultaria legítim en l'anàlisi que es fa en aquest dictamen, és el que correspon a la finalitat prevista, és a dir, la difusió d'esdeveniments esportius, de manera que la imatge de les persones afectades sigui accessòria, i no sigui objecte d'un tractament posterior que excedeixi d'aquesta finalitat. Per tant, un tractament de les imatges de persones afectades que anés més enllà del que resulta adequat i proporcional per a la finalitat pretesa i que incorporés mecanismes com ara el reconeixement facial, el seguiment de persones, finalitats de videovigilància de persones o de les instal·lacions, etc..., podria no resultar legítim, al menys, sobre la base legal estudiada.

En aquest sentit, atès que, per la informació disponible, la finalitat del tractament en qüestió no s'emmarca en una finalitat de videovigilància, ja sigui de les persones afectades o de les instal·lacions esportives en qüestió, no resulten d'aplicació al cas que ens ocupa les previsions de l'article 22 de l'LOPDGDD, relatiu al tractament d'imatges a través de sistemes de càmeres o videocàmeres amb la finalitat de preservar la seguretat de les persones i béns així com de les seves instal·lacions.

Per tant, i d'acord amb la finalitat principal descrita, en funció de quina sigui la utilització que es faci dels mecanismes d'intel·ligència artificial, podria no resultar adequada al principi de minimització.

També, des de la perspectiva de les garanties addicionals, cal tenir especialment en compte **el principi de transparència** (art. 5.1.a) RGPD). En concret, en el cas que ens ocupa el responsable del tractament hauria d'informar les persones afectades en els termes de l'article 14 RGPD, que recull la informació que cal facilitar quan els dades no es recullen directament dels propis interessats.

Tot i que en principi caldria informar-les en els termes de l'article 14, apartats 1 i 2, de l'RGPD, cal tenir en compte les característiques del tractament i l'espai físic on es produeix. L'article 14.5 de l'RGPD preveu determinats supòsits en què no serà necessari facilitar la informació en els termes de l'article 14, apartats 1 i 2, entre d'altres, en cas que:

"(...).

*b) la comunicació de dicha información resulte imposible o suponga un esfuerzo desproporcionado, en particular para el tratamiento con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, a reserva de las condiciones y garantías indicadas en el artículo 89, apartado 1, o en la medida en que la obligación mencionada en el apartado 1 del presente artículo pueda imposibilitar u obstaculizar gravemente el logro de los objetivos de tal tratamiento. En tales casos, el **responsable adoptará medidas adecuadas** para proteger los derechos, libertades e intereses legítimos del interesado, inclusive haciendo pública la información;"*

En el cas que ens ocupa, ateses les circumstàncies concurrents i la dificultat inherent a poder fer facilitar la informació a les persones afectades, se les podria informar, per exemple, a través de la instal·lació de cartells informatius al pavelló esportiu, sempre que permeti conèixer l'existència de la captació i difusió posterior de les imatges, així com de la identitat del responsable i de la possibilitat d'exercir els drets que els corresponen en relació amb el dit tractament, de manera anàloga al que s'estableix, per exemple en els casos de videovigilància a l'empara de l'article 22.4 de l'LOPDGDD:

“4. El deber de información previsto en el artículo 12 del Reglamento (UE) 2016/679 se entenderá cumplido mediante la colocación de un dispositivo informativo en lugar suficientemente visible identificando, al menos, la existencia del tratamiento, la identidad del responsable y la posibilidad de ejercitar los derechos previstos en los artículos 15 a 22 del Reglamento (UE) 2016/679. También podrá incluirse en el dispositivo informativo un código de conexión o dirección de internet a esta información.

En todo caso, el responsable del tratamiento deberá mantener a disposición de los afectados la información a la que se refiere el citado reglamento.”

En qualsevol cas, caldrà assegurar que els cartells informatius siguin prou visibles per les persones afectades, de manera que es puguin visualitzar abans que es produeixi la captació de la seva imatge, per exemple, posant cartells informatius en els diferents punts d'entrada al pavelló.

Els cartells informatius haurien d'incloure la informació mínima a què es refereix l'article 22.4 de l'LOPDGDD. Això, sens perjudici de donar informació als usuaris sobre el tractament també per altres mitjans, com ara a través del web municipal o del mateix Club esportiu, en la informació referida al pavelló municipal i als esdeveniments esportius que seran retransmesos.

Conclusió

La captació, l'enregistrament i la difusió d'imatges de persones físiques identificades o identificables al pavelló municipal, constitueix un tractament de dades personals sotmès als principis i obligacions de l'RGPD, que podria resultar lícit als efectes de l'article 6.1.f) RGPD, sempre que s'apliquin les garanties específiques, específicament, en relació amb el deure d'informació i amb el principi de minimització.

En qualsevol cas convé aclarir les responsabilitats dels subjectes intervinents per tal de determinar qui ostenta la condició de responsable del tractament, així com la justificació de la utilització de mecanismes basats en la intel·ligència artificial.

Barcelona, 13 d'octubre de 2022