

## **Informe emès a petició de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública en relació amb la reclamació presentada contra un ajuntament per denegació de l'accés a les proves de dos participants d'un procés selectiu**

La Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) demana a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) que emeti un informe sobre la reclamació presentada contra un ajuntament per la denegació de l'accés a les proves realitzades per dues participants en un procés selectiu per proveir pel sistema de concurs oposició una plaça de tècnic superior en dret per una altra persona també participant.

Analitzada la sol·licitud, que s'acompanya d'una còpia de l'expedient administratiu tramitat davant la GAIP, i d'acord amb l'informe de l'Assessoria Jurídica emeto l'informe següent:

### **Antecedents**

1. En data 8 de juliol de 2021, una persona que participa en un determinat procés selectiu per proveir pel sistema de concurs oposició una plaça de tècnic superior en dret a un Ajuntament adreça un escrit a aquest Ajuntament en què manifesta la seva disconformitat amb la valoració dels seus mèrits i, alhora, sol·licita còpia de les proves realitzades per dues aspirants *"entenent per proves els 2 exercicis de la part teòrica i la prova pràctica"*, així com còpia de les proves que ella mateixa ha realitzat.
2. En data 20 de setembre de 2021, aquesta mateixa persona, davant la manca de resposta a la seva petició, presenta reclamació davant la GAIP contra l'Ajuntament per denegació de l'accés a la informació pública sol·licitada.
3. En data 22 de setembre de 2021, l'Ajuntament resol la sol·licitud d'accés a la informació pública esmentada en els termes següents:

*"En resposta a l'escrit de data 08 de juliol de 2021 (registre 2021/11556), on sol·liciteu una còpia del vostre examen relatiu a la convocatòria de selecció de personal funcionari de carrera per ocupar una plaça de tècnic/a superior de dret i la constitució d'una borsa; us traslladem còpia del model de correcció de la 1ª prova teòrica i còpia de la vostra prova pràctica i de la 1ª i 2n prova teòrica.*

*Respecte a la seva petició de que li lliurem una còpia de les proves realitzades per les aspirants (...) i (...), queda desestimada ja que aquest accés causaria un perjudici significatiu a les persones esmentades, perquè la divulgació dels seus exàmens és molt intrusiva per a la seva privacitat, ja que difon dades relatives als seus coneixements i capacitats, sense que amb això es faci cap aportació significativa al control del procés selectiu, ni a la defensa dels seus interessos."*

4. En data 28 de setembre de 2021, la GAIP tramet la reclamació a l'Ajuntament, requerint-li l'emissió d'informe en què fonamenti les seves posicions, així com l'expedient complet relatiu a la sol·licitud d'accés a la informació pública i la identificació de les terceres persones que resultin afectades per l'accés reclamat.

5. En data 29 d'octubre de 2021, la GAIP adreça un nou escrit a l'Ajuntament en què reitera el requeriment efectuat en data 28 de setembre de 2021, sense que, a data d'emissió del present informe, consti que l'Ajuntament hagi tramès la informació requerida.

6. En data 10 de novembre de 2021, la GAIP sol·licita a aquesta Autoritat que emeti l'informe previst per l'article 42.8 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en relació amb la reclamació presentada.

## **Fonaments Jurídics**

### **I**

De conformitat amb l'article 1 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, l'APDCAT és l'organisme independent que té per objecte garantir, en l'àmbit de les competències de la Generalitat, els drets a la protecció de dades personals i d'accés a la informació que hi està vinculada.

L'article 42.8 de l'LTC, que regula la reclamació contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, estableix que si la denegació s'ha fonamentat en la protecció de dades personals, la Comissió n'ha de demanar informe a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, el qual ha de ser emès en el termini de quinze dies.

Per això, aquest informe s'emet exclusivament pel que fa a la valoració de la incidència que l'accés sol·licitat pot tenir respecte de la informació personal de les persones afectades, entesa com qualsevol informació sobre una persona física identificada o identificable, directament o indirectament, en particular mitjançant un identificador, com per exemple un nom, un número d'identificació, dades de localització, un identificador en línia o un o diversos elements propis de la identitat física, fisiològica, genètica, psíquica, econòmica, cultural o social d'aquesta persona (article 4.1 del Reglament 2016/679, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (Reglament general de protecció de dades, en endavant RGPD).

Per tant, queda fora de l'objecte d'aquest informe qualsevol altre límit o aspecte que no afecti les dades personals que constin en la informació sol·licitada.

El termini transcorregut per a l'emissió d'aquest informe pot comportar una ampliació del termini per resoldre la reclamació, si així ho acorda la GAIP i es notifica a totes les parts abans que conclougui el termini per resoldre.

En conseqüència, el present informe s'emet en base a les esmentades previsions de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

D'acord amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, aquest informe es publicarà al web de l'Autoritat un cop notificat a les persones interessades, amb l'anonimització prèvia de les dades personals.

## II

Inicialment la reclamació s'interposa contra la denegació de l'accés i obtenció de còpia de les proves realitzades per dues aspirants en un procés selectiu per proveir pel sistema de concurs oposició una plaça de tècnic superior en dret a un Ajuntament, així com a les proves realitzades per la mateixa persona reclamant, qui també és participant.

Ara bé, amb posterioritat a la presentació de la reclamació, tal com s'ha posat de manifest en els antecedents d'aquest informe, l'Ajuntament hauria estimat parcialment la sol·licitud d'informació de la persona ara reclamant i, a tal efecte, li hauria lliurat una còpia del model de correcció de la primera prova teòrica, així com una còpia dels seus exercicis. Per tant, cal entendre satisfeta la seva petició en aquest extrem.

Vist això, la present reclamació tindria per objecte l'accés i obtenció de còpia de les proves realitzades per les dues aspirants a què es refereix la persona reclamant en la seva sol·licitud d'accés.

D'acord amb l'apartat 7.2 de les bases de la convocatòria del procés selectiu, la fase d'oposició consta d'una prova de coneixements, que comprèn la realització de dos exercicis teòrics, d'una prova pràctica i, si el tribunal ho considera convenient, d'una entrevista.

Tant en la sol·licitud d'accés com en l'escrit de reclamació, la persona sol·licitant limita l'objecte de la seva petició als dos exercicis de la part teòrica i a la prova pràctica. Per tant, la informació vinculada a les entrevistes, en cas que s'hagin realitzat, hauria de restar fora de l'accés sol·licitat. Això, sens perjudici que la persona sol·licitant pugui, respecte a la seva pròpia entrevista i si així ho sol·licita, obtenir la informació vinculada a aquesta prova sobre la base de l'article 15 de l'RGPD, que regula el dret d'accés de l'afectat a les seves pròpies dades personals.

A la vista d'aquestes consideracions, s'examina, tot seguit, l'accés i obtenció de còpia de la persona reclamant als dos exercicis teòrics i al cas pràctic realitzats per les dues participants en el procés selectiu que es veuen afectades per l'accés.

## III

L'article 4.2) de l'RGPD considera "*«tratamiento»: cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por*

*transmisión, difusión o cualquier otra forma de habilitación de acceso, cotejo o interconexión, limitación, supresión o destrucción.”*

L'RGPD disposa que tot tractament de dades personals ha de ser lícit (article 5.1.a)) i, en aquest sentit, estableix un sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en la necessitat de que concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1. En concret, l'apartat c) disposa que el tractament serà lícit si *“es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento”*.

Tal com es desprèn de l'article 6.3 de l'RGPD i recull expressament l'article 8 de Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), el tractament de dades només podrà considerar-se fonamentat en aquesta base jurídica de l'article 6.1.c) de l'RGPD quan així ho estableixi una norma amb rang de llei.

Per la seva part, l'article 86 de l'RGPD disposa que *“los datos personales de documentos oficiales en posesión de alguna autoridad pública o u organismo público o una entidad privada para la realización de una misión en interés público podrán ser comunicados por dicha autoridad, organismo o entidad de conformidad con el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se les aplique a fin de conciliar el acceso del público a documentos oficiales con el derecho a la protección de los datos personales en virtud del presente Reglamento.”*

La Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, LTC), té per objecte regular i garantir la transparència de l'activitat pública.

La disposició addicional primera de l'LTC estableix que *“l'accés dels interessats als documents dels procediments administratius en tràmit es regeix pel que determina la legislació sobre règim jurídic i procediment administratiu”*.

D'acord amb aquesta previsió, quan la sol·licitud d'accés s'efectuï per una persona interessada en un procediment administratiu que estigui en tràmit serà d'aplicació la normativa de procediment administratiu.

A aquest respecte l'article 53.1.a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), reconeix a les persones interessades en un procediment administratiu el dret a accedir i a obtenir una còpia dels documents continguts en els procediments en els quals tenen aquesta condició.

I, en el mateix sentit, l'article 26 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, reconeix que els ciutadans que tenen la condició de persones interessades en un procediment administratiu en tramitació tenen dret a accedir a l'expedient i a obtenir còpia dels documents que en formen part.

Per la informació de què es disposa, qui sol·licita l'accés als exercicis realitzats per dues persones participants en el procés selectiu abans indicat és una altra persona participant en el mateix procés, la qual, segons el que estableix l'article 4 de l'LPAC, té la condició de persona interessada, en la mesura que pot resultar afectada pel resultat d'aquest procediment administratiu.

Així mateix, per la informació de què es disposa, l'esmentat procés selectiu sobre el que es sol·licita l'accés no ha finalitzat en el moment en què s'ha presentat la sol·licitud d'accés. Tal i com ha posat de manifest aquesta Autoritat amb anterioritat en l'informe [IAI 51/2017](#), s'ha d'entendre que el dret d'accés previst en la normativa de procediment administratiu s'ha de poder exercir també un cop finalitzat el procediment respectiu (inicial o de recurs administratiu) mentre estigui obert el termini per a la interposició del recurs administratiu o contenciós administratiu.

Així doncs, es pot concloure que la sol·licitud d'accés objecte d'informe, en la mesura que la persona que l'efectua ostenta la condició de persona interessada en el procediment i que es tracta d'un procediment no finalitzat en el moment de la sol·licitud, s'ha de regir pel dret d'accés que regula la normativa de procediment administratiu.

Aquest dret d'accés està directament vinculat amb el dret de defensa de la persona interessada i, com s'ha vist, està formulat en uns termes força amplis. Ara bé, això no significa que sigui un dret absolut sinó que, quan entra en conflicte amb altres drets, com podria ser el dret fonamental a la protecció de dades personals (article 18 CE), caldrà fer una ponderació dels diferents drets en joc, per tal de decidir quin ha de prevaldre i en quina mesura.

De fet, la mateixa LPAC estableix que cal aplicar les limitacions previstes en la legislació de transparència quan regula l'obtenció de còpies o l'accés a l'expedient de les persones interessades en el tràmit d'audiència previst a l'article 82.1, o quan regula el dret de les persones interessades a sol·licitar l'expedició de còpies autèntiques dels documents públics administratius emesos per les administracions públiques que preveu l'article 27.4.

Aquestes previsions s'han d'entendre també d'aplicació respecte del dret d'accés previst a l'article 53.1.a) de l'LPAC i, en conseqüència, serà d'aplicació el que estableixen els articles 23 i 24 de l'LTC.

#### IV

L'article 23 de l'LTC preveu que les sol·licituds l'accés a la informació pública *“han d'ésser denegades si la informació que es vol obtenir conté dades personals especialment protegides, com ara les relatives a la ideologia, l'afiliació sindical, la religió, les creences, l'origen racial, la salut i la vida sexual, i també les relatives a la comissió d'infraccions penals o administratives que no comportin l'amonestació pública a l'infractor, llevat que l'afectat hi consenti expressament per mitjà d'un escrit que ha d'acompanyar la sol·licitud.”*

En termes similars, l'article 15.1 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LT), en la seva redacció donada per la disposició final onzena de l'LOPDGDD, disposa el següent:

*“1. Si la información solicitada contuviera datos personales que revelen la ideología, afiliación sindical, religión o creencias, el acceso únicamente se podrá autorizar en caso de que se contase con el consentimiento expreso y por escrito del afectado, a menos que dicho afectado hubiese hecho manifiestamente públicos los datos con anterioridad a que se solicitase el acceso.”*

*Si la información incluyese datos personales que hagan referencia al origen racial, a la salud o a la vida sexual, incluyese datos genéticos o biométricos o contuviera datos relativos a la comisión de infracciones penales o administrativas que no conllevaran la amonestación pública al infractor, el acceso solo se podrá autorizar en caso de que se cuente con el consentimiento expreso del afectado o si aquel estuviera amparado por una norma con rango de ley.”*

En el present cas i d'acord amb les bases de la convocatòria del procés selectiu, a què s'ha fet esment anteriorment, la primera prova de coneixements consisteix *“en un qüestionari de preguntes tipus test relacionades amb el contingut del temari”* de la plaça convocada; la segona prova de coneixements consisteix *“en contestar un qüestionari de preguntes o temes relacionats amb el programa”*; i la prova pràctica consisteix *“en la resolució d'un o varis supòsits pràctics plantejats pel tribunal d'acord amb el contingut del programa”*.

Tenint en compte això, no sembla que en les proves de les dues persones participants a què es refereix la sol·licitud d'accés de la persona reclamant hagi de constar informació de categories especials o especialment protegida per l'article 23 de l'LTC. En qualsevol cas, si constés alguna dada d'una categoria especial o especialment protegida, caldria excloure-la de l'accés.

## V

L'accés de la persona reclamant a les proves esmentades, per tant, requereix d'una ponderació raonada entre l'interès públic en la divulgació de la informació i els drets de les persones afectades, tal com disposa l'article 24.2 de l'LTC:

*“2. Si es tracta d'altra informació que conté dades personals no incloses a l'article 23, es pot donar accés a la informació, amb la prèvia ponderació raonada de l'interès públic en la divulgació i els drets de les persones afectades. Per a dur a terme aquesta ponderació s'ha de tenir en compte, entre altres, les circumstàncies següents:*

- a) El temps transcorregut.*
  - b) La finalitat de l'accés, especialment si té una finalitat històrica, estadística o científica, i les garanties que s'ofereixin.*
  - c) El fet que es tracti de dades relatives a menors d'edat.*
  - d) El fet que pugui afectar la seguretat de les persones.*
- (...).”*

D'acord amb l'article 18.2 de l'LTC, l'exercici del dret d'accés no resta subjecte a motivació, però el fet que la persona sol·licitant expressi quina és la finalitat que persegueix i en definitiva els motius pels quals interessa conèixer la informació afegeix un element molt important a tenir en compte com a criteri de ponderació entre l'interès públic en la divulgació de la informació i el drets de les persones afectades.

En el present cas la persona reclamant ha participat en el procés selectiu d'accés a la plaça de tècnic superior en dret i, per la informació de què es disposa, hauria obtingut la tercera millor qualificació, passant a ocupar el segon lloc de la borsa de treball.

La persona reclamant motiva la seva petició d'accés en poder valorar si hi ha hagut irregularitats o arbitrarietat en el procés selectiu en què ha participat, que l'haurien perjudicat directament i en la possibilitat d'exercir accions legals en relació amb el procés selectiu. En concret, manifesta que *“la raó per la qual demano les còpies d'aquestes dues persones en concret és per poder-les comparar amb la meua i apreciar les diferents puntuacions, tant en les proves avaluables amb fórmules, com aquelles avaluables mitjançant un judici de valor, en les quals aquestes aspirants han obtingut les més altes puntuacions, amb molta diferència amb la resta d'aspirants”*.

A l'escrit que acompanya la reclamació afegeix que en el transcurs del procés selectiu *“es va produir una situació una mica estranya en la meua correcció del meu cas pràctic. Tot i que jo tenia la segona millor nota a la part teòrica, i la puntuació més alta de mèrits, vaig ser considerada NO APTA al cas pràctic, fet que em va sorprendre molt, que va impedir que continués en el procediment, no podent accedir a la valoració dels mèrits, i motiu pel qual vaig reclamar-ne una revisió. Feta la revisió, a la qual no em van ni deixar assistir, va ser acceptada la meua reclamació i em van posar un 5, la nota mínima. Posteriorment, a la valoració de mèrits, vaig obtenir la puntuació més alta, de forma objectiva, però la nota tant baixa del cas pràctic no em permetia superar les notes altíssimes de les dues aspirants.”*

Vist això, sembla clar que la persona reclamant fonamenta l'accés en un interès personal o particular, atesa la seva condició de participant en el procés de selecció.

La dimensió privada o particular del dret d'accés a la informació pública es concreta en permetre a les persones accedir a la informació que pugui tenir interès per a la seva esfera d'interessos particulars i, en aquest sentit, la finalitat de l'accés juga un paper essencial a l'hora de ponderar entre els dos drets en joc. De fet, l'interès particular que pot ser perseguit pel ciutadà amb l'accés està previst com a criteri de ponderació en l'article 15.3.b) de l'LT, en establir expressament que cal prendre en consideració *“la justificación por los solicitantes de su petición en el ejercicio de un derecho (...)”*.

Al seu torn, l'article 22.1 de l'LTC disposa que *“els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.”*

En tot cas, als efectes de fer la correcta ponderació, revesteix especial importància que la informació a què es vol accedir i obtenir còpia s'emmarca en un procediment de concurrència competitiva i que la persona sol·licitant té la condició de persona interessada en el mateix.

Així, ho va recollir el Tribunal Suprem en la STS de 26 de gener de 2011, on es deia que el dret d'accés a l'expedient *“está ciertamente dirigido a facilitar el derecho de defensa (...) y esto lo que significa es ofrecer al interesado la posibilidad de conocer en un procedimiento administrativo todos los hechos y datos que puedan resultar relevantes para la tutela de los derechos e intereses que quiera ejercitar por cualquier vía”*.

En la ponderació entre el principi de publicitat i transparència que ha de regir els processos de selecció de personal i el dret a la protecció de les dades personals de les persones afectades, ha de prevaldre el principi de publicitat i transparència. A tall d'exemple es pot citar la Sentència de l'Audiència Nacional, de 26 d'abril de 2012, que d'acord amb aquest criteri exposa que:

“(…)

*En el caso presente, al tratarse de un procedimiento de concurrencia competitiva debemos atender a lo que señala el artículo 103 de la Constitución cuando afirma que la Administración Pública sirve con objetividad a los intereses generales y actúa de acuerdo con los principios de eficacia, jerarquía, descentralización, desconcentración y coordinación, con sometimiento pleno a la ley y al Derecho (párrafo 1) y cuando afirma en el párrafo 3 que “La ley regulará el estatuto de los funcionarios públicos, el acceso a la función pública de acuerdo con los principios de mérito y capacidad. (...)”*

*Desde este punto de vista, debemos concluir que no es exigible el consentimiento de aquellas personas que participen en un procedimiento de concurrencia competitiva para el tratamiento de las calificaciones obtenidas en dicho procedimiento y **ello como garantía y exigencia de los demás participantes para asegurar la limpieza e imparcialidad del procedimiento en el que concurren.** (...)”*

En aquest mateix sentit, la Sentència 623/2018 del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, recull els criteris següents:

*“(…) se afirma que en los procesos de concurrencia competitiva, el principio de publicidad y transparencia se torna en esencial, como garantizador del principio de igualdad. Así, la Audiencia Nacional ha ponderado el principio de publicidad con la protección de datos de carácter personal, llegando a la conclusión que durante la tramitación del proceso selectivo ha de prevalecer el primero, pues una de las excepciones a la exigencia de consentimiento para el tratamiento de datos es el de la colisión con intereses generales o con otros derechos de superior valor que hagan decaer la protección de datos por la preferencia que deba concederse a ese otro interés. Al tratarse de un procedimiento de concurrencia competitiva, consideró la Audiencia Nacional que conforme al artículo 103 de la CE, las garantías que exige el tratamiento de datos personales no pueden servir para empañar o anular estas exigencias generales que obligan a que los procesos se conduzcan cumpliendo unas mínimas exigencias de transparencia y publicidad. La superioridad de estos otros valores aconseja que en este caso se entienda que no era exigible el consentimiento de aquellas personas que participen en un procedimiento de concurrencia competitiva para el tratamiento de las calificaciones obtenidas en dicho procedimiento y ello como garantía y exigencia de los demás participantes para asegurar la limpieza e imparcialidad del procedimiento en el que concurren.*

*Por ello concluye el Defensor que la Administración debe proporcionar al solicitante el acceso a aquella información relevante del proceso selectivo que le permita comprobar la limpieza e imparcialidad del procedimiento en el que concurrió, incluidos los datos de carácter personal de terceros también participantes en los mismos procesos selectivos con los que el solicitante compitió por las mismas plazas.”*

En la valoració de les proves realitzades i dels mèrits acreditats pels candidats, que cal fer en el procés selectiu, hi ha sens dubte un marge de discrecionalitat tècnica que correspon a l'òrgan qualificador. El control d'aquest marge de discrecionalitat, per evitar que s'incorri en arbitrarietat, només es pot dur a terme si el subjecte perjudicat per la decisió administrativa (el



candidat no seleccionat) té la possibilitat de conèixer els elements fàctics dels quals parteix la valoració efectuada al respecte per l'òrgan de selecció.

Així, en exercici del dret de defensa i als efectes de poder comprovar eventuais actuacions arbitràries de l'òrgan qualificador contràries als principis d'igualtat, mèrit, capacitat i transparència que han de regir en qualsevol procediment d'aquest tipus, resultaria justificat que la persona sol·licitant pugui disposar d'informació sobre els diferents aspectes que s'han pogut valorar en el procés selectiu, això és els coneixements i les capacitats (mitjançant l'accés als exàmens efectuats), els mèrits (tant acadèmics com d'experiència) i la puntuació obtinguda.

La qüestió, des del punt de vista del principi de minimització de dades (article 5.1.c) RGPD), segons el qual les dades objecte de tractament han de ser adequades, pertinents i necessàries per al compliment de la finalitat pretesa amb l'accés, se centra en determinar si aquesta informació ha de ser exclusivament de la persona aspirant finalment seleccionada o bé pot abastar també altres participants en el procés selectiu.

La jurisprudència citada resol la qüestió en el sentit de considerar que s'ha de poder accedir a la informació esmentada relativa als candidats que han obtingut millor puntuació que la persona sol·licitant, però no als que han obtingut una puntuació pitjor, ni a dades personals innecessàries per a la defensa de la persona interessada, com serien el domicili, número de telèfon, correu electrònic, etc.

Disposar de la informació referida a persones aspirants que han obtingut pitjor puntuació, o que no han superat el procés selectiu, no resultaria justificat, atès que la seva posició respecte la persona que sol·licita l'accés no suposaria cap perjudici per als seus drets i interessos.

En el present cas, la persona reclamant limita l'accés a les proves realitzades (dos exercicis teòrics i el cas pràctic) per les dues aspirants que *“han obtingut les més altes puntuacions”* en el procés selectiu, per tant, millor puntuació que l'obtinguda per ella mateixa, qui, per la informació de què es disposa, hauria quedat en tercera posició.

En conseqüència, cal reconèixer el dret de la persona reclamant a accedir i obtenir còpia de les proves de les dues persones a qui es refereix la seva sol·licitud d'accés, les quals han obtingut una millor puntuació a la seva pròpia en el procés selectiu en què han participat.

## **Conclusió**

El dret a la protecció de dades no impedeix a la persona reclamant accedir i obtenir còpia de les proves (exercicis teòrics i cas pràctic) realitzades per les dues participants en el procés selectiu que han obtingut millor puntuació a la seva pròpia, per tractar-se d'informació rellevant per al control de l'actuació de l'òrgan de selecció i per a la defensa dels seus interessos.

Barcelona, 17 de novembre de 2021

