

Informe jurídic emès a petició de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública en relació amb la reclamació per la denegació de l'accés a còpia de l'expedient d'un procés selectiu a petició d'una persona participant

La Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) demana a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) que emeti un informe sobre la reclamació presentada en relació amb la denegació de l'accés a còpia de l'expedient .../2020, complet, relatiu al procés selectiu per proveir pel sistema de concurs oposició un lloc de treball de professor de música de la plantilla de l'Ajuntament, així com a informació sobre les puntuacions de cada aspirant, els criteris de valoració i l'aplicació dels criteris al resultat individual de cadascuna de les qualificacions.

Analitzada la sol·licitud, que s'acompanya d'una còpia de l'expedient administratiu tramitat davant la GAIP, d'acord amb l'informe de l'Assessoria Jurídica, s'emet l'informe següent:

Antecedents

1. Per Decret d'Alcaldia .../2020, de 4 d'agost, es van aprovar les Bases per a la selecció de personal per cobrir per concurs – oposició lliure un lloc de treball de professor/a de música, especialitat piano, a l'Escola Municipal de Música.

2. En data 27 d'agost de 2020, la reclamant presenta escrit d'al·legacions a l'Ajuntament contra la convocatòria, relacionades, entre d'altres, amb les condicions que han de reunir els aspirants o el període de prova previst, així com amb *“aspectes relacionats amb circumstàncies personals i professionals de la signant com a possible aspirant”*. Per Decret d'Alcaldia .../2020, de 28 d'agost, s'esmenen diversos errors materials de la convocatòria.

3. En data 6 de novembre de 2020, la reclamant presenta a l'Ajuntament una sol·licitud d'accés a informació sobre el procés selectiu en què ha participat, amb número d'expedient .../2020, amb el contingut següent:

“ 1. La justificació de cadascuna de les puntuacions de cada prova i de cada aspirant que incorpori:

a) el material o fonts d'informació que s'han tingut en compte per emetre el judici tècnic;

b) els criteris de la valoració qualitativa;

c) com l'aplicació dels esmentats criteris determina el concret resultat individual de cadascuna de les qualificacions.

2. Còpia de l'expedient núm. .../2020 complet, incloent-hi els documents nominatius dels altres aspirants al procés selectiu.”

4. Consta en l'expedient còpia del Decret d'Alcaldia .../2020, de 25 de novembre, pel qual l'Ajuntament dona trasllat a les persones interessades de la sol·licitud d'accés a la informació de la reclamant.

5. Consta en l'expedient còpia del Decret d'Alcaldia .../2020, de 18 de desembre de 2020, que resol la sol·licitud de la reclamant en el següent sentit: *"donar a la interessada trasllat de l'expedient .../2020, anonimitzant les dades personals i amb exclusió de la prova de caràcter psicotècnic."* També ni consta còpia de la informació que contindria l'expedient .../2020, en què l'Ajuntament hauria incorporat determinada documentació personal relativa als aspirants en un format il·legible, de manera que no es pot visualitzar cap dada personal, ni el tipus de document de què es tracta.

6. En data 5 de gener la sol·licitant presenta reclamació a la GAIP, contra l'Ajuntament. En data 8 de gener de 2021, la GAIP comunica a l'Ajuntament la reclamació, i li requereix l'emissió del corresponent informe, còpia de l'expedient complet, així com la identificació de les terceres persones afectades per l'accés que es reclama, si n'hi ha.

7. En data 15 de gener de 2021, la reclamant presenta un escrit d'al·legacions a la GAIP, segons el qual l'Ajuntament li hauria tramès en data 12 de gener de 2021 l'arxiu *"expedient complet procés piano_"*. La reclamant considera que l'enviament *"no es correspon amb la totalitat de la informació sol·licitada."*

Segons la reclamant, no se li adjunta informació del punt núm. 1 de la sol·licitud de 6 de novembre (*"justificació de cadascuna de les puntuacions de cada prova i de cada aspirant (...)"*), i afegeix que *"a les actes del tribunal apareixen només les puntuacions numèriques."*

Pel que fa a l'arxiu que l'Ajuntament li hauria tramès relatiu a l'expedient de la convocatòria, la reclamant sol·licita que se li traslladi la següent documentació de l'expedient *"que encara falta per lliurar"* (punt 2 de les al·legacions de 15 de gener de 2021):

"1. La descripció de la tècnica que s'ha seguit per a l'avaluació dels tests psicotècnics: nom dels tests realitzats, criteris i procediments d'avaluació i metodologia utilitzada.

2. Els resultats dels meus 2 tests psicotècnics amb els informes valoratius corresponents.

3. La còpia dels fulls de respostes dels tests psicotècnics de tots els aspirants, anonimitzant les dades necessàries per complir la llei de protecció de dades.

4. La valoració individual de cada membre del tribunal atorgada a cada aspirant en cadascuna de les proves.

5. Còpia del llistat de les preguntes realitzades a l'entrevista de cada candidat.

6. Informe de valoració de cada aspirant en l'entrevista.

7. Informes valoratius de les assessores del tribunal presents a les proves (exceptuant l'informe psicotècnic de la resta d'aspirants).

8. *Qualsevol altre informe intern, opinió, esborrany que hagi estat utilitzat per a efectuar la valoració de cadascuna de les proves realitzades pels aspirants.*
9. *El desglossament del recompte de mèrits de cada aspirant segons els criteris de la base sisena de la convocatòria.*
10. *La documentació relativa a la petició de designació i la proposta del membre del tribunal qualificador proposat per l'Escola d'Administració Pública de Catalunya.*
11. *La justificació de la no assistència de la Sra. (...) i la Sra. (...), vocals titular i suplent, respectivament, designades per Decret d'Alcaldia ... de 8 de setembre de 2020.*
12. *El Decret d'alcaldia del dia 24/09/2020 en la qual es modifiquen els membres del tribunal qualificador.*
13. *La minuta i el justificant de recepció de la notificació dels trasllats del decret del dia 24/09/2020 a les noves vocals, la Sra. (...) i la Sra. (...).*
14. *La justificació de la no assistència de la Sra. (...), presidenta titular del tribunal qualificador, en les proves del dia 29-09-2020.*
15. *La documentació acreditativa dels nivells de llengua catalana i castellana exigides a la convocatòria de l'aspirant (...).*
16. *Quantitat econòmica percebuda per l'assessorament del tribunal qualificador per part de les senyores (...), (...) i (...).*
17. *Les al·legacions presentades a l'Anunci de 21/10/2020 dels resultats totals de les persones aspirants a professor/a de piano; a l'Anunci de 22/10/2020 corresponent a la provisió definitiva de professor/a de piano a l'Anunci de 28/10/2020 corresponent a resolució proposta professor/a piano; a l'Anunci de 02/11/2020 corresponent al nomenament de personal laboral.*
18. *D'haver-ne fet, gravació de les entrevistes personals mantingudes amb els aspirants."*

8. En data 21 de gener de 2021, la GAIP comunica a l'Ajuntament que la reclamant ha presentat al·legacions i li demana l'emissió del corresponent informe. Consta en l'expedient còpia del Decret d'Alcaldia de 4 de febrer de 2021, segons el qual l'Ajuntament ja hauria traslladat a la interessada "tota la documentació que el Tribunal li va facilitar i que obra en l'expedient."

9. Consta en l'expedient còpia del Decret d'Alcaldia, de data 1 de febrer de 2021, pel qual l'Ajuntament comunica a la GAIP les dades de contacte de les quatre persones afectades per la reclamació, que són les quatre persones admeses per participar en el procés selectiu. Consta en l'expedient que s'hauria fet aquesta comunicació a les persones interessades, i que la GAIP hauria comunicat també a les quatre persones afectades la interposició de la reclamació contra l'Ajuntament.

10. Consta en l'expedient còpia del Decret d'Alcaldia, de 4 de febrer del 2021, segons el qual l'Ajuntament resol estimar una al·legació de la reclamant "relativa a l'exclusió de la prova psicotècnica en la documentació lliurada i donar trasllat a la GAIP de la fulla de respostes de la interessada, així com a l'informe de resultats de l'avaluació psicotècnica per a que sigui aportada a la interessada." En data 5 de febrer de 2021, l'Ajuntament tramet a la GAIP la documentació

indicada. En data 12 de febrer de 2021, la GAIP informa l'Ajuntament que es dona trasllat de la informació estimada per l'Ajuntament a la reclamant (prova psicotècnica de la pròpia reclamant).

11. En data 5 de febrer de 2021, la reclamant presenta un altre escrit a la GAIP segons el qual: *“una revisió més exhaustiva de la documentació lliurada en data 12-01-2021 per l'Ajuntament (...) m'ha permès comprovar que, a més de la informació/documentació enumerada en l'escrit d'al·legacions presentat davant de la GAIP el 15-01-2021, hi manca també:*

1. La documentació relativa als certificats de delictes sexuals i delictes penals de l'aspirant (...).”

2. Tenint en compte que el repertori de la 3a prova de l'oposició era d'elecció lliure per part de cada aspirant, la informació sobre quin ha estat el repertori pianístic presentat i interpretat per cada aspirant en dita prova celebrada el 25-09-2020.

3. D'haver-ne fet, les gravacions de la 3a prova (interpretació d'un repertori) i de la 4a prova (impartir una classe pràctica) realitzades per cadascun dels aspirants.

4. Tenint en compte que les pàgines 5 a 15 de l'expedient corresponen a un altre procés selectiu de l'Ajuntament (la selecció de professor/a de gralla), la documentació relativa al procés propi de l'expedient de la selecció del professor/a de piano. “

12. En data 8 de febrer la GAIP reclama a l'Ajuntament la tramesa de l'expedient complet, objecte de reclamació, *“sense distorsionar-ne cap document per impedir-ne la lectura”,* atès que anteriorment l'Ajuntament hauria tramès a la GAIP l'expedient, amb part del seu contingut il·legible. Així mateix, la GAIP sol·licita a l'Ajuntament si té inconvenient que la reclamant accedeixi a l'informe tramès per l'Ajuntament a la GAIP en data 13 de gener de 2021, ja que conté *“informació delicada, com ara el certificat de penals i de delictes sexuals del senyor (...).”* La GAIP reitera a l'Ajuntament el requeriment de tramesa de l'expedient complet en data 26 de febrer de 2021.

13. Consten en l'expedient les al·legacions presentades pel senyor (...) en data 15 de febrer de 2021, en que s'oposa a que es comuniquin les seves dades personals, *“més enllà de les que es van publicar en el seu moment en els diferents documents del procés de selecció.”* A més, exposa que no es va presentar al procés de selecció, de manera que *“en el meu cas, no hi ha cap informació d'interès per a la persona interessada que la demana.”*

14. En data 25 de febrer de 2021, l'Ajuntament comunica a la GAIP que l'Ajuntament *“ja va procedir a lliurar la totalitat de la documentació a la reclamant durant els diferents enviaments d'informació que s'han produït”,* i afegeix que respecte de la informació lliurada *“que podia contenir dades personals va ser consegüentment anonimitzada per tal de protegir els drets i llibertats dels interessats i que el dret a l'accés a la informació pública no suposés una vulneració de la privacitat dels participants en el procés.”* L'Ajuntament reitera a la GAIP que no disposa d'informació addicional vinculada a aquest expedient, i que per tant *“no podem atendre a les noves demandes de la reclamant degut a la inexistència de més informació per lliurar-li.”*

15. Consten en l'expedient diversos escrits de la reclamant a la GAIP, formulats en relació amb dubtes i consultes sobre el procediment a seguir, sobre la presentació de noves al·legacions o els terminis del procediment, entre d'altres qüestions.

16. En data 9 de març de 2021, la GAIP sol·licita a aquesta Autoritat que emeti informe en relació amb la reclamació presentada.

Fonaments Jurídics

I

De conformitat amb l'article 1 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, l'APDCAT és l'organisme independent que té per objecte garantir, en l'àmbit de les competències de la Generalitat, els drets a la protecció de dades personals i d'accés a la informació que hi està vinculada.

L'article 42.8 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que regula la reclamació contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, estableix que si la denegació s'ha fonamentat en la protecció de dades personals, la Comissió n'ha de emanar informe a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, el qual ha de ser emès en el termini de quinze dies.

Per això, aquest informe s'emet exclusivament pel que fa a la valoració de la incidència que l'accés sol·licitat pot tenir respecte de la informació personal de les persones afectades (art. 4.1 del Reglament 2016/679, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (Reglament general de protecció de dades, en endavant RGPD).

Per tant, queda fora de l'objecte d'aquest informe qualsevol altre límit o aspecte que no afecti les dades personals que constin en la informació sol·licitada.

El termini transcorregut per a l'emissió d'aquest informe pot comportar una ampliació del termini per resoldre la reclamació, si així ho acorda la GAIP i es notifica a totes les parts abans que conclougui el termini per resoldre.

En conseqüència, el present informe s'emet en base a les esmentades previsions de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

D'acord amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, aquest informe es publicarà al web de l'Autoritat un cop notificat a les persones interessades, amb l'anonimització prèvia de les dades personals.

II

Per Decret d'Alcaldia/2020, de 4 d'agost, es van aprovar les Bases per a la selecció de personal per cobrir per concurs – oposició lliure un lloc de treball de professor/a de música, especialitat piano, a l'Escola Municipal de Música. Posteriorment, per Decret d'Alcaldia .../2020, de 28 d'agost, s'esmenen diversos errors materials de la convocatòria, arran de les al·legacions

presentades per la reclamant (en relació amb el subgrup de classificació professional de la plaça, i de les condicions de superació del període de prova).

Per Decret d'Alcaldia .../2020, de 28 d'octubre, es nomena un dels participants, que hauria obtingut la major puntuació, per ocupar la plaça com a personal laboral en període de prova. En el mateix Decret es cessa la reclamant, que venia ocupant el dit lloc de treball, i s'aprova la prelatió de la borsa de treball en cas que es produeixi alguna baixa o renúncia. Consta en l'expedient documentació relativa al cessament de la reclamant.

Així, la informació que es sol·licita es situa en l'àmbit d'un procés selectiu per proveir pel sistema de concurs oposició un lloc de treball de professor de música de la plantilla de l'Ajuntament, en el que hauria participat la persona reclamant.

Cal partir de la base que les dades relatives a les persones físiques que concorren en el procés selectiu objecte de la reclamació que constin en la documentació integrant de l'expedient de la convocatòria, constitueixen dades personals i el seu tractament (art. 4.2 RGPD), queda subjecte al règim de protecció de les dades personals (RGPD).

L'article 5.1.a) RGPD estableix que tot tractament de dades personals ha de ser lícit, lleial i transparent en relació amb l'interessat (principi de licitud, lleialtat y transparència). Per tal que aquest tractament sigui lícit cal que concorri alguna de les condicions de l'article 6 RGPD.

Com es desprèn de l'expedient, un dels admesos al procés selectiu, hauria presentat al·legacions (15.2.2021) explicitant la seva oposició a que es comuniquin les seves dades personals perquè no va arribar a participar-hi. Pel que fa a la resta de participants no consta la presentació d'al·legacions ni tampoc que la reclamant disposi del seu consentiment per a accedir a les seves dades.

III

L'expedient del procés selectiu selecció de personal per cobrir per concurs – oposició lliure un lloc de treball de professor/a de música, especialitat piano, que és objecte de la reclamació, és "*informació pública*" a efectes de la legislació de transparència i resta sotmesa al règim d'accés previst en aquesta normativa.

L'article 18 de la LTC estableix que "les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda" (apartat 1). L'esmentat article 2.b) defineix "informació pública" com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei".

En termes similars es pronuncia la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LT) en els seus articles 12 (dret d'accés a la informació pública) i 13 (informació pública).

Segons l'article 13 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment administratiu comú de les Administracions públiques (LPAC): "*Quienes de conformidad con el artículo 3, tienen capacidad*

de obrar ante las Administraciones Públicas, son titulares, en sus relaciones con ellas, de los siguientes derechos: (...)

d) Al acceso a la información pública, archivos y registros, de acuerdo con lo previsto en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno y el resto del Ordenamiento Jurídico.

(...).”

Segons la informació disponible, qui sol·licita l'accés a l'expedient del procés selectiu és una participant en el mateix procés, que, segons l'article 4 de l'LPAC, té la condició de persona interessada en la mesura que pot resultar afectada pel resultat del procediment administratiu.

Com ha posat de manifest aquesta Autoritat (Informe IAI 51/2017), cal entendre que el dret d'accés previst a la normativa de procediment administratiu s'ha de poder exercir també un cop finalitzat el procediment respectiu (inicial o de recurs administratiu) mentre estigui obert el termini per a la interposició del recurs administratiu o contenciós administratiu.

En definitiva, la sol·licitud d'accés objecte d'informe, en la mesura que la persona que l'efectua ostenta la condició d'interessada en el procediment, i que es tractaria d'un procediment no finalitzat en el moment de la sol·licitud (per la possibilitat de presentar recurs), ha de tenir en compte el dret d'accés que regula la normativa de procediment administratiu.

El dret d'accés que regula la normativa de procediment administratiu està directament vinculat amb el dret de defensa de la persona interessada. Ara bé, això no significa que aquest dret d'accés sigui un dret absolut sinó que, quan entra en conflicte amb altres drets, com podria ser el dret fonamental a la protecció de dades personals (article 18 CE), caldrà fer una ponderació dels diferents drets en joc, per tal de decidir quin ha de prevaldre i en quina mesura.

De fet, la mateixa LPAC estableix que cal aplicar les limitacions previstes en la legislació de transparència quan regula l'obtenció de còpies o l'accés a l'expedient de les persones interessades en el tràmit d'audiència previst a l'article 82.1. Aquesta previsió s'ha d'entendre també d'aplicació respecte del dret d'accés previst a l'article 53.1.a) de l'LPAC, i, en conseqüència, serà d'aplicació el que estableixen els articles 23 i 24 de l'LTC.

D'acord amb l'article 20 i següents de l'LTC, el dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis. En concret, i pel que fa a la informació que conté dades personals, per determinar la possibilitat de l'accés cal valorar la tipologia de les dades d'acord amb els criteris establerts en els articles 23 i 24 de l'LTC.

Tal i com explicita la reclamant, l'Ajuntament ja li hauria tramès l'expedient, prèvia anonimització de les dades dels afectats, incloent diversa documentació en format il·legible de manera que no s'identifica les persones físiques a les que es refereix. Tot i així, la reclamant sol·licita còpia de l'expedient .../2020 íntegre, és a dir, “*incloent-hi els documents nominatius dels altres aspirants al procés selectiu*” (sol·licitud de 6 de novembre). Posteriorment, en data 15 de gener i en data 5 de febrer de 2021, la reclamant adreça escrits d'al·legacions a la GAIP concretant un exhaustiu llistat de documentació que reclama i que, al seu parer, no es troba inclòs en l'arxiu que li hauria tramès l'Ajuntament. Fem notar que el punt 2.3) la reclamant sol·licita la còpia dels fulls de respostes dels

tests psicotècnics de tots els aspirants “anonimitzant les dades necessàries per complir la llei de protecció de dades” i en el punt 2.7 de les al·legacions de 15 de gener demana accés als informes valoratius “exceptuant l’informe psicotècnic de la resta d’aspirants”.

Val a dir, sobre això, que l’Ajuntament argumenta que no disposa de més informació addicional vinculada a l’expedient, de manera que no pot atendre aquestes noves peticions d’informació.

En qualsevol cas, a la vista de la informació disponible i als efectes que interessin, l’expedient conté un gran volum d’informació personal i de diversa naturalesa: dades identificatives, els formularis de sol·licitud per concórrer a la convocatòria, la documentació justificativa o acreditativa dels mèrits, aportada per cada candidat (currículum vitae, certificats i títols acadèmics diversos, etc.); dades relatives a infraccions penals, mereixedores d’especial protecció; informació dels exercicis realitzats pels aspirants -com ara els tests psicotècnics- i la documentació elaborada pel Tribunal examinador en el procediment (l·listes d’admesos i exclosos en cadascuna de les fases, còpia de l’Acta del tribunal de data 29 de setembre de 2020, amb les qualificacions corresponents a les proves que s’hagin realitzat i dels mèrits, proposta de nomenament del candidat seleccionat, etc.), així com diversa informació dels tràmits, comunicacions, avisos i anuncis realitzats en el decurs del procés selectiu.

Fem notar que, en l’apartat 4 de les al·legacions de 5 de febrer de 2021, la reclamant demana la documentació referida al procés en què ha participat, ja que en l’expedient s’inclou la informació referida a una altra de les places convocades (professor/a de gralla). Atès que, pel que es desprèn de la informació disponible, aquesta informació es refereix a les bases de la convocatòria, des de la perspectiva de la protecció de dades personals no hi ha inconvenient en facilitar l’accés a aquesta informació.

Dit això, caldrà examinar l’accés a la informació personal que sol·licita conèixer la reclamant, des de la perspectiva de la normativa de protecció de dades personals.

IV

Pel que fa a l’accés de la reclamant a la informació personal que pugui contenir-se en l’expedient, cal tenir en consideració les previsions establertes als articles 23 i 24 de la LTC.

Cal referir-se d’entrada a l’article 23 de l’LTC:

“Les sol·licituds d’accés a la informació pública han d’ésser denegades si la informació que es vol obtenir conté dades personals especialment protegides, com ara les relatives a la ideologia, l’afiliació sindical, la religió, les creences, l’origen racial, la salut i la vida sexual, i també les relatives a la comissió d’infraccions penals o administratives que no comportin l’amonestació pública a l’infractor, llevat que l’afectat hi consenti expressament per mitjà d’un escrit que ha d’acompanyar la sol·licitud.”

Alhora, l’article 15.1 de l’LT, disposa:

“Si la información solicitada contuviera datos especialmente protegidos a los que se refiere el apartado 2 del artículo 7 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección

de Datos de Carácter Personal, el acceso únicamente se podrá autorizar en caso de que se contase con el consentimiento expreso y por escrito del afectado, a menos que dicho afectado hubiese hecho manifiestamente públicos los datos con anterioridad a que se solicitase el acceso.

Si la información incluyese datos especialmente protegidos a los que se refiere el apartado 3 del artículo 7 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, o datos relativos a la comisión de infracciones penales o administrativas que no conllevasen la amonestación pública al infractor, el acceso sólo se podrá autorizar en caso de que se cuente con el consentimiento expreso del afectado o si aquél estuviera amparado por una norma con rango de Ley.”

Segons l'article 70.1 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública: *“Als efectes del que preveu l'article 23 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, correspon a la persona sol·licitant aportar el consentiment exprés i escrit de les persones titulars de les dades personals afectades per l'accés sol·licitat. Les administracions públiques poden donar trasllat de la sol·licitud i del consentiment a la persona titular de les dades amb la finalitat d'acreditar el consentiment escrit aportat, en cas de dubte de la seva veracitat.”*

No es desprèn de la informació disponible que la reclamant disposi del consentiment de la resta de persones afectades. De fet, consta a l'expedient que un dels quatre participants hauria explicitat la seva negativa a que es comuniquin les seves dades (al·legacions presentades en data 15 de febrer).

En cas que en la informació pública que es sol·licita hi hagi informació de categories especialment protegides, com podrien ser dades de salut o dades relatives a infraccions i condemnes penals o administratives, s'ha de preservar la confidencialitat d'aquesta informació i excloure-la de l'accés de la reclamant, llevat que, a manca del consentiment exprés de les persones afectades, que no consta en aquest cas, concorri alguna altra de les circumstàncies habilitadores previstes a l'article 15.1 esmentat.

A la vista de l'expedient, cal referir-se en concret a la informació sol·licitada sobre la realització de les proves psicotècniques dels aspirants i que, segons les bases de la convocatòria, han de contenir *“proves actitudinals i proves de personalitat amb la finalitat d'acreditar les habilitats de treball, les competències personals i altres factors considerats pertinents per al lloc de treball.”*

D'entrada, la reclamant demana conèixer *“la descripció de la tècnica que s'ha seguit per a l'avaluació dels tests psicotècnics: nom dels tests realitzats, criteris i procediments d'avaluació i metodologia utilitzada”* (punt 2.1 al·legacions de 15 de gener). Des de la perspectiva de la normativa de protecció de dades, no hi hauria inconvenient en donar accés a informació sobre criteris d'avaluació i metodologia emprada pel tribunal, ja que aquesta informació, en els termes sol·licitats, no contindria dades personals dels aspirants.

Pel que fa a la informació personal que pugui constar relacionada amb aquestes proves, fem notar que en la sol·licitud inicial de 6 de novembre de 2020, la reclamant demana l'expedient complet amb els “documents nominatius” de cada aspirant. En canvi, en les al·legacions de 15 de gener de 2021 (punt 2.3) la reclamant sol·licita la còpia dels fulls de respostes dels tests

psicotècnics de tots els aspirants *“anonimitzant les dades necessàries per complir la llei de protecció de dades”*, i que en el punt 2.7 de les mateixes al·legacions, demana accés als informes valoratius de les assessores del tribunal presents a les proves *“exceptuant l’informe psicotècnic de la resta d’aspirants”*.

Per la naturalesa d’aquest tipus de proves psicotècniques, en què poden ser objecte de valoració diversos aspectes de la personalitat dels aspirants que poden portar a l’elaboració d’un perfil psicològic sobre aquestes persones, sembla clar que la informació que consti sobre la realització o el resultat d’aquestes proves ha de ser considerada com informació personal especialment protegida que, en conseqüència, caldria excloure de l’accés de la reclamant, ex. art. 23 LTC.

Si bé la reclamant demana conèixer aquesta informació de manera anonimitzada (punt 2.3 al·legacions de 15 de gener), la informació sol·licitada es refereix únicament a dues persones afectades. Això, afegit a la resta d’informació de que disposaria la reclamant, fa que l’anonimització en aquest cas no sigui un mecanisme viable per assegurar la privacitat dels afectats, atesa la possibilitat clara de reidentificació.

Aquesta consideració respecte l’accés a informació especialment protegida podria ser extensible a la prova consistent en la realització de l’entrevista personal (sisena prova), en el cas que l’objectiu de l’entrevista personal sigui la concreció d’aspectes examinats o detectats en la prova psicotècnica. Si fos així, i l’entrevista personal té un caràcter de concreció o de reforç de la prova psicotècnica, cal tenir en compte que la informació obtinguda seria informació de salut, als efectes de la protecció de dades personals (art. 4.15 RGPD), de manera que s’hauria de considerar especialment protegida. En aquest cas, la part de l’entrevista relativa a la prova psicotècnica també hauria de quedar exclosa de l’accés.

Per altra banda, en les al·legacions de 5 de febrer, la reclamant demana conèixer la documentació relativa als certificats de delictes sexuals i delictes penals d’un dels aspirants que no va acabar les proves. Segons les bases de la convocatòria, els aspirants havien d’aportar certificat negatiu d’antecedents penals i certificat negatiu de delictes de naturalesa sexual (apartat e) Base segona). No seria justificat donar accés a la documentació relativa als certificats de delictes sexuals i delictes penals de l’aspirant atès que amb independència que això pugui donar informació o no sobre condemnes per delictes, es tracta d’una persona que ja no va acabar el procés selectiu.

Resulta per tant irrellevant per a la defensa dels drets de la persona reclamant o per al control de l’actuació administrativa.

En conclusió, l’Ajuntament hauria de denegar l’accés a la documentació que forma part de l’expedient de la convocatòria que contingui dades personals especialment protegides, tret que es disposi del consentiment exprés i per escrit de les persones afectades.

V

Respecte l’accés a la **resta d’informació de l’expedient que no contingui dades personals especialment protegides**, cal efectuar la ponderació entre el dret a la protecció de dades de les

persones afectades, i l'interès públic en la divulgació de la informació d'acord amb el que disposa l'article 24 de la LTC, segons el qual:

“1. S'ha de donar accés a la informació pública si es tracta d'informació directament relacionada amb l'organització, el funcionament o l'activitat pública de l'Administració que contingui dades personals merament identificatives llevat que, excepcionalment, en el cas concret hagi de prevaler la protecció de dades personals o altres drets constitucionalment protegits.”

“2. Si es tracta d'altra informació que conté dades personals no incloses a l'article 23 (dades especialment protegides), es pot donar accés a la informació, amb la prèvia ponderació raonada de l'interès públic en la divulgació i els drets de les persones afectades. Per a dur a terme aquesta ponderació s'ha de tenir en compte, entre altres, les circumstàncies següents:

- a) El temps transcorregut.*
 - b) La finalitat de l'accés, especialment si té una finalitat històrica, estadística o científica, i les garanties que s'ofereixin.*
 - c) El fet que es tracti de dades relatives a menors d'edat.*
 - d) El fet que pugui afectar la seguretat de les persones.*
- (...).”*

D'entrada, cal recordar que l'article 15 de l'RGPD regula el dret d'accés a la pròpia informació personal, de manera que, en el cas examinat, la persona reclamant té dret a accedir a tota la informació que sobre la seva persona figuri a l'expedient tramitat per l'Ajuntament, en relació amb la convocatòria de selecció de personal en què ha participat com a aspirant.

Sobre això, en les al·legacions de 15 de gener de 2021, la reclamant demana accés, entre d'altres, als *“resultats dels meus 2 tests psicotècnics amb els informes valoratius corresponents”*. Sens perjudici que, segons es desprèn de la informació disponible (punt 10 dels Antecedents d'aquest informe), sembla que l'Ajuntament ja hauria facilitat a la reclamant la seva prova psicotècnica, en cas que hagués fet un altre test psicotècnic també caldria facilitar-li l'accés, així com a la corresponent avaluació de resultats (*“informes valoratius”*), ja que es tractaria d'informació personal de la pròpia reclamant. El mateix criteri s'hauria de seguir per a la resta d'informació de la pròpia reclamant continguda a l'expedient i que no se li hagi facilitat anteriorment, enumerada en la reclamació de 6 de novembre o en les al·legacions posteriors (15 de gener i 5 de febrer de 2021).

Dit això, la normativa estableix que els processos de selecció de personal funcionari i laboral en l'àmbit de les Administracions públiques es troben subjectes a una sèrie de principis, entre els quals, els de publicitat i de transparència (article 55.2.a) i b) Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre (TRLEBEP)).

El Decret legislatiu 1/1997, de 31 d'octubre, pel qual s'aprova la refosa en un text únic dels preceptes de determinats textos legals vigents a Catalunya en matèria de funció pública regula al Títol 5 (articles 61 a 70) la provisió de llocs de treball, i preveu que el concurs constitueix el sistema normal de provisió, i que s'efectua mitjançant convocatòria pública, en la qual s'han d'establir els mèrits i la capacitat que han de ser considerats per determinar la idoneïtat dels aspirants, atenent

especialment els requisits exigibles segons les característiques de cada lloc de treball. Així mateix, aquesta norma preveu el contingut i la publicitat que cal donar a les convocatòries, tant les de concurs com les de lliure designació (art. 64 DL 1/1997).

En l'àmbit local, l'article 78 del Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del personal al servei de les entitats locals, preveu que: *“Un cop finalitzat el termini de presentació d'instàncies, el president de la corporació, o l'autoritat en qui hagi delegat, ha de dictar resolució en el termini màxim d'un mes i ha de declarar aprovada la llista d'admesos i d'exclusos. En l'esmentada resolució s'han d'indicar els llocs en què es troben exposades al públic les llistes completes certificades d'aspirants admesos i exclusos.”*

Segons l'article 80.4 del Decret 214/1990: *“4 La puntuació final de les proves selectives i la llista d'aprovats s'ha de publicar al tauler d'anuncis de l'ens local i contra el seu resultat es podrà interposar recurs (...).”*

Un procés de selecció de personal comporta una concurrència competitiva, i per tant existeix habilitació legal per a publicar llistes d'aspirants admesos (art. 78 Decret 214/1990), i de les persones finalment seleccionades, segons s'estableix a l'LPAC en relació amb la notificació de resolucions i actes administratius (art. 40 i s. LPAC). L'article 45.1.b) de l'LPAC preveu que els actes administratius integrants d'un procediment selectiu o de concurrència competitiva s'han de publicar i, en aquest cas, la convocatòria del procediment haurà d'indicar el mitjà pel qual s'efectuaran les successives publicacions.

Pel que fa a l'habilitació legal per a la publicació activa d'aquesta informació, l'article 9.1.e) de l'LTC, es refereix a la publicitat de les convocatòries i els resultats dels processos selectius de provisió i promoció de personal.

L'article 21.1 del Decret 8/2021, disposa que als efectes de l'article 9.1.e) LTC, les administracions públiques han de publicar les convocatòries i els resultats dels procediments d'accés als cossos i escales de personal funcionari, estatutari i personal laboral, els procediments de promoció interna, els procediments de provisió provisional i definitiva, i els procediments de selecció de personal interí o laboral temporal, incloses les borses d'interins, entre d'altres. L'apartat 2 del mateix article 21 disposa que:

*“2. Les dades a publicar han de fer referència, com a mínim, a l'anunci de la convocatòria, a les bases, als anuncis oficials i al nom i cognoms i als quatre números del document nacional d'identitat o document equivalent de les persones admeses en cada prova o exercici del procés i de la persona finalment seleccionada, d'acord amb els criteris establerts en matèria de protecció de dades.
(...).”*

En aquest sentit, les bases de la convocatòria del procediment selectiu objecte de la reclamació preveuen la publicació al BOP i al DOGC, a la seu electrònica de la Corporació i al taulell d'edictes, de les bases i la convocatòria. La base novena preveu que d'acord amb el que disposa l'article 92 i 78 del Decret 214/1990, les comunicacions s'efectuaran mitjançant la publicació corresponent al taulell d'anuncis de la Corporació. En les bases de la convocatòria es fan públiques, així mateix, les dades personals identificatives dels membres que integren el tribunal de selecció, i consta en l'expedient còpia dels diferents diligències, decrets d'alcaldia i anuncis relatius a les diferents

fases del procés (l·listes d'admesos i exclosos, resultats de les diferents fases i puntuacions obtingues i proposta de nomenament, anuncis de realització de les proves, etc).

Així, la convocatòria, les l·listes d'admesos i exclosos, els membres del tribunal de selecció, els canvis que s'hagin produït, si escau, en la designació d'aquests, les qualificacions de les proves realitzades i dels mèrits, la l·lista de les persones que han superat el procés de selecció (en aquest cas, la persona proposada el tribunal per ocupar la plaça i les dues persones que passen a integrar la borsa de treball "per rigorós ordre de puntuació" segons la Base setena (en segon l·loc, la reclamant), els anuncis que ha fet l'Ajuntament al llarg del procés, són tràmits del procés de selecció de personal que contenen dades de caràcter personal que són objecte de publicació.

Per tot això, d'entrada, no sembla que facilitar l'accés a la informació que ha estat objecte de difusió en el transcurs del procés selectiu que pugui constar en l'expedient hagi de tenir especial rellevància pel que fa al dret a la protecció de dades personals de les persones afectades, particularment en aquest cas en què la persona que sol·licita l'accés ha participat en aquest procés selectiu, per la qual cosa és probable que ja sigui del seu coneixement.

Així mateix, en atenció a les previsions de l'apartat 1 de l'article 24 de l'LTC (i art. 70.2 Decret 8/2021), no hi hauria inconvenient en facilitar accés a aquella documentació que pugui constar a l'expedient, que contingui dades merament identificatives directament relacionades amb el funcionament, l'organització o l'activitat de l'òrgan convocant (per exemple, els canvis que s'hagin produït en la composició del tribunal, o a la no assistència d'un membre del tribunal a una prova del procés selectiu) llevat que concorri alguna circumstància excepcional en la persona afectada, però no respecte la justificació de l'absència.

Així, en principi no hi hauria inconvenient en que l'Ajuntament, en cas de disposar-ne, faciliti la documentació que la reclamant refereix en els apartats 10; 11; 12 i 13 de les al·legacions de 15 de gener de 2021.

VI

Pel que fa a la resta de la informació vinculada a les **persones que han participat en el procés selectiu a banda de la reclamant**, resulta aplicable l'apartat 2 de l'esmentat article 24 de l'LTC, per la qual cosa, als efectes d'atorgar l'accés, caldrà fer una ponderació raonada entre l'interès públic en la divulgació de la informació i els drets de les persones afectades.

La ponderació ha de tenir en compte si la comunicació pot ser rellevant, en algun sentit, per al "compliment de finalitats d'interès públic en benefici del conjunt dels ciutadans" que han de perseguir, entre d'altres, les administracions públiques, com i com exposa el Preàmbul de l'LTC. Sens perjudici d'això, cal examinar també si concorre un interès particular o finalitat legítima per part de la reclamant, que pugui justificar l'accés a tota o part de la informació que sol·licita.

Tal i com s'ha fet constar, la persona reclamant hauria participat en el procés selectiu d'accés a la plaça de professor de piano, i hauria obtingut la tercera millor qualificació, passant a ocupar el segon l·loc de la borsa de treball. En aquest sentit, la condició d'interessada que la persona reclamant té respecte al procediment selectiu li atorga un dret d'accés reforçat o privilegiat respecte de possibles sol·licitants d'informació que no hagin participat en aquell procés selectiu.

En aquest sentit, l'article 22.1 de l'LTC disposa que: *“Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.”*

Tot i que la LTC no exigeix que el sol·licitant d'informació faci constar els motius que justifiquen l'exercici del dret d'accés a la informació pública (art. 18.2 LTC), la finalitat de l'accés és una de les circumstàncies que l'article 24.2 de l'LTC estableix com a criteri de ponderació.

La dimensió privada o particular del dret d'accés a la informació pública es concreta en permetre a les persones accedir a informació que pugui tenir rellevància per a la seva esfera d'interessos particulars i, en aquest sentit, la finalitat de l'accés juga un paper essencial alhora de ponderar entre els diferents drets en joc. De fet, l'interès particular ja està previst com a criteri de ponderació (art. 15.3.b) LT, en establir que cal prendre en consideració *“La justificación por los solicitantes de su petición en el ejercicio de un derecho (...)”*

En el cas que ens ocupa, conèixer la motivació i finalitat de l'accés és un element a tenir en compte, als efectes de ponderar l'accés a informació personal de les altres persones que han concorregut al procés selectiu juntament amb la reclamant.

A la llista definitiva d'aspirants admesos consten cinc aspirants, inclosa la persona reclamant (Resolució de 25 de setembre de 2020). Un dels aspirants va presentar al·legacions en data 15 de febrer de 2021, en que s'oposa a que es comuniquin les seves dades personals, precisament perquè, segons explica, no es va presentar al procés de selecció. Un altre dels aspirants no va acabar el procés de selecció.

La reclamant motiva la seva petició d'accés a l'expedient complet en poder valorar si hi ha hagut irregularitats o arbitriarietat en el procés selectiu en el que ha participat, que l'haurien perjudicat directament i en la possibilitat d'exercir accions legals en relació amb el procés selectiu. Així mateix, la reclamant apunta a possibles motius de recusació per part seva respecte membres del tribunal, i a que durant el curs de la seva relació laboral amb l'Ajuntament com a professora de música i ocupant la plaça convocada, *“he rebut en diverses ocasions un tracte que considero humiliant per part de persones d'aquest Ajuntament, fins i tot per escrit, persones que justament ara poden formar part del Tribunal avaluador de la convocatòria. (...), he interposat reclamacions i diverses demandes enfront aquest Ajuntament en defensa dels meus drets i la meva dignitat personal i professional, demandes i reclamacions en els que apuntava expressament a diverses persones d'aquest ens.”*

Als efectes de la ponderació esmentada, com es desprèn de les al·legacions presentades per la reclamant (escrit de 27 d'agost de 2020), aquesta hauria ocupat el lloc de treball de professor de música objecte del procés de selecció, i es trobaria actualment en situació d'excedència.

La reclamant apunta a certa animadversió envers la seva persona per part de persones participants en el procés selectiu, i a possibles arbitriarietats per part del tribunal en el decurs del procés de selecció i en el resultat del mateix, desfavorable per a la reclamant.

Per tot això, sembla clar que la reclamant fonamenta l'accés en un interès personal o particular, atesa la seva relació laboral prèvia amb l'Ajuntament i la seva condició de participant en el procés de selecció.

En la ponderació dels drets en joc cal tenir en consideració el principi de minimització de les dades (article 5.1.c) RGPD) segons el qual les dades que hagin de ser objecte de tractament han de ser adequades, pertinents i necessàries per al compliment de la finalitat d'acord amb la qual es produeix l'accés, en aquest cas la transparència en el procés selectiu. A efectes de ponderació i en atenció a aquest principi, caldria diferenciar clarament entre la informació personal relacionada amb els candidats que varen aprovar l'oposició o que, al menys, han obtingut millor resultat que la reclamant (en aquest cas, la persona proposada per ocupar la plaça de professor i la persona que ocuparia el primer lloc de la borsa de treball per davant de la reclamant), de la informació relativa a la resta de participants en el procediment que no varen superar el procés selectiu.

Tenir accés a determinada informació sobre les qualificacions d'altres candidats que haurien tingut millor qualificació que la reclamant pot resultar justificat, en relació amb la detecció de possibles tractes de favor que haguessin pogut perjudicar la reclamant. Per tant, determinada informació dels candidats que obtenen la plaça oferta o queden en millor posició que la reclamant, pot ser rellevant per a l'interès particular perseguit per la reclamant.

Contràriament, no sembla justificat donar accés a la informació personal dels aspirants que no han superat el procediment competitiu o no han concorregut a totes les proves, ja que aquesta informació seria irrellevant per assolir la finalitat perseguida per la reclamant (detectar falta de transparència en el procés, o tractes de favor o irregularitats per part de determinades persones avaluadores que li hagi pogut produir un perjudici a la reclamant), i no sembla justificada l'afectació al seu dret a la protecció de dades personals (vist el volum d'informació acadèmica i professional que inclou l'expedient, que conforma un perfil força complet de l'aspirant), atesos els interessos de la reclamant en demostrar un perjudici o arbitrarietat en no haver obtingut una plaça que tampoc no han obtingut aquestes dues persones.

No es veu, en aquest sentit, quina incidència pot tenir en el control de l'actuació de l'Administració responsable del procediment competitiu, accedir a la informació personal (certificats i diplomes, informació acadèmica i laboral, currículum vitae,...) de les persones que no han estat finalment seleccionades per a la plaça, o que no han obtingut una puntuació superior a la de la reclamant.

Per tant, atesa la ponderació de l'article 24.2 LTC, des de la perspectiva de la protecció de dades no sembla justificat donar accés a la informació, documentació, informes o valoracions que puguin constar en l'expedient relatives als aspirants no seleccionats per davant de la reclamant.

La reclamant també demana conèixer la *"quantitat econòmica percebuda per l'assessorament del tribunal qualificador per part de les senyores (...)"* (apartat 2.16 de les al·legacions de 15 de gener), en referència a les persones que haurien actuat com a assessores del tribunal i a la persona encarregada de la realització de la prova psicotècnica. Consten en l'expedient còpia de decrets d'alcaldia referents a la concessió al personal extern de la Corporació que va formar part del Tribunal, de les corresponents indemnitzacions per raó de servei segons allò previst al Reial decret 462/2002, de 24 de maig, en què s'indica únicament el nom i cognoms del membre del tribunal i la quantitat percebuda.

Segons l'article 11.2 de l'LTC, la informació relativa a la gestió econòmica i pressupostària que l'Administració ha de fer pública en aplicació del principi de transparència ha d'incloure, entre d'altres: *"e) La informació general sobre les retribucions, indemnitzacions i dietes percebudes pels empleats públics, agrupada en funció dels nivells i els cossos."* Això comporta que caldria facilitar per publicitat activa i als efectes de control de la gestió pressupostària (art. 11 LTC), determinada informació general, i no individualitzada per a cada membre del tribunal. Aquesta informació, o l'oferiment de la quantitat global percebuda pel conjunt de membres del tribunal, ja permet fer una avaluació del cost general que pot tenir l'actuació de l'òrgan selectiu, sense necessitat d'individualitzar la informació.

Per altra banda, a efectes de ponderació, no sembla justificat l'accés a una informació específica en relació amb determinats membres del Tribunal, ja que el cobrament individualitzat de dietes per part d'algun membre no seria rellevant als efectes que la reclamant pugui exercir la defensa dels seus drets en relació amb el procés selectiu. Per tant, des de la perspectiva de la protecció de dades no seria justificat donar accés sobre informació individualitzada del cobrament de dietes, sens perjudici de la informació que s'hagi de facilitar per publicitat activa.

VII

Dit això, respecte la **documentació relativa a les dues persones que han obtingut millor resultat que la reclamant** (el candidat que finalment hauria estat seleccionat i la persona que ocuparia la primera plaça en la borsa d'interins per davant de la reclamant, des de la perspectiva de la ponderació de l'article 24.2 LTC, l'anàlisi ha de ser diferent.

D'entrada, la reclamant demana (sol·licitud de 6 de novembre i al·legacions de 15 de gener), la *"justificació de cadascuna de les puntuacions de cada prova i de cada aspirant (...)"* En el punt 2.8 de les al·legacions de 15 de gener, la reclamant demana *"qualsevol altre informe intern, opinió, esborrany que hagi estat utilitzat per a efectuar la valoració de cadascuna de les proves realitzades pels aspirants."*

A efectes de control sobre les actuacions dutes a terme per l'Administració en l'àmbit del procés de selecció, que es regeix pels principis de mèrit, capacitat i igualtat, pot ser rellevant, respecte del candidat finalment escollit, conèixer les actes d'avaluació o els documents equivalents d'avaluació dels mèrits, així com els elements valoratius que hagi pres el tribunal en relació amb aquestes persones. Així, estaria justificat, el fet de facilitar la puntuació obtinguda per aquest candidat seleccionat amb relació als mèrits al·legats o els aspectes curriculars o professionals que hagi valorat el tribunal. Es pot fer la mateixa consideració respecte l'altra persona que hauria obtingut millor puntuació que la reclamant i, per tant, el primer lloc de la borsa de treball, ja que aquesta persona ha obtingut un millor resultat que la reclamant.

Conèixer la puntuació que han obtingut les dues persones en millor posició que la reclamant en els resultats finals del procés, en relació amb l'experiència professional, amb la formació acadèmica o en relació amb les proves realitzades, donaria suficient informació si el que es pretén és detectar possibles actuacions arbitràries per part de l'òrgan encarregat de fer la selecció, el qual hauria d'actuar dintre dels paràmetres de discrecionalitat tècnica que se li atribueixen.

En concret, pel que fa a la **documentació curricular** d'aquests dos participants, malgrat que hi pugui constar informació personal de diferent naturalesa que pot permetre l'elaboració d'un perfil acadèmic, laboral i professional dels candidats i, per tant, facilitar-la comportaria una forta afectació pel seu dret a la protecció de dades personals, en un cas com l'examinat cal considerar que el seu coneixement, junt amb la identitat dels dos candidats, resulta indispensable per poder defensar els seus drets pel que fa a la legalitat del procés selectiu i poder detectar, si escau, un tractament arbitrari en la valoració d'aquest perfil, que hagi pogut perjudicar els interessos de la reclamant.

Això, sens perjudici que si en aquesta documentació consta altra informació personal que no resulta rellevant per assolir la finalitat pretesa, hauria de ser exclosa de l'accés.

Per exemple, els documents que consten en l'expedient sobre els dos candidats a què ens referim (sol·licituds de participació en el procés selectiu, declaracions jurades, diplomes i certificats, informació acadèmica i laboral, etc.), proporcionen informació detallada sobre el perfil, la formació i la trajectòria professional d'un candidat, així com altres aspectes sobre aptituds i competències requerides per al desenvolupament del lloc de treball ofert, però també hi figuren dades identificatives (adreça, DNI, telèfon, núm. de SS, data de naixement...) que no són rellevants als efectes que ens ocupen, tenint en compte el principi de minimització (art. 5.1.c) RGPD). En definitiva, pot ser rellevant conèixer les dades que permeten acreditar els mèrits valorats pel tribunal, però no altres dades personals que no aporten informació rellevant en relació amb la valoració d'aquests mèrits.

Així, tenint en compte que l'accés s'ha de limitar a la informació estrictament necessària per donar resposta satisfactòria a l'exercici de la finalitat legítima esmentada (exercici de drets de la reclamant com a interessada), l'accés als currículums dels dos afectats s'hauria de limitar a les dades relatives a la formació, l'experiència professional i altres dades ocupacionals que s'hagin tingut en compte en la valoració dels mèrits d'aquests candidats. Caldrà, per tant, ometre'n, amb caràcter previ a l'accés, les dades personals (identificatives o d'altres categories) dels dos seleccionats amb millor puntuació que la reclamant, que siguin innecessàries, irrellevants o no indispensables per a la finalitat pretesa.

Pel que fa a l'**accés a les proves que integren l'expedient** de la convocatòria i a les qualificacions del tribunal, també sembla clar que accedir a aquesta informació pot ser rellevant per a la defensa dels drets de la reclamant.

Pel que fa a la prova de l'entrevista personal, d'entrada, vistos els termes de la sol·licitud d'informació (punts 2.5 i 2.6 de les al·legacions de 15 de gener), que l'Acta recull que, pel que fa a la prova de l'entrevista curricular "*el tribunal pacta prèviament unes qüestions pre-establertes pels seus membres (...)*", que s'enumeren en la dita acta. No hi hauria inconvenient per facilitar aquestes preguntes, que d'altra banda ja serien conegudes pels participants.

Dit això, en la documentació facilitada per la GAIP juntament amb la sol·licitud d'informe (còpia de l'Acta del Tribunal de selecció, de 29 de setembre de 2020), es concreten els criteris establerts pel Tribunal per a l'entrevista a tots els candidats, que es concreten en una graella que recull, per a cadascun dels aspirants amb una puntuació relativa als ítems analitzats ("*coherència en el discurs, capacitat expositiva, estabilitat laboral, capacitat d'autocontrol i domini de la situació, sinceritat, convicció, habilitat comunicativa, reacció negativa a les preguntes formulades,*

seguretat professional i fermesa en la posició, capacitat d'interrelació, habilitat dialogant davant del conflicte, adequació del registre utilitzat, interès, claredat d'idees, actitud i disponibilitat, coherència, grau de coneixement de les funcions, equilibri en l'adaptació amb l'alumnat, precisió en el llenguatge, capacitat de respectar els límits). No es pot descartar que, tal i com ve configurada aquesta prova, l'entrevista reculli una avaluació de determinats trets o aspectes de la personalitat i del desenvolupament o capacitat professional dels candidats.

Tot i això, tampoc no es pot considerar que una entrevista professional hagi de contenir informació especialment protegida, a menys que, com ha quedat dit, aquesta entrevista tingui per objectiu la concreció de la valoració psicològica del candidat, a partir de la prova psicotècnica.

Fora d'aquest cas, que suposaria l'exclusió de l'accés de l'entrevista personal ex. art. 23 LTC, no sembla que donar accés a la reclamant a l'"Informe de valoració de cada aspirant en l'entrevista", únicament en relació amb els dos participants amb major puntuació, hagi de resultar contrari a la normativa de protecció de dades incloent, en el cas d'existir, l'accés al contingut de les entrevistes (punt 2.18 de les al·legacions de 15 de gener de 2021). En aquest cas, en la ponderació que cal fer, s'ha de tenir en compte que, segons les bases de la convocatòria, en aquesta entrevista s'han de valorar diversos factors que es poden qualificar com de tipus professional i docent (habilitats comunicatives i capacitat d'exposició, capacitat d'interrelació, habilitats en l'àmbit de docència, etc.), més que no pas qüestions de tipus personal alienes a l'esfera laboral, que podrien afectar més intensament la privacitat dels candidats.

Tenint en compte això, la gravació permetria complementar i contrastar el que es pugui conèixer a través de l'informe corresponent i, en definitiva, la valoració que haurà fet el Tribunal. Aquesta capacitat de contrast que donaria la gravació en relació amb la capacitat professional, docent i comunicativa dels dos participants amb millor puntuació, fa que es pugui considerar una informació rellevant per a la finalitat pretesa per la reclamant.

Pel que fa a la tercera prova (interpretació d'un repertori, que segons les bases "Consistirà en la interpretació musical amb una durada d'entre 5 i 10 minuts, amb programa lliure de nivell de dificultat a partir de segon cicle de grau professional. Cada participant haurà de lliurar tres còpies de les partitures al Tribunal"), i a la quarta prova, pràctica ("Els aspirants demostraran els seus coneixements musicals i la seva capacitat pedagògica fent una classe a un o diversos alumnes de nivell elemental"), no sembla que hi hagi d'haver inconvenient, als efectes de la ponderació esmentada, en facilitar a la reclamant la informació que sol·licita (apartats 2 i 3 de les al·legacions de 5 de febrer de 2021), és a dir, el repertori pianístic i, cas d'haver-se dut a terme, la gravació d'ambdues proves dels dos candidats. Ateses les característiques de la tercera i quarta prova, conèixer el desenvolupament d'ambdues proves no sembla que hagi de produir afectació en significativa en el dret a la protecció de dades dels afectats ja que són proves (especialment la d'interpretació de repertori) que pot ser habitual que els candidats hagin de realitzar amb assistència de públic.

La jurisprudència ha considerat que el principi de publicitat i transparència és essencial per garantir el principi d'igualtat que ha de regir qualsevol procediment de concurrència competitiva. En aquest sentit s'ha pronunciat, per exemple la Sentència del Tribunal Suprem de 6 de juny de 2005 (rec. 68/2002):

“... Esa concreción ya es significativa por sí misma ya que, gracias a ella, desde el primer momento sabe la Administración Parlamentaria que el solicitante no es un ciudadano cualquiera, sino que presenta la condición singular de haber sido parte en el procedimiento en el que se generaron esos documentos. Y, además, sabe también la Administración que uno de ellos lo escribió él y que los restantes sirvieron, junto con el suyo, para que el Tribunal resolviera sobre la calificación que merecía cada uno, dependiendo directamente de ello la adjudicación de las cuatro plazas en disputa. (...). Considera la Sala que, si el interés legítimo y directo a que alude el artículo 37.3 de la Ley 30/1992 se mide por la posibilidad de que el acceso a los documentos depare a quien lo pretende un beneficio o provecho o le sirve para evitar o disminuir un perjuicio, es evidente que el Sr. José lo posee. Tanto por el mero efecto derivado del conocimiento del contenido de esos documentos, determinante para explicar el resultado de la oposición, como porque, en función del mismo, aunque ya no pueda interponer recurso Contencioso-Administrativo contra la resolución que puso fin al proceso selectivo, eso no significa que no tenga a su disposición otras vías jurídicas para reaccionar contra lo que entienda que es injusto.

Frente a lo que se ha dicho no cabe oponer, como hace el Letrado de las Cortes Generales, las consecuencias que se podrían producir en función de la utilización que el recurrente haga del conocimiento que va a obtener y de las copias que va a recibir. De ello será, ciertamente responsable el propio actor, pero no hay razón para presumir que va a conducirse de manera antijurídica. Por otro lado, debe tenerse en cuenta que los ejercicios fueron leídos en público y que, como señala el Letrado de las Cortes Generales, de haberse interpuesto recurso Contencioso-Administrativo, el recurrente habría tenido a su disposición todos los ejercicios. Asimismo, es de subrayar que la Administración Parlamentaria no ha hecho valer, como debería de haber sido preciso, pues se lo exige el artículo 37.4 de la Ley 30/1992, intereses de terceros más dignos de protección ni normas legales que impidan este acceso.

Todo ello confirma que no hay en su contenido razón alguna que obstaculice el acceso del Sr. José a estos documentos. Y en cuanto a las consecuencias funcionales que pudiera tener para la Administración la posibilidad de que se generalice el proceder que aquí contemplamos, debemos reiterar que no podemos manejar hipótesis de futuro. Por otra parte, el mismo artículo 37 y las normas y principios generales del ordenamiento ofrecen medios para hacer frente a solicitudes que afecten a la eficacia de los servicios públicos o que, por su carácter absurdo, desproporcionado o contrario a la buena fe, no deban ser atendidas. Circunstancias todas ellas ausentes de la pretensión formulada en este recurso.”

En el mateix sentit, ens remetem a la Sentència de 26 d'abril de 2012, de la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa de l'Audiència Nacional, en relació amb les cessions de dades de les qualificacions atorgades en el marc de processos selectius.

Per tant, i sens perjudici que hi hagi dades que no siguin rellevants per a la verificació del compliment dels requisits establerts a la convocatòria o per a l'avaluació dels aspirants, que s'hagin d'excloure de l'accés, el dret a la protecció de dades no impediria obtenir còpia de determinada informació inclosa als currículums o exercicis o proves de les persones que han participat a la convocatòria i hagin obtingut una valoració superior a la de la persona que sol·licita l'accés.

Aquestes consideracions haurien de fer decantar la ponderació a favor del dret de la reclamant a accedir a les proves, exercicis i qualificacions de les dues persones referides i en els termes indicats, ja que aquesta informació pot resultar rellevant per a la verificació i el control de l'actuació de l'administració responsable del procés selectiu, excloent aquella informació relativa a proves que per la seva naturalesa, com hem vist, puguin contenir dades especialment protegides (prova psicotècnica i, si escau, les parts de l'entrevista personal que tinguin per objectiu concretar o contrastar determinats aspectes del perfil psicològic dels aspirants, detectats arran de la prova psicotècnica).

Tot això, sens perjudici que determinades circumstàncies personals dels dos candidats poguessin justificar la limitació del dret d'accés de la reclamant. En qualsevol cas, si bé consta que s'ha donat compliment de la previsió de l'article 31 LTC, com ha quedat dit no consta que aquestes persones hagin presentat al·legacions.

Conclusió

La normativa de protecció de dades no impedeix donar accés a la persona reclamant a la informació continguda en l'expedient de la convocatòria en què ha participat, relatives a la seva persona (ex. art. 15 RGPD), així com a tota aquella documentació que hagi estat objecte de publicació d'acord amb la normativa vigent respecte d'altres participants.

La normativa de protecció de dades no impedeix l'accés per part de la persona reclamant a les dades personals de les dues persones aspirants que finalment han superat el procés selectiu (persones proposades per a ocupar la plaça i el primer lloc de la borsa de treball), excloent la documentació que contingui dades personals especialment protegides, així com aquelles dades identificatives o d'altra naturalesa que resultin innecessàries per assolir la finalitat perseguida.

La normativa de protecció de dades no impedeix l'accés a les dades merament identificatives dels càrrecs o empleats públics que en exercici de les seves funcions puguin constar en la diferent documentació sol·licitada (art. 24.1 LTC). En canvi, no resulta justificat l'accés a les dietes individualitzades de membres del tribunal, ni als motius o justificació de les absències o substitucions de membres del tribunal.

No resulta justificat l'accés de la persona reclamant a la informació sol·licitada relativa a les dues persones aspirants no seleccionades, en relació amb els mèrits al·legats i les proves que hagin pogut realitzar en el procés selectiu objecte de reclamació, o altra documentació disponible, tret de la que hagi estat objecte de publicació d'acord amb la normativa vigent.

Barcelona, 20 d'abril de 2021