

Informe jurídic emès a petició de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública en relació amb la reclamació presentada per un ciutadà i anterior alcalde del municipi, contra un Ajuntament per la denegació d'accés a informació sobre la documentació facilitada a un regidor de l'Ajuntament

La Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) demana a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) que emeti un informe sobre la reclamació presentada per un ciutadà (que a més va ser alcalde del municipi durant el mandat 2011-2015), en relació amb la denegació d'accés a la documentació que, segons aquest ciutadà, s'hauria facilitat des de la Secretaria General de l'Ajuntament al Sr. (...), que és regidor de l'oposició a l'Ajuntament, durant el mandat com a alcalde del reclamant (2011-2015), en relació amb assumptes que afecten el reclamant.

Fem avinent que, segons consta en el web de l'Ajuntament, efectivament el ciutadà que presenta la reclamació a la GAIP va ser alcalde durant el mandat 2011-2015.

Analitzada la sol·licitud, que s'acompanya d'una còpia de l'expedient administratiu tramitat davant la GAIP, i vist l'informe de l'Assessoria Jurídica, s'emet l'informe següent.

Antecedents

1. En data 4 de setembre de 2019 un ciutadà, que a més va ser alcalde del municipi durant el període 2011-2015 (en endavant, l'anterior alcalde), presenta un escrit a l'Ajuntament en que demana:

“- Es donin les explicacions públiques escaients per part de l'actual Alcalde i de la Secretària municipal respecte les acusacions del Sr. (...) durant el Ple municipal del 29 d'abril i reproduïdes en el present document.

- Si les acusacions del Sr. (...) són certes, s'incoïn els expedients disciplinaris a l'actual Alcalde de (...) i a la Secretària municipal, així com de qualsevol altra persona que participés o es beneficiés de l'actuació denunciada al Ple de 29 d'abril (...).

*- **Es faciliti una còpia al sotasignant de tots aquells correus electrònics, informes, assessoraments i documents que des de la Secretaria General s'haurien adreçat al Sr. (...) tant en relació a la qüestió de les compatibilitats dels treballadors com de qualsevol altre tema que afectés al sotasignant i que no hagués estat autoritzat per ell com Alcalde en els termes de l'article 75 del Reglament orgànic. Especialment, si des de la Secretaria General s'ha facilitat informació no autoritzada relativa a la denúncia sobre el cobrament de dietes de l'anterior Alcalde.***

- Que l'actual Alcalde aclareixi si va pagar els fullets sobre la dedicació plena de l'anterior Alcalde en els termes que el Sr. (...) ho manifesta al Ple municipal de l'11 de juliol i si aquesta connivència ha motivat i ha facilitat la presentació de les denúncies que reiteradament el Sr. (...) ha presentat contra l'anterior Alcalde.”

2. En data 28 de gener de 2020, l'interessat presenta reclamació davant la GAIP al·legant que l'Ajuntament no ha lliurat la informació sol·licitada, a la que considera que té dret d'accés *"tant en virtut de la meva condició d'ex-alcalde com de ciutadà amb dret d'accés a la informació pública"*.
3. En data 31 de gener la GAIP comunica a l'interessat l'admissió de la reclamació, així com la sol·licitud d'informe a l'Ajuntament.
4. En data 5 de febrer de 2020, la GAIP sol·licita a l'Ajuntament un informe en relació amb la reclamació presentada, l'expedient complet relatiu a la sol·licitud, i la identificació de les terceres persones que resultin afectades per l'accés que es reclama, si n'hi ha.
5. Consta en l'expedient la resposta de l'Ajuntament al requeriment de la GAIP, amb data 6 de març de 2020. En concret, l'Ajuntament aporta còpia de l'escrit, també de 6 de març de 2020, que l'Alcalde hauria tramès al sol·licitant en relació amb la seva reclamació de 4 de setembre de 2019. L'Ajuntament també informa la GAIP que *"no hi ha cap tercer afectat per aquest assumpte."*
6. En data 11 de març de 2020, la GAIP sol·licita a aquesta Autoritat que emeti informe en relació amb la reclamació presentada, específicament, *"en relació amb l'apartat 3 de la sol·licitud: "rebre tots aquells correus electrònics, informes, assessoraments i documents que des de la Secretaria General s'haurien adreçat al Sr. (...) tant en relació al tema de les compatibilitats com de qualsevol altre tema en el que aquest denunciat a l'anterior alcalde"*. Cal fer notar però que la reclamació es refereix no només a la documentació que es va facilitar al regidor esmentat sinó també la que es va facilitar a l'actual alcalde, i respecte de qualsevol assumpte que afectés el reclamant.

Fonaments Jurídics

I

De conformitat amb l'article 1 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, l'APDCAT és l'organisme independent que té per objecte garantir, en l'àmbit de les competències de la Generalitat, els drets a la protecció de dades personals i d'accés a la informació que hi està vinculada.

L'article 42.8 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que regula la reclamació contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, estableix que si la denegació s'ha fonamentat en la protecció de dades personals, la Comissió n'ha de emanar informe a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, el qual ha de ser emès en el termini de quinze dies.

Per això, aquest informe s'emet exclusivament pel que fa a la valoració de la incidència que l'accés sol·licitat pot tenir respecte de la informació personal de les persones afectades. Per tant, queda fora de l'objecte d'aquest informe qualsevol altre límit o aspecte que no afecti les dades de caràcter personal que constin en la informació sol·licitada.

El termini transcorregut per a l'emissió d'aquest informe pot comportar una ampliació del termini per resoldre la reclamació, si així ho acorda la GAIP i es notifica a totes les parts abans que conclougui el termini per resoldre.

En conseqüència, el present informe s'emet en base a les esmentades previsions de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern .

D'acord amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, aquest informe es publicarà al web de l'Autoritat un cop notificat a les persones interessades, amb l'anonimització prèvia de les dades de caràcter personal.

II

Les dades de les persones físiques es troben protegides pel Reglament (UE) 2016/679, del Parlament i del Consell Europeu, de 27 d'abril de 2016, General de Protecció de Dades (en endavant, RGPD), així com per la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD).

Per tant, el tractament de dades personals (art. 4.2 RGPD) que puguin constar en la informació sol·licitada pel ciutadà durant el període en què va ser alcalde (2011-2015), es troba sotmès als principis i garanties de la normativa de protecció de dades personals (RGPD).

La Llei 19/2014, de 29 de desembre de 2014, de transparència, accés a la informació i bon govern (en endavant, LTC), té per objecte regular i garantir la transparència de l'activitat pública.

L'article 18 de l'LTC estableix que *"les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda"* (apartat 1). L'esmentat article 2.b) defineix *"informació pública"* com *"la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei"*.

En termes similars es pronuncia la Llei 19/2013 en els seus articles 12 (dret d'accés a la informació pública) i 13 (informació pública).

En l'escrit de reclamació a la GAIP, el reclamant exposa que el motiu de la sol·licitud d'informació és que el Sr. (...), que és regidor de l'Ajuntament (en endavant, el regidor), hauria acusat durant el Ple municipal d'abril de 2019 a l'actual Alcalde, Sr. (...) (en endavant, l'actual Alcalde) i a la Sra. (...), Secretària municipal (en endavant, la Secretària), d'haver actuat amb connivència amb ell (el regidor) durant l'etapa en què el reclamant va ser alcalde (2011-2015).

Fem avinent que en l'expedient es fa referència únicament al regidor, com a destinatari de la informació facilitada des de la Secretaria General de l'Ajuntament.

Segons el reclamant, l'actual Alcalde i la Secretària haurien facilitat al regidor *"l'assessorament i la informació que va rebre abans de les eleccions municipals de 2015 en relació a una problemàtica relativa a les compatibilitats que es va substanciar durant aquell temps."* Afegeix el reclamant que, durant l'esmentat Ple municipal de 29 d'abril de 2019 el regidor *"es va remetre als correus electrònics que afirma disposar en els que se li traslladava des de dins de l'Ajuntament la*

informació i la documentació que afectava a l'anterior Alcalde, al suport obtingut per redactar les denúncies i de l'acompanyament legal d'un advocat recomanat pel mateix Sr. (...) -en referència a l'actual alcalde-."

Per la informació disponible, la documentació que sol·licita el reclamant en el seu escrit de 4 de setembre de 2019 es refereix en general a "*correus electrònics, informes, assessoraments o documentació*" que s'haurien tramès al regidor des de la Secretaria General de l'Ajuntament durant l'etapa en que el reclamant va ser alcalde del municipi (2011-2015) i relatius a expedients de compatibilitats de l'Ajuntament i altres assumptes que afectaven el reclamant.

En aquest punt, convé fer una consideració prèvia. Per la informació disponible, inclosa la resposta de 6 de març de 2020 de l'Ajuntament a la GAIP, es desconeix si s'ha produït efectivament l'emissió d'informes, documents o correus electrònics des de la Secretaria General amb destinació al regidor.

Cal recordar que és informació pública "*la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei*" (art. 2.b) LTC).

Per tant, en cas que l'Ajuntament no disposés de la documentació requerida (per no existir o per no haver-se comunicat), no resultaria aplicable el règim d'accés a informació pública previst a la dita legislació.

En altre cas, és a dir, d'haver-se produït efectivament la comunicació de la documentació reclamada des de la Secretaria General amb destinació al regidor, caldria entendre que aquesta documentació sí seria informació pública als efectes de l'article 2.b) de l'LTC.

Abans d'entrar a analitzar el fons de la reclamació, també cal fer esment a que la disposició addicional primera, apartat segon, de l'LTC estableix que "*l'accés a la informació pública en les matèries que tenen establert un règim d'accés especial és regulat per llur normativa específica i, amb caràcter supletori, per aquesta llei.*"

En el cas que ens ocupa, com ha quedat dit, la persona reclamant va ser alcalde de l'Ajuntament durant el període 2011-2015. Ara bé, posteriorment a aquest període i, específicament, en el moment de formular-se la seva sol·licitud d'informació a l'Ajuntament (4 de setembre de 2019) i posterior reclamació a la GAIP, no consta que la persona reclamant tingués la condició de regidor municipal, ni cap altra vinculació com a càrrec polític a l'Ajuntament.

Per tant, no serien d'aplicació les disposicions que estableix la legislació de règim local, fonamentalment, la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) i el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC), pel que fa a l'accés dels regidors, els consellers comarcals o els diputats provincials a la informació municipal, sinó el règim general previst a la legislació de transparència. Per tant a la persona reclamant se li han de reconèixer les mateixes garanties pel que fa a l'accés a la informació pública que a la resta de ciutadans, sens perjudici que es pugui

tenir en compte, si escau, la seva condició d'excalcalde del municipi, als efectes d'analitzar, en aplicació de la normativa de transparència, el seu dret d'accés a la informació que sol·licita.

Per altra banda, cal tenir en compte que la informació a la qual es pretén accedir es refereix a informació relacionada amb el sol·licitant. En relació amb això, l'article 24.3 de l'LTC estableix que *“les sol·licituds d'accés a la informació pública que es refereixin només a dades personals del sol·licitant s'han de resoldre d'acord amb la regulació del dret d'accés que estableix la legislació de protecció de dades de caràcter personal.”*

Ara bé, la previsió de l'article 24.3 de l'LTC no concorre en aquest cas, ja que en la informació i la documentació sol·licitada no hi hauria exclusivament dades personals del reclamant i anterior alcalde, sinó també d'altres persones físiques (dades de les persones emissores i receptors dels correus electrònics, persones que hagin emès determinats informes, o que puguin constar en la documentació sol·licitada).

III

D'acord amb l'article 20 i s. de l'LTC, el dret d'accés a informació pública pot ser denegat o restringit per les causes expressament establertes a les lleis. Concretament pel que fa a la informació que conté dades de caràcter personal, cal valorar si el dret a la protecció de dades de les persones afectades, justificaria o no la limitació del dret d'accés a la informació pública que invoca la persona reclamant.

Els articles 23 i 24 de l'LTC regulen els límits a l'accés a la informació pública quan la informació a la que es vol accedir conté dades personals.

Per la informació de què es disposa, no sembla que la informació sol·licitada (correus electrònics, informes o documents adreçats des de la Secretaria General al regidor, en relació amb assumptes que afecten l'anterior Alcalde i, alhora, reclamant), hagi de contenir dades sotmeses a la protecció de l'article 23 de l'LTC.

Per tant, cal tenir en compte les previsions de l'article 24.1 de l'LTC, segons el qual:

“1. S'ha de donar accés a la informació pública si es tracta d'informació directament relacionada amb l'organització, el funcionament o l'activitat pública de l'Administració que contingui dades personals merament identificatives llevat que, excepcionalment, en el cas concret hagi de prevaler la protecció de dades personals o altres drets constitucionalment protegits.”

Aquest article habilita amb caràcter general l'accés a la informació merament identificativa (nom i cognoms i càrrec) dels empleats públics que intervenen per raó de les seves funcions en els diferents procediments o actuacions públiques dutes a terme per l'Administració, llevat que concorrin circumstàncies concretes que justifiquin la prevalença del dret a la protecció de dades de la persona o persones afectades. En aquest cas, serien les dades identificatives de personal o càrrecs de l'Ajuntament que puguin constar en els informes, documents o correus que s'hagin pogut comunicar des de la Secretaria General de l'Ajuntament amb destinació al regidor, sense que consti cap circumstància concreta que justifiqui la prevalença del dret a la protecció de dades. Per tant, es podria lliurar aquesta informació.

Dit això, l'accés a la resta de la informació sol·licitada exigeix fer una ponderació prèvia entre els diferents drets i interessos en joc, d'acord amb l'article 24.2 de l'LTC:

“2. Si es tracta d'altra informació que conté dades personals no incloses a l'article 23, es pot donar accés a la informació, amb la prèvia ponderació raonada de l'interès públic en la divulgació i els drets de les persones afectades. Per a dur a terme aquesta ponderació s'ha de tenir en compte, entre altres, les circumstàncies següents:

- a) El temps transcorregut.*
- b) **La finalitat de l'accés**, especialment si té una finalitat històrica, estadística o científica, i les garanties que s'ofereixin.*
- c) El fet que es tracti de dades relatives a menors d'edat.*
- d) El fet que pugui afectar la seguretat de les persones.”*

Per tant, cal analitzar els elements de ponderació que poden concórrer en el cas que ens ocupa, en els termes de l'article 24.2 de l'LTC.

IV

El primer element de ponderació a tenir en compte respecte l'accés a la informació que sol·licita conèixer el reclamant i anterior alcalde, és que en la informació hi constaran dades identificatives, així com relatives a assumptes que es refereixen a la mateixa persona que reclama conèixer la informació, és a dir, a qüestions que l'afecten directament.

El reclamant afegeix en el seu escrit de reclamació a la GAIP que el regidor s'hauria referit, segons la videoacta del Ple municipal de 29 d'abril de 2019, a correus electrònics que afirma disposar en els que se li traslladava des de dins de l'Ajuntament la informació i la documentació que afectava el reclamant.

L'element clau de ponderació és que el reclamant demana informació en relació amb assumptes que l'afecten, ja sigui la problemàtica entorn al règim d'incompatibilitats, o a d'altres assumptes.

En relació amb la possibilitat d'accedir a la pròpia informació, l'article 15 de l'RGPD reconeix el dret d'accés de la persona interessada (persona física titular de les dades que siguin objecte del tractament) en els termes següents:

*“1. El interesado tendrá derecho a obtener del responsable del tratamiento confirmación de si se están tratando o no datos personales que le conciernen y, en tal caso, **derecho de acceso a los datos personales y a la siguiente información:***

- a) los fines del tratamiento;*
- b) las categorías de datos personales de que se trate;*
- c) **los destinatarios** o las categorías de destinatarios a los que se comunicaron o serán comunicados los datos personales, en particular destinatarios en terceros u organizaciones internacionales;*
- d) de ser posible, el plazo previsto de conservación de los datos personales o, de no ser posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;*

e) la existencia del derecho a solicitar del responsable la rectificación o supresión de datos personales o la limitación del tratamiento de datos personales relativos al interesado, o a oponerse a dicho tratamiento;

f) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;

g) **cuando los datos personales no se hayan obtenido del interesado, cualquier información disponible sobre su origen;**

h) la existencia de decisiones automatizadas, (...).

2. (...)

3. El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos personales objeto de tratamiento. (...)

4. El derecho a obtener copia mencionado en el apartado 3 no afectará negativamente a los derechos y libertades de otros.”

D'acord amb això, el reclamant tindria, en principi, dret d'accés a tota aquella informació relativa a la seva persona, que s'hagi tramès des de la Secretaria General de l'Ajuntament als regidors (l'actual alcalde era també regidor en el període 2011-2015), que tingui per objecte l'actuació del reclamant.

En concret, i pel que fa a la sol·licitud de correus electrònics que, com exposa el reclamant, hagin pogut tenir origen en la Secretaria General, adreçats al regidor, cal tenir en compte que segons l'article 15.1.g) de l'RGPD, el dret d'accés a les pròpies dades personals abasta “*qualsevol informació disponible sobre l'origen*” de les dades quan aquestes no s'han obtingut del propi interessat i sobre els “destinatariis” a qui s'hagin comunicat.

Sobre això, cal tenir en compte que l'article 15.4 de l'RGPD explicita que el dret d'accés a la pròpia informació personal no pot afectar negativament els drets i llibertats d'altres persones.

No es pot obviar, en aquest sentit, que el propi Ajuntament, en el seu escrit de resposta a la GAIP, de 6 de març de 2020, informa la GAIP que “*no hi ha cap tercer afectat per aquest assumpte*”, és a dir, que caldria entendre que la informació reclamada no contindria informació de terceres persones diferents al propi exalcalde o a les persones emissores o receptores de la documentació, per la qual cosa la previsió de l'article 15.4 de l'RGPD no suposaria una limitació a l'accés del reclamant a la seva pròpia informació, continguda, si escau, en correus electrònics, informes o altra documentació adreçada al regidor des de la Secretaria General.

Cal tenir en compte, a més, des de la perspectiva de les conseqüències que pot tenir la divulgació de la identitat de les persones emissores i receptores dels correus, que tant l'origen de la comunicació, com els destinataris ja van ser identificats públicament en una acta del ple de l'Ajuntament per part, precisament, d'un dels destinataris.

En definitiva, el dret a conèixer la pròpia informació, referida en aquest cas a la persona reclamant sobre assumptes que l'afecten -tal i com exposa en la seva reclamació-, en els termes que preveu l'article 15 de l'RGPD, portaria a donar accés al reclamant als correus electrònics, informes o documentació, amb origen en la Secretaria General, adreçats ja sigui al regidor o a l'actual alcalde, referits als dits assumptes.

A banda de les consideracions que s'acaben de formular, cal tenir en compte que, segons exposa el reclamant en la seva reclamació a la GAIP, la connivència que, segons ell, s'hauria produït entre les persones esmentades (el regidor, l'actual Alcalde i la Secretària) i que va ser denunciada públicament, suposaria l'incompliment de diversos preceptes reguladors de l'activitat pública tant dels càrrecs electes com del personal funcionari.

En concret, el reclamant argumenta que s'hauria incomplert les previsions sobre el dret dels regidors i regidores a la informació (arts. 73 i ss. del Reglament Orgànic Municipal), i que l'actuació duta a terme des de l'Ajuntament podria suposar, entre d'altres, *"un presumpte incompliment de l'article 52 de l'Estatuto Básico del Empleado Público (EBEP)"*, article que regula els deures dels empleats públics, als que ens remetem.

Així mateix, el reclamant fonamenta la seva sol·licitud en un possible incompliment dels articles 54 i ss. de l'LTC, que regulen el codi de conducta dels als càrrecs, als quals ens remetem.

En aquest context, a efectes de la ponderació de l'article 24.2 de l'LTC, cal tenir en compte que la persona reclamant posa de manifest que sol·licita la informació tant en virtut de la seva condició d'exalcalde, i per tant persona amb responsabilitats per sobre de les persones que haurien protagonitzat els fets en el moment en què van succeir, com de *"persona perjudicada per aquesta connivència"*.

D'acord amb l'article 18.2 LTC el dret d'accés no exigeix que el ciutadà exposi els motius concrets que justificarien l'accés a una determinada informació, però aquests poden ser rellevants a l'hora de decidir sobre la prevalença entre uns i altres drets, de fet la finalitat és un dels criteris de ponderació que, com hem vist, assenyala l'article 24.2. b) de l' LTC.

La finalitat de la llei de transparència és *"establir un sistema de relació entre les persones i l'Administració pública i els altres subjectes obligats, fonamentat en el coneixement de l'activitat pública, la incentivació de la participació ciutadana, la millora de la qualitat de la informació pública i de la gestió administrativa i la garantia del retiment de comptes i de la responsabilitat en la gestió pública"* (article 1.2 LTC).

Per tant, atesa la informació disponible, caldria situar la finalitat de l'accés, en línia amb la finalitat de la llei de transparència, a l'objecte de verificar, per part del reclamant, que la informació sobre la seva persona, en relació amb assumptes que l'afecten, es va tractar en les condicions adequades tenint en compte el marc normatiu aplicable.

En aquest sentit, l'obtenció de la informació sol·licitada podria ser rellevant a efectes d'avaluar la gestió realitzada pels òrgans de govern de la corporació en relació amb la qüestió plantejada pel reclamant i pot justificar l'accés a dades personals tenint en compte que es tracta d'informació referida a la persona reclamant i que a més va ser comunicada durant un període en què era alcalde.

Per altra banda, el reclamant exposa en la seva sol·licitud d'informació a l'Ajuntament de 4 de setembre de 2019, que el motiu de la seva sol·licitud d'informació rau en poder conèixer si la informació facilitada al regidor *"ha motivat i ha facilitat la presentació de les denúncies que reiteradament el Sr. (...) -en referència al regidor- ha presentat contra l'anterior Alcalde"*, és a dir, contra el reclamant.

Als efectes de la ponderació de l'article 24.2 de l'LTC (i també l'article 15.3.b) la Llei estatal 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern), una de les finalitats que poden justificar l'accés a informació pública, és que la informació sigui necessària per exercir els propis drets, en concret, el propi dret de defensa de qui sol·licita la informació.

Des d'aquest punt de vista no ofereix dubte que conèixer les condicions en què s'ha obtingut la informació que hauria fonamentat aquestes denúncies pot ser un element clarament rellevant a l'hora d'exercir el dret de defensa.

Tenint en compte això, i en atenció a la informació de què es disposa, no sembla que, en el present cas, existeixin motius que justifiquin una limitació al dret d'accés a la informació sol·licitada en relació amb qüestions que afecten al propi reclamant i anterior alcalde, la qual podria ser necessària per exercir, si escau, el seu dret de defensa.

Això, llevat de l'existència d'alguna circumstància personal que faci aconsellable limitar l'accés a la dita informació com a conseqüència del tràmit d'audiència (art. 31 LTC), aspecte aquest que es desconeix, tot i que el propi Ajuntament en el seu escrit de resposta a la GAIP, de 6 de març de 2020, manifesta que en aquest cas *"no hi ha cap tercer afectat per aquest assumpte"*.

Conclusions

La normativa de protecció de dades no impediria la comunicació a la persona reclamant de la informació reclamada de que disposi l'Ajuntament, inclosos, si escau, els correus electrònics que contenen opinions i manifestacions en relació a la persona reclamant, així com, si escau, informes o altra documentació comunicats per la secretària de l'Ajuntament als regidors esmentats durant el període sol·licitat (2011-2015), que afecten directament el reclamant.

Barcelona, 3 d'abril de 2020