

Dictamen en relació amb la consulta plantejada per un Ajuntament sobre l'accés d'un agent de la policia local a les imatges gravades per les càmeres de la recepció de la comissaria

Es presenta davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit emès per l'Alcalde d'un Ajuntament sobre l'accés d'un agent de la policia local a les imatges gravades per les càmeres de la recepció de la comissaria i la seva adequació a la normativa de protecció de dades personals.

Analitzada la petició i vist l'informe de l'Assessoria Jurídica, es dictamina el següent:

I

(...)

II

L'Ajuntament exposa, en el seu escrit de consulta, que té instal·lades càmeres de videovigilància a diferents punts dels edificis corporatius i, en particular, dues càmeres a la recepció de la comissaria de la policia local.

El fitxer que comprèn el tractament de les imatges captades amb aquestes càmeres per a fins de videovigilància és "Videovigilància d'edificis" (BOPT núm. 193), del què és responsable el mateix Ajuntament.

Dit això, manifesta que el passat dia 25 de març un agent de la policia local va sol·licitar accedir a les imatges gravades per les càmeres de la recepció de la dita comissaria en data 24 de març, en la franja horària compresa entre les 8.15h i les 9.15h.

Un cop comprovada l'existència d'aquestes dades, l'Ajuntament sol·licita a aquesta Autoritat que es pronunciï sobre la possibilitat de facilitar l'accés sol·licitat pel dit agent.

A aquesta qüestió ens referim en els apartats següents d'aquest dictamen.

III

La Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD) és d'aplicació *"a les dades de caràcter personal registrades en suport físic, que les faci susceptibles de tractament, i a qualsevol modalitat d'ús posterior d'aquestes dades pels sectors públic i privat"* (article 2.1), entenent per dada de caràcter personal *"qualsevol informació referent a persones físiques identificades o identificables"* (article 3.a).

L'article 5.1.f) del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD (en endavant, RLOPD) afegeix que és dada de caràcter personal *"qualsevol informació numèrica, alfabètica, gràfica, fotogràfica, acústica o de qualsevol altre tipus que concerneix persones físiques identificades o identificables"*.

Així mateix, concreta que és “identificable” *“qualsevol persona la identitat de la qual es pugui determinar, directament o indirectament, mitjançant qualsevol informació referida a la seva identitat física, fisiològica, psíquica, econòmica, cultural o social. Una persona física no es considera identificable si aquesta identificació requereix terminis o activitats desproporcionats”* (article 5.1.o) RLOPD).

D'acord amb aquests preceptes, per tant, no hi ha dubtes en la consideració de la imatge de persones físiques identificades o identificables com a dada de caràcter personal. En conseqüència, el seu tractament, entès com *“les operacions i els procediments tècnics de caràcter automatitzat o no, que permetin recollir, gravar, conservar, elaborar, modificar, bloquejar i cancel·lar, així com les cessions de dades que derivin de comunicacions, consultes, interconnexions i transferències”* (article 3.c) LOPD), haurà de respectar els principis i garanties establerts a la normativa de protecció de dades.

A més, en el cas concret examinat, en què el tractament d'imatges de persones físiques identificades o identificables es du a terme mitjançant càmeres de videovigilància, per tal de garantir la seguretat dels béns, instal·lacions i persones als espais de l'Ajuntament (fitxer “Videovigilància d'edificis”), també s'hauran de respectar les previsions de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en endavant, la Instrucció), disponible al web de l'Autoritat (www.apd.cat).

Dit això, s'examina, a continuació, la qüestió concreta plantejada per l'Ajuntament, això és si pot facilitar l'accés a les imatges sol·licitades per un agent de la policia local.

IV

Tal com s'ha fet referència en l'apartat II d'aquest dictamen, un agent de la policia local ha sol·licitat accedir a les imatges captades per les càmeres de videovigilància instal·lades per l'Ajuntament en la recepció de la comissaria de la policia local. La dita petició fa referència, en concret, a les imatges enregistrades el dia 24 de març en el període de temps comprès entre les 8.15h i les 9.15h.

Tenint en compte aquesta informació, que, d'altra banda, és l'única que l'Ajuntament facilita en el seu escrit de consulta, podria entendre's que l'agent de la policia local podria haver efectuat tal sol·licitud d'accés com a persona afectada (article 3.e) LOPD) per la captació de la seva imatge a través d'aquestes càmeres de videovigilància.

Sent així, ens trobaríem davant de l'exercici del dret d'accés que la LOPD reconeix, junt amb els drets de rectificació, cancel·lació i oposició, a les persones afectades per tal que aquestes puguin controlar per si mateixes l'ús que es fa de les seves dades personals.

Aquest conjunt de drets, anomenats drets ARCO o drets d'“*habeas data*”, formen part del nucli del dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal (article 18.4 CE), que *“persegueix garantir a la persona un poder de control sobre les seves dades personals, sobre el seu ús i la seva destinació, amb el propòsit d'impedir el seu tràfic il·lícit i lesiu per a la dignitat i el dret de l'afectat”* (STC 292/2000).

En particular, el dret d'accés consisteix en què l'afectat obtingui informació del responsable del fitxer o tractament sobre les dades concernents a la seva persona, ja siguin dades concretes o totes les dades sotmeses a tractament, en els termes següents (article 15 LOPD):

- “1. L'interessat té dret a sol·licitar i obtenir gratuïtament informació de les seves dades de caràcter personal sotmeses a tractament, l'origen de les dades i les comunicacions efectuades o que es prevegin fer.*
- 2. La informació es pot obtenir mitjançant la mera consulta de les dades per mitjà de la visualització, o la indicació de les dades que són objecte de tractament mitjançant escrit, còpia, telecòpia o fotocòpia, certificada o no, en forma llegible i intel·ligible, sense utilitzar claus o codis que requereixin l'ús de dispositius mecànics específics.*
- 3. El dret d'accés a que es refereix aquest article només pot ser exercit a intervals no inferiors a dotze mesos, llevat que l'interessat acrediti un interès legítim a aquest efecte, cas en què el poden exercir abans.”*

Per la seva banda, l'article 27 del RLOPD concreta que:

- “1. El dret d'accés és el dret de l'afectat a obtenir informació sobre si les seves pròpies dades de caràcter personal estan sent objecte de tractament, la finalitat del tractament que, si s'escau, s'estigui realitzant, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades esmentades i les comunicacions realitzades o previstes d'aquestes.*
- 2. En virtut del dret d'accés, l'afectat pot obtenir del responsable del tractament informació relativa a dades concretes, a dades incloses en un determinat fitxer, o a totes les seves dades sotmeses a tractament.*
No obstant això, quan raons de complexitat especial ho justifiquin, el responsable del fitxer pot sol·licitar de l'afectat que especifiqui els fitxers respecte dels quals vulgui exercir el dret d'accés, i a aquest efecte li ha de facilitar una relació de tots els fitxers.
- 3. El dret d'accés és independent del que atorguen als afectats les lleis especials i en particular la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.”*

Als efectes que interessin en el present dictamen, cal fer avinent que, en l'àmbit de la videovigilància, mitjançant l'exercici d'aquest dret d'accés de la LOPD, la persona titular de la imatge, i si escau de la veu, té dret a què la persona responsable del tractament l'informi *“sobre si la seva imatge ha estat captada a través de sistemes de videovigilància, la finalitat de la captació, si la imatge és enregistrada en un fitxer, si és objecte d'algun altre tractament, si s'ha realitzat o s'ha previst alguna comunicació i quin és el període de conservació de les imatges o veus”* (article 13.1 de la Instrucció).

Així mateix, quan així ho hagi demanat, la persona afectada també té dret a *“accedir a les imatges o veus i a obtenir-ne còpia, com també de les elaboracions posteriors que se n'hagi fet”* (article 13.2 de la Instrucció).

Per tant, en la mesura en què en el cas examinat l'agent de la policia local, en sol·licitar accedir a les imatges captades per les dues càmeres de la recepció de la comissaria de la policia local en data 24 de març, estigués exercint el seu dret d'accés reconegut per la normativa de protecció de dades (aspecte aquest que, cal recordar, es desconeix), l'Ajuntament, com a responsable del tractament d'aquestes imatges, hauria de resoldre necessàriament la dita petició d'accés en el termini màxim d'un mes a comptar de la recepció de la sol·licitud (article 29.1 RLOPD).

És a dir, en el termini indicat l'Ajuntament hauria de pronunciar-se sobre la procedència o no del dret d'accés exercit per l'agent de la policia local, *“obligació de resoldre que persisteix, amb independència que les imatges no hagin estat enregistrades o que ja*

hagin estat cancel·lades en el moment en què s'exerceix el dret" (article 17.4 de la Instrucció).

En el cas examinat, i en la mesura en què l'Ajuntament disposa de les imatges sol·licitades (en l'escrit de consulta en reconeix l'existència), la petició d'accés efectuada per l'agent de la policia local en principi hauria de ser estimada per l'Ajuntament, llevat que considerés pertinent denegar-la per algun dels motius següents:

- Perquè l'agent de la policia local ja ha exercit aquest dret d'accés en els dotze mesos anteriors a la sol·licitud, tret que acredités un interès legítim a aquest efecte (article 30.1 RLOPD).
- Perquè així ho preveu una llei o norma de dret comunitari aplicable directament o quan aquesta llei o norma impedeixin a l'Ajuntament (el responsable del tractament) revelar als afectats (a l'agent de la policia local) el tractament de les imatges (article 30.2 RLOPD).
- Perquè no concorren els requisits exigibles o perquè el nivell de coincidència entre la imatge aportada amb la sol·licitud i les que hagin estat objecte de tractament no permet assegurar que aquesta darrera correspon a l'agent de la policia local (article 17.1 i 5 de la Instrucció).
- Perquè les imatges no han estat enregistrades o ja han estat cancel·lades (article 17.5 de la Instrucció), tot i que per la informació aportada no semblaria ser aquest el cas. En aquest darrer supòsit, la resolució de denegació podria *"limitar-se a exposar aquesta circumstància i a informar de la impossibilitat material de donar satisfacció al dret exercit"* (article 17.4 de la Instrucció).

L'Ajuntament, abans de resoldre la petició, hauria de tenir present que si l'exercici d'aquest dret d'accés afectés o pogués afectar també imatges o veus de terceres persones (supòsit que no es pot descartar en atenció a l'espai en què es du a terme la captació de les imatges, això és la recepció de la comissaria de la policia local), el dit accés requeriria la dissociació prèvia d'aquestes imatges o veus amb qualsevol mitjà que n'impedisís la identificació, llevat, és clar, que l'Ajuntament comptés amb el consentiment previ d'aquestes possibles terceres persones afectades (article 13.3 de la Instrucció).

En aquest sentit cal fer avinent que si aquesta dissociació a què s'ha fet referència exigís esforços desproporcionats en atenció al lapse temporal enregistrat o al nombre elevat de terceres persones afectades, l'Ajuntament podria sol·licitar a l'afectat que reduís el període de gravació al qual vol tenir accés (article 13.3 de la Instrucció). En aquest cas, en què les imatges sol·licitades per l'agent fan referència a un interval d'una hora de gravació (de 8.15h a 9.15h), no semblaria en principi que fos necessari demanar reduir tal període de gravació, si bé cal dir que, a la vista de la informació de què es disposa, no es podria descartar.

En el cas que s'estimés la petició, l'Ajuntament, si no acompanya la seva comunicació amb les imatges sol·licitades, hauria de fer efectiu l'accés durant els deu dies següents a la comunicació esmentada (article 29.2 RLOPD).

Finalment, cal assenyalar que davant la denegació, totalment o parcialment, de l'exercici del dret d'accés o davant la manca de recepció de resposta en el termini establert a l'efecte per l'Ajuntament, l'agent de la policia local podria formular una reclamació de tutela davant aquesta Autoritat (article 17.6 de la Instrucció).

V

Dit això, cal fer avinent que, per la informació de què es disposa, cabria la possibilitat que l'agent de la policia local no hagués sol·licitat les imatges captades per les càmeres de videovigilància instal·lades a la recepció de la comissaria en exercici del dret d'accés que li reconeix la LOPD en cas de veure's afectat per tal captació, sinó que les hagués sol·licitat en virtut de l'exercici d'algun altre dret d'accés reconegut a qualsevol altra legislació que pogués resultar d'aplicació.

En aquest punt i tenint en compte que, com s'ha dit, no es podria descartar que en les gravacions sol·licitades, a banda de la imatge de l'agent de la policia local, també constés la imatge de terceres persones, cal assenyalar que *"la cessió o comunicació de dades personals consistentes en imatges obtingudes a partir de la utilització de sistemes de videovigilància només es pot considerar legítima quan s'ajusti al que disposen els articles 11, 21 i 22 de la LOPD"* (article 5.5 de la Instrucció).

L'article 11 de la LOPD disposa que *"les dades de caràcter personal objecte de tractament només podran ser comunicades a un tercer per al compliment de fins directament relacionats amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el previ consentiment de l'interessat"* (apartat 1). No obstant això, l'apartat 2 preveu excepcions a aquesta regla general, entre d'altres, l'existència d'una llei o norma amb rang de llei que legítimi la comunicació o cessió pretesa (lletra a).

Tenint en compte que, en aquest cas, les imatges es troben en poder de l'Ajuntament, una possible habilitació legal de la seva comunicació podria trobar-se en les previsions de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC). Aquesta Llei desenvolupa el mandat constitucional de l'article 105 CE, en què es preveu que la llei regularà:

"El acceso de los ciudadanos a los archivos y registros administrativos, salvo en lo que afecte a la seguridad y defensa del Estado, la averiguación de los delitos y la intimidad de las personas."

En concret, caldria assenyalar l'article 37 de la LRJPAC (vigent mentre no es produeixi l'entrada en vigor del Títol I de la Llei 19/2013, de 9 de desembre de transparència, accés a la informació pública i bon govern), segons el qual:

"1. Els ciutadans tenen dret a accedir als registres i als documents que formin part d'un expedient i estiguin en els arxius administratius, sigui quina sigui la forma d'expressió, gràfica, sonora o en imatge o el tipus de suport material en què figurin, sempre que aquests expedients corresponguin a procediments acabats en la data de la sol·licitud."

En els apartats següents d'aquest article es preveu una sèrie de supòsits en què l'exercici d'aquest dret d'accés queda limitat en favor d'altres drets prevalents (apartats 2, 3, 4 i 5), o bé remet a la normativa sectorial (apartat 6).

En concret, ateses les dades personals sol·licitades per l'agent de la policia local (les imatges captades pel sistema de videovigilància), correspondria aplicar en principi la previsió de l'article 37.3 de la LRPAJC, segons el qual:

"3. L'accés als documents de caràcter nominatiu que, sense incloure altres dades pertanyents a la intimitat de les persones, figurin en els procediments d'aplicació del dret, llevat dels de caràcter sancionador o disciplinari, i que, en consideració al

seu contingut, es puguin fer valer per a l'exercici dels drets dels ciutadans, a més de poder ser exercit pels seus titulars, ho pot ser per terceres persones que acreditin un interès legítim i directe.”

D'acord amb aquest precepte podria entendre's que, en el cas que la sol·licitud de les imatges per part de l'agent de la policia local es fonamentés en la necessitat de la seva obtenció per a l'exercici d'un dret, l'Ajuntament podria facilitar-li la gravació si només aparegués la imatge corresponent a la seva persona (la dada personal de la qual és titular). En el cas que en aquesta gravació aparegués també la imatge de terceres persones, l'Ajuntament podria facilitar-la si l'agent que l'ha sol·licitat acredités tenir un interès legítim i directe al respecte.

Tal com ha mantingut reiteradament la jurisprudència (STS, de 6 de juny de 2005, STS 24 de novembre de 2010, entre d'altres), cal entendre per interès legítim i directe aquell quina pretensió, en aquest cas l'obtenció de les imatges, produeixi al subjecte que ho sol·licita un benefici o profit o li serveixi per evitar o disminuir un perjudici.

Cal dir però que, en el cas que s'examina i per la informació de què es disposa, no es pot concloure si concorre aquest interès legítim exigint per la legislació aplicable i que permetria considerar la comunicació de dades pretesa com a legítima (article 5.5 de la Instrucció).

Per tant, caldria tenir present que aquesta previsió de la LRJPAC podria no suposar una habilitació legal suficient als efectes del règim de l'article 11 de la LOPD perquè l'Ajuntament pogués facilitar les imatges enregistrades amb les càmeres de videovigilància en què aparegui la imatge de terceres persones diferents a l'agent de la policia local, sense consentiment previ o sense comptar amb altra norma amb rang de llei que l'habilités.

A més, cal assenyalar que, en aquest cas, no es podria descartar que de les imatges contingudes en les gravacions sol·licitades pel dit agent es pogués desprendre també el tractament d'altra informació personal de caràcter més sensible. Per exemple, seria possible que de manera merament accessòria s'haguessin captat a través del sistema de videovigilància dades que poguessin considerar-se especialment protegides (article 7 LOPD) com ara, entre d'altres, trets físics, l'aparença, determinats hàbits o comportaments, o altres circumstàncies de les persones que es trobessin en aquells moments en la comissaria de la policia local. Sent així, caldria limitar-ne l'accés a la persona titular de la imatge, per aplicació de l'article 37.2 de la LRJPAC.

Així mateix, tampoc es podria descartar que, en el cas examinat, fos procedent la denegació de l'accés sol·licitat per l'agent de la policia local, per aplicació dels apartats 4 i 5 d'aquest mateix article 37 de la LRJPAC, segons els quals:

“4. L'exercici dels drets que estableixen els apartats anteriors pot ser denegat quan prevalguin raons d'interès públic, per interessos de terceres persones més dignes de protecció o quan així ho disposi una llei, en els quals casos l'òrgan competent ha de dictar una resolució motivada.”

“5. El dret d'accés no pot ser exercit en relació amb els expedients següents:
a) Els que continguin informació sobre les actuacions del Govern de l'Estat o de les comunitats autònomes, en l'exercici de les seves competències constitucionals no subjectes al dret administratiu.
b) Els que continguin informació sobre la defensa nacional o la seguretat de l'Estat.

- c) *Els tramitats per a la investigació dels delictes quan es pugui posar en perill la protecció dels drets i les llibertats de terceres persones o les necessitats de les investigacions que s'estiguin fent.*
- d) *Els relatius a les matèries protegides pel secret comercial o industrial.*
- e) *Els relatius a actuacions administratives derivades de la política monetària.”*

Dit això, convé assenyalar que, tot i que el Títol I de la Llei 19/2013, de 9 de desembre de transparència, accés a la informació pública i bon govern (Llei 19/2013) no resulti encara d'aplicació –entrarà en vigor el proper 10 de desembre de 2014-, l'examen de les previsions que s'hi contenen ens portarien a una conclusió similar.

L'article 15 d'aquesta Llei, relatiu a la protecció de les dades personals, disposa que:

*“1. Si la información solicitada contuviera datos especialmente protegidos a los que se refiere el apartado 2 del artículo 7 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, el acceso únicamente se podrá autorizar en caso de que se contase con el consentimiento expreso y por escrito del afectado, a menos que dicho afectado hubiese hecho manifiestamente públicos los datos con anterioridad a que se solicitase el acceso.
Si la información incluyese datos especialmente protegidos a los que se refiere el apartado 3 del artículo 7 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, o datos relativos a la comisión de infracciones penales o administrativas que no conllevasen la amonestación pública al infractor, el acceso sólo se podrá autorizar en caso de que se cuente con el consentimiento expreso del afectado o si aquél estuviera amparado por una norma con rango de Ley.”*

Tal com s'ha apuntat, en el supòsit que ara s'examina, no es podria descartar l'existència d'imatges en la gravació sol·licitada de les quals, a banda del tractament de dades identificatives (la imatge de l'agent de la policia local o de terceres persones) es pogués despendre també el tractament d'altra informació que pogués considerar-se especialment protegida (article 7 LOPD).

Per tant, sent així, per tal de poder facilitar les imatges caldria comptar, per al cas que es pogués revelar alguna de les dades sensibles previstes a l'article 7.2 LOPD, amb el consentiment exprés i per escrit dels afectats, tret que aquests haguessin fet prèviament públiques aquestes dades, o bé caldria comptar, per al cas que es pogués revelar alguna de les dades sensibles previstes a l'article 7.3 LOPD, amb el consentiment exprés dels afectats o amb una norma amb rang de llei que emparés la comunicació (article 15.1 Llei 19/2013).

En el cas que es considerés que de les imatges captades per les càmeres de videovigilància només es desprèn el tractament de dades merament identificatives relacionades amb l'organització, el funcionament o l'activitat pública de l'Ajuntament seria possible, *“con carácter general, y salvo que en el caso concreto prevalezca la protección de datos personales u otros derechos constitucionalmente protegidos sobre el interés público en la divulgación que lo impida”*, concedir l'accés a aquesta informació (article 15.2 Llei 19/2013), si bé cal dir que aquest no semblaria ser el supòsit ara examinat perquè no és possible descartar que de dites imatges es despregui el tractament d'informació relacionada amb l'actuació o el comportament de l'afectat o afectats.

Així doncs, caldria aplicar les previsions de l'article 15.3 de la Llei 19/2013, segons el qual:

“3. Cuando la información solicitada no contuviera datos especialmente protegidos, el órgano al que se dirija la solicitud concederá el acceso previa ponderación suficientemente razonada del interés público en la divulgación de la información y los derechos de los afectados cuyos datos aparezcan en la información solicitada, en particular su derecho fundamental a la protección de datos de carácter personal.

Para la realización de la citada ponderación, dicho órgano tomará particularmente en consideración los siguientes criterios:

a) El menor perjuicio a los afectados derivado del transcurso de los plazos establecidos en el artículo 57 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español.

b) La justificación por los solicitantes de su petición en el ejercicio de un derecho o el hecho de que tengan la condición de investigadores y motiven el acceso en fines históricos, científicos o estadísticos.

c) El menor perjuicio de los derechos de los afectados en caso de que los documentos únicamente contuviesen datos de carácter meramente identificativo de aquéllos.

d) La mayor garantía de los derechos de los afectados en caso de que los datos contenidos en el documento puedan afectar a su intimidad o a su seguridad, o se refieran a menores de edad.”

Tal com s'ha indicat, en atenció a la informació de què es disposa, no seria possible, en el present cas, dur a terme la ponderació de drets a què fa referència aquest article, atès que es desconeix la finalitat, els motius o les condicions per a les quals l'agent de la policia local hauria sol·licitat les imatges captades per les càmeres de videovigilància. Sense disposar de més informació al respecte, per tant, no seria possible establir si aquesta previsió legal de la Llei 19/2013, quan resulti d'aplicació, podria habilitar la comunicació de dades pretesa en el present cas.

D'altra banda, no és sobrer apuntar, atès que qui sol·licita les imatges és un agent de la policia local, que les previsions de l'article 22 de la LOPD podrien habilitar l'accés a les imatges, sempre que tal petició estigués relacionada amb l'exercici de les seves funcions policials i sempre que les dites imatges fossin necessàries per a la prevenció d'un perill real per a la seguretat pública (article 1.4 de la Llei orgànica 2/1986, de 13 de març, de forces i cossos de seguretat) o per a la repressió d'infraccions penals (article 11.f) de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les policies locals de Catalunya). Ara bé, per la informació de què es disposa, no semblaria que aquest fos el supòsit ara examinat.

D'acord amb les consideracions fetes fins ara en relació amb la consulta plantejada, es fan les següents,

Conclusions

Un agent de la policia local podria accedir a les imatges captades per les càmeres de videovigilància instal·lades per l'Ajuntament a la recepció de la comissaria, en la mesura en què la sol·licitud s'efectués en exercici del seu dret d'accés de la LOPD, llevat que es considerés pertinent denegar tal sol·licitud per la concurrència d'algun dels supòsits previstos a la normativa de protecció de dades.

En el cas que l'exercici d'aquest dret d'accés pogués afectar també imatges o veus de tercers persones, el dit accés requeriria la dissociació prèvia d'aquestes imatges o veus amb qualsevol mitjà que n'impedís la identificació, llevat que l'Ajuntament comptés amb

el consentiment previ d'aquestes terceres persones afectades (article 13.3 de la Instrucció).

Per al cas que la sol·licitud s'efectués en exercici del dret d'accés atorgat per la LRJPAC caldria que l'agent acredités tenir-hi un interès legítim i directe per accedir a les imatges de la gravació que fan referència a terceres persones (article 37.3), sense que, per la informació de què es disposa, pugui descartar-se que, si es tracta d'informació que pugui qualificar-se com a íntima, sigui necessari limitar tal accés als titulars de les imatges (article 37.2), o bé denegar-lo en atenció a allò disposat a l'article 37.4 i 5 de la LRJPAC.

Barcelona, 29 d'abril de 2014