

Dictamen en relació amb la consulta plantejada per un regidor sobre la comunicació de dades tributàries pel servei de recaptació BASE-Gestió d'Ingressos

Es presenta davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit emès pel regidor i portaveu d'un grup municipal d'un ajuntament sobre la comunicació de dades tributàries pel servei de recaptació BASE-Gestió d'Ingressos i la seva adequació a la normativa de protecció de dades.

Analitzada la petició i vist l'informe de l'Assessoria Jurídica, es dictamina el següent:

I

(...)

II

El regidor portaveu del grup municipal en un ajuntament manifesta en el seu escrit de consulta que, arran de la lectura de la documentació corresponent al primer punt de l'ordre del dia del Ple extraordinari celebrat el 4 de novembre de 2013 en dit Ajuntament ("donar compte de la situació dels 11 regidors de la corporació municipal sobre deutes municipals"), han tingut coneixement del fet que l'Alcalde, a instàncies del Secretari, ha sol·licitat al servei de recaptació BASE-Gestió d'Ingressos un certificat de la situació recaptatòria de tots els regidors del consistori. Afegeix, en aquest sentit, que no s'ha sol·licitat el consentiment dels regidors del seu grup municipal per efectuar tal petició.

Així mateix, manifesta que, en el transcurs d'aquest Ple extraordinari, el Secretari, un cop esmentat per l'alcalde que s'havia sol·licitat un nou certificat per tenir les dades actualitzades, ha procedit a la seva lectura i exhibició.

Atès que considera que aquestes actuacions podrien ser contràries a la normativa de protecció de dades personals, sol·licita el dictamen d'aquesta Autoritat al respecte.

L'anàlisi d'aquestes qüestions s'efectua en els apartats següents d'aquest dictamen.

III

La Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre de protecció de dades de caràcter personal (LOPD) és d'aplicació "a les dades de caràcter personal registrades en suport físic, que les faci susceptibles de tractament, i a qualsevol modalitat d'ús posterior d'aquestes dades pels sectors públic i privat" (article 2.1), entenent per dada de caràcter personal "qualsevol informació referent a persones físiques identificades o identificables" (article 3.a).

L'article 5.1.f) del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD (en endavant, RLOPD) afegeix que és dada de caràcter personal "qualsevol informació numèrica, alfabètica, gràfica, fotogràfica, acústica o de qualsevol altre tipus que concerneix persones físiques identificades o identificables".

En aquest sentit, el RLOPD concreta que és identificable "qualsevol persona la identitat de la qual es pugui determinar, directament o indirectament, mitjançant qualsevol informació

referida a la seva identitat física, fisiològica, psíquica, econòmica, cultural o social. Una persona física no es considera identificable si aquesta identificació requereix terminis o activitats desproporcionats” (article 5.1.o).

D’acord amb aquests preceptes, per tant, s’entén que les informacions referides als deutes contrets per una persona física, en aquest cas, pels regidors municipals, amb independència de la particular naturalesa d’aquests deutes o de la persona física o jurídica, pública o privada que en sigui el creditor, són dades de caràcter personal sotmeses a la LOPD.

En conseqüència, el seu tractament, entès com “les operacions i els procediments tècnics, de caràcter automatitzat o no, que permetin recollir, gravar, conservar, elaborar, modificar, bloquejar i cancel·lar, així com les cessions de dades que derivin de comunicacions, consultes, interconnexions i transferències” (article 3.c) LOPD), haurà de respectar els principis i garanties establerts a la LOPD.

En el cas examinat, tal i com s’ha avançat, l’Alcalde hauria sol·licitat al servei de recaptació BASE-Gestió d’Ingressos un certificat de la situació recaptatòria de tots els regidors del consistori, per tal de, de conformitat amb la documentació tramesa (documents número 5 i 6), determinar fefaentment la situació tributària de cadascun d’ells amb el consistori davant del Ple.

Abans d’examinar si l’accés a aquest certificat per part de l’Alcalde, així com la seva posterior comunicació al Ple, s’adequaria a la normativa de protecció de dades, cal fer referència a la relació existent entre el servei de recaptació BASE-Gestió d’Ingressos (en endavant, BASE) i l’Ajuntament.

De la informació de què es disposa, dita relació encaixaria en el que la LOPD anomena, en el seu article 12, “un accés de dades per compte de tercers”. Segons aquest precepte, l’accés i el tractament de dades personals contingudes en fitxers del responsable del tractament per part de tercers, quan aquest accés sigui necessari per dur a terme la prestació d’un servei per compte del responsable, no té consideració de comunicació de dades en els termes establerts a l’article 3.i) de la LOPD, sempre que s’hagi establert un contracte entre l’Ajuntament i BASE en els termes establerts en aquest article 12 de la LOPD.

S’entén, en aquest sentit, per responsable del fitxer o tractament “la persona física o jurídica, de naturalesa pública o privada, o òrgan administratiu, que decideixi sobre la finalitat, el contingut i l’ús del tractament” (article 3.d) LOPD).

En el cas examinat, cal tenir present que l’Ajuntament és identificat com a responsable de les dades personals que se sol·liciten en el certificat emès per BASE (document número 7).

Per la seva part, s’entén per encarregat del tractament “la persona física o jurídica, l’autoritat pública, el servei o qualsevol altre organisme que, sol o conjuntament amb altres, tracti dades personals per compte del responsable del tractament” (article 3.g) LOPD).

En el cas examinat, cal tenir present que BASE és un organisme autònom de la Diputació encarregat de gestionar els ingressos que els ajuntaments, els ens independents i d’altres administracions públiques li deleguin (www.base.cat). Consta, en aquest sentit, que l’Ajuntament li ha delegat la gestió i la recaptació de diversos ingressos de dret públic (IVTM, IAE, IBI, etc.).

Atesa, doncs, la possible existència d'un encàrrec del tractament entre ambdós ens locals en el sentit previst a l'article 12 de la LOPD, es podria entendre que BASE es configuraria com l'encarregat del tractament d'aquelles dades personals en poder de l'Ajuntament que siguin adequades, pertinents i necessàries per dur a terme la prestació dels serveis de gestió i de recaptació d'ingressos esmentats. Sent així, l'accés a aquestes dades per BASE, que no tindria consideració de cessió, no requeriria comptar amb el consentiment previ dels afectats o amb una llei específica que hi donés cobertura.

Per la seva part, i als efectes que interessin en el present cas, l'Ajuntament, en la mesura que es configuraria com el responsable d'aquest tractament, tindria accés a tota la informació personal dels contribuents (en aquest cas, dels regidors) necessària per dur a terme la prestació d'aquests serveis i que tractaria BASE com encarregat. Aquest accés no requeriria comptar amb el consentiment dels afectats.

Dit això, cal examinar, a continuació, si l'accés, en concret, de l'Alcalde del consistori s'adequaria a la normativa de protecció de dades.

IV

La LOPD considera cessió o comunicació de dades "qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent de l'interessat" (article 3.i).

D'acord amb aquesta definició àmplia de la comunicació de dades, l'ús pels propis òrgans i serveis d'un Ajuntament o, en aquest cas, per l'Alcalde, es podria considerar que consisteix en un accés a dades de caràcter personal de tercers diferents de l'interessat.

No obstant això, cal tenir en compte que l'article 19.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (LRBRL), disposa que el govern i l'administració municipal correspon a l'Ajuntament, el qual està integrat per l'Alcalde i els regidors. Per tant, atès que l'Alcalde forma part integrant de l'Ajuntament, no estaríem pròpiament davant d'un tercer aliè a la relació entre l'interessat (sigui un regidor o un tercer) i el propi Ajuntament. L'accés que realitzaria l'Alcalde a determinada informació personal, en definitiva, es faria com a part integrant del consistori.

Ara bé, el fet que aquest accés a informació personal no sigui considerat una cessió de dades no exclou que el seu tractament s'hagi de realitzar amb ple respecte als principis establerts a la normativa de protecció de dades.

En aquest sentit, convé fer referència al principi de finalitat de les dades, segons el qual "les dades de caràcter personal objecte de tractament no es poden utilitzar per a finalitats incompatibles amb aquelles per a les quals les dades hagin estat recollides" (article 4.2 LOPD).

En el supòsit examinat, les dades personals dels regidors haurien estat recollides, com a contribuents, per a l'exercici de les competències de gestió, recaptació i inspecció de tributs propis que la normativa de règim local atribueix a l'Ajuntament –delegades, en aquest cas, a BASE- (article 106.3 LRBRL).

Tractant-se, per tant, de dades tributàries, caldria tenir en compte, d'entrada, que, en l'exercici de les seves competències, resulten aplicables a les hisendes locals les mateixes prerrogatives que la Llei 58/2003, de 17 de desembre, General Tributària (LGT) atribueix a la Hisenda Estatal (article 2.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladors de les hisendes locals (RDL 2/2004)).

Així, en relació amb l'accés o la comunicació de dades personals dels contribuents –com els regidors, en aquest cas-, seran d'aplicació les previsions de l'article 95.1 de la LGT, relatiu al caràcter reservat de les dades amb transcendència tributària. Aquest precepte disposa que:

“Les dades, els informes o antecedents obtinguts per l'Administració tributària en el compliment de les seves funcions tenen caràcter reservat i només poden ser utilitzats per a l'efectiva aplicació dels tributs o recursos la gestió dels quals tingui encomanada i per a la imposició de les sancions que siguin procedents, sense que puguin ser cedits o comunicats a tercers, llevat que la cessió tingui per objecte:

- a) La col·laboració amb els òrgans jurisdiccionals i el ministeri fiscal en la investigació o persecució de delictes que no siguin perseguibles únicament a instància de persona perjudicada.
 - b) La col·laboració amb altres administracions tributàries a efectes del compliment d'obligacions fiscals en l'àmbit de les seves competències.
 - c) La col·laboració amb la Inspecció de Treball i Seguretat Social i amb les entitats gestores i serveis comuns de la Seguretat Social en la lluita contra el frau en la cotització i recaptació de les quotes del sistema de Seguretat Social, així com en l'obtenció i el gaudi de prestacions a càrrec del dit sistema.
 - d) La col·laboració amb les administracions públiques per a la lluita contra el delictes fiscal i contra el frau en l'obtenció o la percepció d'ajuts o subvencions a càrrec de fons públics o de la Unió Europea.
 - e) La col·laboració amb les comissions parlamentàries d'investigació en el marc legalment establert.
 - f) La protecció dels drets i interessos dels menors i incapacitats pels òrgans jurisdiccionals o el ministeri fiscal.
 - g) La col·laboració amb el Tribunal de Comptes en l'exercici de les seves funcions de fiscalització de l'Agència Estatal d'Administració Tributària.
 - h) La col·laboració amb els jutges i tribunals per a l'execució de resolucions judicials fermes.
- La sol·licitud judicial d'informació exigeix resolució expressa en la qual, amb la ponderació prèvia dels interessos públics i privats afectats en l'assumpte de què es tracti i pel fet d'haver-se exhaurit els altres mitjans o fonts de coneixement sobre l'existència de béns i drets del deutor, es motivi la necessitat de demanar dades de l'Administració tributària.
- i) La col·laboració amb el Servei Executiu de la Comissió de Prevenció del Blanqueig de Capitals i Infraccions Monetàries, amb la Comissió de Vigilància d'Activitats de Finançament del Terrorisme i amb la Secretaria d'ambdues comissions, en l'exercici de les seves funcions respectives.
 - j) La col·laboració amb òrgans o entitats de dret públic encarregats de la recaptació de recursos públics no tributaris per a la correcta identificació dels obligats al pagament.
 - k) La col·laboració amb les administracions públiques per al desenvolupament de les seves funcions, amb l'autorització prèvia dels obligats tributaris a què es refereixin les dades subministrades.”

D'aquest precepte pot entendre's que les dades sotmeses a tractament per a finalitats de transcendència tributària únicament podrien ser accessibles pels òrgans de la corporació municipal que ostenten competències en aquesta matèria, sense que, per tant, puguin ser emprades per altres òrgans o dependències, tret en aquells supòsits en què una llei donés cobertura a aquest tractament.

Per tant, en el cas examinat, l'Alcalde, així com el Secretari, de la corporació, en atenció a les competències legalment atribuïdes en aquesta matèria, podien accedir a la informació relativa a la situació recaptatòria dels regidors amb el consistori.

V

En relació amb la comunicació del certificat relatiu a la situació recaptatòria dels regidors amb el consistori efectuada per l'Alcalde, cal analitzar, de manera diferenciada, l'accés a aquesta informació pels regidors municipals –ja sigui per la tramesa de la documentació corresponent a l'ordre del dia del Ple, ja sigui pel seu ús en el transcurs de la celebració del Ple–, de l'accés realitzat a aquesta mateixa informació pel públic assistent al Ple, atès el caràcter públic de les seves sessions (article 70.1 LRBRL).

Pel que fa, en concret, a l'accés dels regidors a aquesta informació personal, resulten aplicables, les mateixes consideracions fetes en l'apartat anterior d'aquest dictamen en relació amb el fet de no considerar pròpiament aquest accés (o comunicació) com una cessió de dades en el sentit previst a l'article 3.i) de la LOPD.

Tal i com s'ha posat de manifest, el govern i l'administració municipal correspon a l'Ajuntament, el qual està integrat per l'Alcalde i els regidors (article 19.1 LRBRL). Per tant, atès que els regidors -com l'Alcalde en el cas anterior- formen part integrant de l'Ajuntament, no estariem pròpiament davant d'un tercer aliè a la relació entre l'interessat i el propi Ajuntament. És a dir, l'accés que realitzarien els regidors a determinada informació personal es faria com a parts integrants del consistori.

En aquest sentit, escau recordar, tal i com ha posat de manifest aquesta Autoritat en dictàmens anteriors (entre d'altres, CNS 23/2013, CNS 13/2013 o CNS 55/2012, disponibles al web www.apd.cat), que la normativa aplicable atorga als regidors un dret d'accés a aquella informació que resulti necessària per a l'exercici de les funcions que els corresponen, informació que ha de disposar l'Ajuntament.

Així, l'article 77.1 de la LRBRL disposa que “tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir de l'alcalde o president o de la comissió de govern tots els antecedents, dades o informacions que estiguin en poder dels serveis de la corporació i siguin necessaris per al desenvolupament de la seva funció.”

Recordar, en qualsevol cas, que el reconeixement del dret d'accés a la informació és per a tots els membres de la corporació local, per tant, independentment del fet que es trobin en l'equip de govern o bé en l'oposició.

En el mateix sentit, l'article 164 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC), en els seus apartats 2 i 3, disposa en quins casos els serveis de la corporació han de facilitar directament informació als membres de les corporacions i quan s'ha de sol·licitar la informació. Per a aquests casos, la norma preveu que la resolució denegatòria s'ha de motivar i que només pot fonamentar-se en què el coneixement o la difusió de la informació pugui vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar o a la pròpia imatge, o bé quan es tracti de matèries afectades per la legislació general sobre secrets oficials o per secret sumari.

L'apartat 4 d'aquest mateix precepte estableix que “el que disposen els apartats anteriors s'entén sens perjudici de l'obligació de facilitar a tots els membres de la corporació la documentació íntegra de tots els assumptes inclosos en l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats, des del mateix moment de la convocatòria (...).”

Per la seva part, els articles 14, 15 i 16 del Reial decret 2568/1986, que aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals (ROF) regulen el dret d'informació dels membres de les corporacions locals i preveuen, en el mateix sentit, que aquests tenen el dret d'accedir a aquella informació que estigui en poder dels serveis de la corporació i sigui necessària pel desenvolupament de les seves funcions.

D'acord amb aquestes consideracions, per tant, atès que els regidors tenen atribuïda per llei la facultat de consultar determinada documentació de què disposa l'Ajuntament, únicament per a l'exercici de les funcions que els corresponguin, es pot admetre un accés a favor de tots els regidors del consistori, inclosos els de l'oposició, a determinada informació de caràcter personal, no sent necessari en aquest cas comptar amb el consentiment dels afectats (article 6.1 LOPD).

Ara bé, de la mateixa manera que en l'accés analitzat per part de l'Alcalde de la corporació, així com del Secretari, en l'apartat anterior del dictamen, l'accés dels regidors a informació personal s'ha de realitzar, en qualsevol cas, amb ple respecte als principis establerts a la LOPD i, en particular, al principi de finalitat a què ja s'ha fet referència (article 4.2 LOPD).

Per tant, arribats a aquest punt, cal fer referència a la finalitat per la qual s'hauria sol·licitat el certificat amb la informació corresponent a la situació recaptatòria de tots els regidors amb el consistori.

Per la informació de què es disposa, la sol·licitud del certificat realitzada per l'Alcalde és fruit de la controvèrsia existent en el consistori sobre la possible situació deutora d'una regidora amb l'Ajuntament, nascuda arran de diverses peticions d'informació d'un grup municipal sobre les indemnitzacions percebudes -o deixades de percebre- per aquesta regidora, així com de l'aparició de diversos anònims en el municipi en què s'acusaria d'aquest mateix extrem a una altra regidora del mateix consistori (documents número 5, 11 i 13, entre d'altres). La intenció de l'Alcalde, mitjançant dita sol·licitud, seria sotmetre aquesta qüestió a debat en el Ple celebrat en sessió extraordinària el darrer 4 de novembre (document número 2, aportat amb la consulta).

Atesos aquests fets, caldrà tenir en compte les previsions de la Llei orgànica 5/1985, de 19 de juny, de règim electoral general (LOREG).

Aquesta Llei disposa, en el seu article 177.2, que "además de quienes incurran en alguno de los supuestos previstos en el artículo 6 de esta Ley, son inelegibles para el cargo de Alcalde o Concejal los deudores directos o subsidiarios de la correspondiente Corporación Local contra quienes se hubiera expedido mandamiento de apremio por resolución judicial".

En el seu article 178 afageix que "las causas de inelegibilidad a que se refiere el artículo anterior, lo son también de incompatibilidad con la condición de Concejal" (apartat 1) i que "cuando se produzca una situación de incompatibilidad los afectados deberán optar entre la renuncia a la condición de Concejal o el abandono de la situación que, de acuerdo con lo establecido en el apartado anterior, dé origen a la referida incompatibilidad" (apartat 3).

Així mateix, caldrà tenir en compte les previsions de la normativa de règim local relacionades amb aquest aspecte.

El TRLMRLC disposa, en el seu article 167.1, que "en l'exercici del càrrec, els membres de les corporacions locals han d'observar en tot moment les normes sobre incompatibilitats establertes per l'ordenament vigent (...)".

En el mateix sentit, el ROF disposa, en el seu article 10, que “los concejales y diputados deberán observar en todo momento las normas sobre incompatibilidad y deberán poner en conocimiento de la Corporación cualquier hecho que pudiera constituir causa de la misma” (apartat 1).

Afegeix, tot seguit, que “producida una causa de incompatibilidad y declarada la misma por el Pleno corporativo, el afectado por tal declaración deberá optar, en el plazo de los diez días siguientes a aquél en que reciba la notificación de su incompatibilidad, entre la renuncia a la condición de concejal o diputado o el abandono de la situación que de origen a la referida incompatibilidad” (apartat 2), així com que “transcurrido el plazo señalado en el número anterior sin haberse ejercitado la opción se entenderá que el afectado ha renunciado a su puesto de concejal o diputado, debiendo declararse por el Pleno corporativo la vacante correspondiente y poner el hecho en conocimiento de la Administración electoral a los efectos previstos en los artículos 182 y 208 de la LOREG” (apartat 3).

Dels preceptes de la LOREG i de la normativa de règim local, citats, es desprèn que existeix un deure específic de vetllar perquè la normativa sobre incompatibilitats es compleixi, així com que l'examen de les possibles situacions d'incompatibilitat en què poguessin incórrer els membres de les corporacions locals és competència del Ple de la corresponent corporació.

De fet, així ho reconeix la Junta Electoral Central en, entre d'altres, els acords adoptats en relació amb els expedients número 251/476 o 251/461, en què disposa que “no corresponde a esta Junta proceder al enjuiciamiento de situaciones concretas producidas dentro del ámbito de competencias de las corporaciones locales, como sucede respecto del examen de incompatibilidades en que puedan incurrir los miembros de las corporaciones locales, que es competencia del Pleno de la correspondiente corporación. En el mismo sentido, esta Junta Electoral tiene reiteradamente acordado que tanto la declaración de la incompatibilidad con el cargo de Concejal, si procede, como la toma de conocimiento de la opción que el Concejal afectado por una situación de incompatibilidad debe hacer conforme a lo dispuesto en el artículo 178.3 LOREG, son competencia del propio Pleno del Ayuntamiento del que el afectado forme parte, conforme al artículo 10 ROF, sin que la Administración Electoral tenga competencia para examinar el juicio realizado por la Corporación, examen que podrá ser realizado por los órganos jurisdiccionales competentes a instancia de los interesados en el asunto”.

D'acord amb aquestes consideracions, pot entendre's que el Ple, o bé les persones que el conformen (els regidors), ha de poder conèixer la informació que resulti pertinent, adequada i no excessiva per al compliment d'aquesta funció d'examen i de control de les situacions d'incompatibilitat en què puguin incórrer els regidors, emmarcada en la seva funció de control i fiscalització dels òrgans de govern (articles 52.2.a) TRLMRLC, en consonància amb l'article 22 LRBRL).

Apuntada aquesta funció del Ple, convé recordar que, de conformitat amb la normativa de règim local, correspon a l'Alcalde, entre d'altres atribucions, convocar i presidir les sessions del ple, la fixació de l'ordre del dia d'aquestes sessions, així com facilitar tota la documentació dels assumptes inclosos en l'ordre del dia que hagin de servir de base per al debat i, si escau, votació (articles 21 LRBRL, 53 TRLMRLC i 80 i següents ROF).

En aquest context, i per la informació de què es disposa, podria admetre's que la comunicació de la informació personal dels regidors sobre els deutes contrets amb el consistori, un cop comprovada l'existència d'un expedient de recaptació executiva al

respecte –tal i com succeeix en aquest cas (document número 7)-, resultaria ajustada a la normativa de protecció de dades personals i, en concret, al principi de finalitat esmentat (article 4.2 LOPD), en la mesura que aquesta comunicació feta per l'Alcalde tindria lloc, en exercici de les seves funcions, per posar en coneixement del Ple l'existència d'uns fets controvertits que donarien peu a l'exercici de la funció de control que té legalment atribuïda en relació, en concret, amb la comprovació de la concurrència de les causes d'inelegibilitat o bé d'incompatibilitat sobrevinguda per ser regidor municipal, que es basen en l'existència d'un deute amb la pròpia corporació per part d'un o més regidors, en els termes que es preveuen en els articles 177.2 i 178.1 de la LOREG.

La comunicació d'aquesta informació personal per a qualsevol altra finalitat diferent del control de la concurrència de les causes d'inelegibilitat o bé d'incompatibilitat sobrevinguda per ser regidor municipal, com ara, per exemple, el seu ús amb finalitats partidistes o com a element de confrontació en disputes de caràcter personal, no podria considerar-se però adequada a la LOPD, tret que es comptés amb el consentiment inequívoc dels afectats o bé amb altra habilitació legal.

Dit això, i en el cas que l'accés es justificués en la finalitat apuntada, cal fer avinent que, en aplicació del principi de qualitat (article 4.1 LOPD), les dades personals a què es tingui accés han de limitar-se a aquelles que siguin estrictament necessàries, pertinents i adequades per donar compliment a dita finalitat, és a dir, a les que es relacionen directament amb les causes d'inelegibilitat i d'incompatibilitat citades.

D'acord amb la documentació tramesa, en el certificat emès per BASE en relació amb la situació recaptatòria dels regidors del consistori (document número 7) consta, a banda de les dades identificatives de cada regidor, la informació relativa a l'existència i a la inexistència de deutes contrets. En el cas concret d'existència de deutes, es detalla, junt amb les dades identificatives del regidor en qüestió, el número d'expedient executiu obert, l'import total pendent de pagament, la naturalesa i l'origen dels deutes, i els anys dels exercicis corresponents.

Cal fer avinent que, per tal que el Ple exerceixi la seva funció de control de la concurrència de les causes d'inelegibilitat o bé d'incompatibilitat sobrevinguda per ser regidor municipal, no semblaria necessari que, en el moment de plantejar la qüestió objecte de debat (punt 1 de l'ordre del dia), els seus membres haguessin de conèixer el contingut íntegre del certificat emès per BASE, tot i que el coneixement d'aquesta informació en la seva totalitat podria entendre's justificat, des del punt de vista de la protecció de dades, en el supòsit que el regidor afectat posés en dubte l'existència o la naturalesa del deute en qüestió, en el si del debat del Ple. Per tant, caldria tenir present que facilitar d'inici un certificat amb aquest conjunt d'informació personal podria no resultar ajustat a les exigències del principi de qualitat esmentat.

VI

Pel que fa, d'altra banda, a l'accés realitzat pel públic assistent al Ple celebrat el darrer 4 de novembre, cal fer avinent que, en aquest cas i a diferència dels anteriors, l'accés a la informació relacionada amb la situació recaptatòria dels regidors amb el consistori sí tindrà consideració de cessió o comunicació de dades personals (article 3.i) LOPD).

Així doncs, perquè aquesta comunicació sigui legítima haurà de complir els requisits del règim aplicable a les cessions de dades personals previst a l'article 11 de la LOPD.

Aquest precepte disposa, apartat 1, que "les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats

directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat". Tot seguit afegeix, apartat 2, que aquest consentiment no és necessari quan, entre d'altres excepcions, "la cessió està autoritzada en una llei".

En aquest sentit, caldrà tenir en compte novament les previsions de la LOREG (articles 177.2 i 178.1), així com les de la normativa de règim local (articles 22 i 70.1 LRBRL, 52.2.a) i 156.1 TRLMRLC i 10 ROF), a què s'ha fet referència en l'apartat anterior d'aquest dictamen.

D'acord amb aquests preceptes, el tractament o la difusió d'aquesta informació personal dels regidors en el transcurs del Ple de la corporació –comportant el seu coneixement per part del públic assistent-, no requeriria comptar amb el consentiment dels regidors afectats, en la mesura que aquest tractament s'efectuï emmarcat en l'exercici de les funcions legalment atribuïdes als regidors com a membres del Ple en relació amb la comprovació de la concurrència de les causes d'inelegibilitat o bé d'incompatibilitat sobrevinguda per ser regidor municipal, derivada de l'existència d'un deute amb la pròpia corporació per part d'un o més regidors.

En aquest punt, no és sobrer recordar que la normativa de règim local preveu la possibilitat que el Ple acordi que aquest continuï a porta tancada en atenció a la possible afectació als drets a l'honor i a la intimitat dels ciutadans (en aquest cas, els regidors).

En concret, l'article 70.1 de la LRBRL, i en el mateix sentit, l'article 156 del TRLMRLC, disposa que "las sesiones del Pleno de las corporaciones locales son públicas. No obstante, podrán ser secretos el debate y votación de aquellos asuntos que puedan afectar al derecho fundamental de los ciudadanos a que se refiere el artículo 18.1 de la Constitución, cuando así se acuerde por mayoría absoluta. No son públicas las sesiones de la Junta de Gobierno Local."

L'esmentat article 18.1 de la CE garanteix el dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge, regulat per la Llei orgànica 1/1982, de 5 de maig (LO 1/1982).

En relació, en concret, amb el dret a la intimitat, cal dir que la precisió dels límits del que cal entendre per dades íntimes no és certament a priori una tasca fàcil.

La Sentència 292/2000, de 30 de novembre de 2000, del Tribunal Constitucional, estableix, en el seu fonament jurídic 6, que "La función del derecho fundamental a la intimidad del art. 18.1 CE es la de proteger frente a cualquier invasión que pueda realizarse en aquel ámbito de la vida personal y familiar que la persona desea excluir del conocimiento ajeno y de las intromisiones de terceros en contra de su voluntad (por todas STC 144/1999, de 22 de julio, F. 8). (...) En fin, el derecho a la intimidad permite excluir ciertos datos de una persona del conocimiento ajeno, por esta razón, y así lo ha dicho este Tribunal (SSTC 134/1999, de 15 de julio, F. 5; 144/1999, F. 8; 98/2000, de 10 de abril, F. 5; 115/2000, de 10 de mayo, F. 4), es decir, el poder de resguardar su vida privada de una publicidad no querida. (...)."

Les dades íntimes pertanyen, per tant, a l'esfera estrictament personal de la vida privada de cada persona, que es vol preservar del coneixement de la resta de persones. Serien aquelles dades el coneixement de les quals pugui resultar més revelador de l'essència d'una persona, tals com dades de creences, ideologia, religió, filiació, estat civil, estat de salut, inclinació sexual, etc., si bé caldria analitzar cas per cas perquè, d'acord amb la jurisprudència, la consideració de determinades dades com a íntimes dependrà de diferents circumstàncies canviants, com ara l'entorn, la posició pública d'una persona o l'actitud de la pròpia persona titular de les dades.

En relació amb les dades objecte de consulta, dades de transcendència tributària, cal fer avinent que, per se, tot i tenir caràcter reservat, d'acord amb la LOPD i la LGT, no formen part, en principi, de la intimitat de les persones, és a dir, no han de considerar-se necessàriament dades relatives a l'esfera íntima, àmbit propi i reservat del coneixement dels demés (STC 143/1994, de 9 de maig de 1994, STS de 18 de febrer de 2000, STS de 16 d'octubre de 1999, STS de 29 de març de 1999 o STSJ Catalunya 346/1996, de 14 de maig de 1996, entre d'altres).

En atenció a aquestes consideracions, l'accés a la informació relacionada amb la situació recaptatòria dels regidors amb el consistori per part del públic assistent al Ple resultaria conforme amb la LOPD, en la mesura que aquestes dades no siguin considerades com a íntimes.

D'acord amb les consideracions fetes fins ara en relació amb la consulta plantejada, es fan les següents,

Conclusions

L'accés de l'Ajuntament a un certificat relatiu a la situació recaptatòria dels seus regidors amb el consistori emès per l'organisme autònom encarregat de gestionar els ingressos municipals per delegació no tindria consideració de cessió de dades, en la mesura que aquest accés, existint un contracte o acord d'encàrrec del tractament (article 12 de la LOPD), es realitzaria com a responsable del tractament d'aquestes dades personals.

L'accés a aquest certificat per part de l'Alcalde, així com del Secretari, sense el consentiment dels afectats, resultaria adequat a la LOPD, en la mesura que aquest tingués lloc en exercici de les funcions que legalment tenen atribuïdes en matèria tributària.

L'Alcalde, un cop comprovada l'existència d'un expedient de recaptació executiva, podria posar aquests fets en coneixement del Ple, sense consentiment dels afectats, atès que correspon a aquest òrgan el control de la concurrència de les causes d'inelegibilitat o bé d'incompatibilitat sobtevinguda per ser regidor municipal, que es basen en l'existència d'un deute amb la pròpia corporació per part d'un o més regidors, en els termes que es preveuen en els articles 177.2 i 178.1 de la LOREG.

La comunicació però del certificat emès per BASE, amb les dades personals que hi consten, als membres del Ple en el moment de plantejar la qüestió objecte de debat podria no resultar ajustada a les exigències del principi de qualitat.

L'accés a aquesta informació personal per part del públic assistent al Ple resultaria conforme amb la LOPD, atesa l'existència d'habilitació legal suficient en les previsions de la LRBRL i de la LOREG.

Barcelona, 27 de novembre de 2013