

## **Informe sobre el Projecte de Reglament regulador del fitxer de titularitat pública que conté dades de caràcter personal d'un Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers de l'Administració Local**

### **Antecedents**

Es sol·licita a aquesta Autoritat que emeti un informe sobre el Reglament regulador del fitxer de titularitat pública que conté dades de caràcter personal d'un Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers de l'Administració Local als efectes de fer-ne la declaració d'adequació a la legalitat, d'acord amb el que estableix la llei 7/2006, de 31 de maig, de l'exercici de professions titulades i dels col·legis professionals.

(...)

### **Fonaments Jurídics**

I

Mitjançant el Reglament analitzat, s'estableix una regulació d'aplicació a tots els fitxers de dades de caràcter personal del Col·legi i s'aprova, a l'annex, el fitxer "Base de dades de colegiats/ades". No obstant això, en el text de la disposició no hi ha cap referència a la creació d'aquest fitxer sinó que directament s'incorpora com annex.

En la sol·licitud de l'informe s'indica que aquest es sol·licita als efectes de verificar l'adequació a la legalitat de l'esmentat Reglament. Per això, en aquest informe no ens referirem a qüestions de tipus formal que puguin ser millorables, ni tan sols qüestions que afectarien a la necessitat d'una major precisió (com per exemple, que l'objecte del reglament no hauria de centrar-se només en els fitxers sinó en general en els tractaments de dades de caràcter personal que dugui a terme el Col·legi), sinó exclusivament en aquells aspectes respecte la legalitat dels quals s'hagi de formular alguna consideració.

En qualsevol cas, cal fer notar que moltes de les consideracions que es formulen en aquest informe deriven d'omissions del Reglament. Aquestes omissions, òbviament no impedeixen l'aplicació de la resta de l'ordenament jurídic (bàsicament la LOPD i el RLOPD) tal com es reconeix amb la remissió que efectua l'art. 1.3 del Reglament, però en la mesura que reproduïxen la regulació legal i reglamentària només de forma parcial, es dona lloc a un règim que no resulta adequat a aquelles normes.

Pel que fa als aspectes de caràcter formal, ens remetem a la Recomanació 1/2011 de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades sobre la creació, modificació i supressió de fitxers de dades de caràcter personal de titularitat pública.

## II

Escau en primer lloc fer algunes consideracions respecte els subapartats segon i tercer de l'article 1.2, atès que recullen alguns supòsits de no-aplicabilitat del Reglament, que no poden en cap cas excloure l'aplicabilitat de la LOPD, quan escaigui.

En primer lloc, a l'apartat segon de l'article 1.2 s'exclou l'aplicació del Reglament als fitxers del col·legi que es limitin a incloure determinades dades de persones que hi prestin serveis. Aquesta previsió, que vindria a recollir el que preveu l'art. 2.2 del Reglament de desplegament de la LOPD (RLOPD) aprovat pel R. Decret 1720/2007, de 21 de desembre, resulta però inadequada tenint en compte que el fitxer que es crea no recull dades del personal del col·legi sinó dels col·legiats. Dit d'una altra manera, aquesta exclusió només podria entrar en joc respecte dels col·legiats que alhora prestin serveis en el Col·legi.

D'altra banda l'article 1.2, en el seu apartat tercer, també exclou de l'aplicació del Reglament els tractaments de dades referits a empresaris individuals, quan aquestes dades hi facin referència, en la seva qualitat de comerciants, industrials i naviliers. Aquesta previsió ve a recollir el que estableix l'article 2.3 del RLOPD. Ara bé, malgrat reproduir aquell article, la seva inclusió en aquest text pot resultar inadequada atès que l'únic fitxer que es crea en aquesta disposició té per objecte el tractament de dades dels col·legiats/ades, que en cap cas es poden encabir en les categories d'empresaris individuals a què es refereix l'article 2.3 RLOPD.

Si, més enllà d'això, el col·legi tracta informació sobre altres col·lectius de persones, seria convenient no excloure d'entrada l'aplicabilitat de la LOPD atès que com ha sostingut reiteradament aquesta Autoritat, cal fer una interpretació restrictiva del RLOPD per evitar que aquest entri en contradicció amb el que estableix al LOPD, tenint en compte, a més, que només l'exclusió en el cas de les dades relatives a empresaris individuals que tinguin la condició de comerciants, industrials o naviliers, sempre que aquestes dades facin referència exclusivament a aquesta condició (article 2.3). Atesa la dificultat en molts supòsits de separar els aspectes referits exclusivament a la condició d'empresari dels referits a la vida personal, es considera convenient igualment en aquests casos incloure'ls a l'àmbit d'aplicació de la normativa de protecció de dades de caràcter personal. En aquest cas el col·legi hauria de procedir a la creació dels corresponents fitxers per atendre aquestes altres finalitats.

## III

L'article 2 recull de forma correcta el principi de qualitat de les dades. No obstant això, el darrer incís de l'apartat 2 resulta clarament inadequat en la mesura que l'objecte del Reglament no és la regulació dels fitxers municipals, sinó dels fitxers del col·legi.

Per tant, on diu *“en relació amb l'àmbit municipal i les finalitats de competència municipal determinades a la normativa vigent”* hauria de dir *“en relació amb les competències del col·legi d'acord amb la normativa vigent”*.

Aquesta consideració seria extensible també a l'article 15.2, que es refereix, també erròniament, als *“fitxers de titularitat municipal”*.

#### IV

Pel que fa a l'obtenció del consentiment, el mecanisme descrit a l'article 4.2, si be recull una possibilitat prevista a l'article 14 del RLOPD, no té en compte que a banda que l'operativa inherent a aquest sistema no és apta per recollir el consentiment en determinats supòsits (pressuposa que es disposa prèviament de les dades) no té en compte que, d'acord amb l'article 7 LOPD, per a la recollida i el tractament de determinades categories de dades el consentiment ha de ser exprés o exprés i per escrit.

Sí que és cert que en el fitxer que es recull a l'annex no es recullen dades de les que estableix l'article 7.2 i 7.3 LOPD, per la qual cosa en aquest fitxer no seria necessari, però en la mesura que amb aquest Reglament es pretengui regular també altres fitxers o tractaments que creï el col·legi, l'omissió en aquest article dels requeriments de l'article 7 LOPD no s'ajusta a la LOPD.

#### V

Pel que fa a la regulació de les comunicacions, a l'article 6.2 s'estableix que *“No es considerarà comunicació de dades l'accés d'un tercer a les dades quan aquest accés sigui necessari per a la prestació d'un servei al responsable del tractament”*.

Aquesta redacció reproduïx el que estableix l'article 12.1 LOPD. Però cal tenir en compte que a continuació l'article 12.2 LOPD requereix que per a que aquesta excepció sigui aplicable s'ha de formalitzar un contracte o acord amb un contingut determinat. Aquesta previsió, en canvi, no es recull al Reglament, per la qual cosa no s'ajusta a la LOPD.

En aquest article del Reglament caldria afegir una remissió a l'article 5.2 del mateix Reglament que sí que preveu la necessitat d'establir el contracte.

#### VI

Pel que fa a l'exercici de drets, el segon paràgraf de l'article 8.3 sembla preveure, amb una confusa redacció, que el responsable ha de facilitar a qui ha exercitat els drets de rectificació o cancel·lació *“una relació de tots els fitxers de què és titular”*.

Aquesta previsió el RLOPD només la preveu respecte el dret d'accés (art. 27.2 RLOPD) però no respecte els drets de rectificació i cancel·lació, per la qual cosa el col·legi s'estaria autoimposant una càrrega, la de facilitar a les persones que han exercit aquests drets una relació de tots els

fitxers de què és titular, que pot ser difícilment compatible amb el termini de 10 dies establert per a la resolució del procediment (art. 32.2 RLOPD).

Pel que fa al dret d'oposició, la regulació continguda en el Reglament resulta força confusa:

- Per una banda, l'article 4.1 del Reglament es refereix al dret d'oposició en un supòsit en què aquest no pot jugar en cap cas. Més aviat sembla que l'article 4.1 es vol referir a la revocació. El dret d'oposició, precisament, només pot jugar en supòsits en què el consentiment no és necessari (art. 6.4 LOPD).
- Per altra banda, la redacció de l'article 9.1 només recull el primer paràgraf de l'article 34 del RLOPD. Per bé que efectua una remissió als "*supòsits previstos legalment*", la redacció pot induir a confusió.

Finalment, l'incís "*l'Agència de Protecció de Dades, o en seu cas,*" de l'article 10, hauria de ser suprimit, atès que arran l'entrada en vigor de la Llei 32/2010, la competència per a conèixer d'aquestes reclamacions correspon només a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

## VI

Finalment, algunes consideracions sobre la creació i supressió de fitxers:

Pel que fa al fitxer que es crea com a annex , a banda que el seu contingut no coincideix amb el contingut de l'anunci al BOP de Barcelona de 5 de març de 2012, cal fer notar que, pel que fa a l'apartat de transferències internacionals, d'acord amb l'article 54.1.e) RLOPD, cal indicar no només les transferències que es preveu dur a terme sinó també els països de destí. Aquests aspectes no es recullen al fitxer creat al Reglament.

Quant a la supressió de fitxers, l'article 14.4 tampoc s'ajusta al que estableix l'art. 20.3 de la LOPD, atès que en el moment de la supressió del fitxer no sempre s'haurà de procedir a l'eliminació física i lògica de les dades, sinó que en determinats supòsits pot ser necessari que les dades passin a formar part d'un altre fitxer que substitueixi el suprimit.

Barcelona, 12 de juliol de 2012