

Dictamen en relació amb la consulta plantejada per un Ajuntament en relació amb la petició d'un regidor, que demana còpia d'un expedient que es troba en seu judicial

Es presenta davant l'Agència Catalana de Protecció de Dades un Decret d'alcaldia en el qual es sol·licita el parer de l'Agència respecte una petició d'informació que realitza un regidor, en concret, el responsable de l'oposició.

El regidor demana còpia de l'expedient d'imputació de l'ex-alcalde així com de l'actual alcalde del municipi en relació, segons es desprèn de la consulta, amb la connexió del clavegueram a una zona determinada del municipi. S'afegeix en la consulta que l'esmentat assumpte es troba en seu judicial en les diligències prèvies (...) del corresponent Jutjat d'Instrucció.

La consulta de l'Ajuntament es formula a través d'un Decret d'alcaldia, en el que es resol sol·licitar l'emissió d'un dictamen a la directora de l'Agència, i ordenar a la Secretaria-Intervenció de la Corporació que tramiti còpia de l'expedient a l'Agència, així com comunicar el present acord al regidor que ha sol·licitat l'expedient d'imputació referit. Així mateix, el Decret d'alcaldia acorda que, un cop emès el dictamen de l'Agència, es resoldrà la sol·licitud del regidor en el sentit que assenyali dit dictamen.

Cal fer notar que no s'ha tramès a l'Agència còpia de l'expedient, més enllà de trametre el Decret d'alcaldia referit.

Analitzada la consulta inclosa en el Decret d'alcaldia citat, que no s'acompanya de cap altra documentació, i la normativa vigent aplicable, i vist l'informe de l'Assessoria Jurídica, es dictamina el següent:

I

(...)

II

A partir de la consulta formulada, cal dir que la Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant LOPD) defineix en el seu article 3.a) les dades de caràcter personal com "*qualsevol informació referent a persones físiques identificades o identificables*". Per tant, aquelles dades que poden donar informació que es refereixi directa o indirectament a una persona física serien dades de caràcter personal, i estan sotmeses al control i protecció de la LOPD.

Per la informació de què es disposa, en l'expedient sol·licitat pel regidor s'hi poden contenir dades personals de l'alcalde i l'exalcalde, lògicament, i no es pot descartar que també se'n continguin de terceres persones físiques. Serà doncs d'aplicació la normativa de protecció de dades personals en el cas que ens ocupa, tant pel que fa a l'accés per part del regidor a informació personal d'aquestes persones, com pel que fa a qualsevol altra fase del tractament, entenent per tractament de dades "*les operacions i els procediments tècnics de caràcter automatitzat o no, que permetin recollir, gravar, conservar, elaborar, modificar,*

bloquejar i cancel·lar, així com les cessions de dades que derivin de comunicacions, consultes, interconnexions i transferències” (article 3.c) de la LOPD).

Cal aclarir també amb caràcter previ que tot i que l'accés a la informació sol·licitada es pot considerar que comporta una comunicació de dades, la petició del regidor no constitueix pròpiament una comunicació en el sentit previst a la LOPD.

La LOPD defineix com cessió o comunicació de dades, qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent de l'interessat (article 3.i). La comunicació de dades de caràcter personal resta sotmesa al règim general aplicable que es preveu en els articles 11 i 21 de la LOPD. Seguint la definició àmplia de la comunicació de dades prevista en la LOPD, l'ús pels propis òrgans i serveis d'un Ajuntament o, en aquest cas, per un regidor, es podria considerar que consisteix en un accés a dades de caràcter personal de tercers diferents de l'interessat.

Ara bé, en el cas que ens ocupa, cal tenir en compte allò que disposa la normativa aplicable. En concret, segons disposa l'article 19.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (en endavant, LRBRL), el govern i l'administració municipal correspon a l'Ajuntament, el qual està integrat per l'alcalde i els regidors. D'aquesta manera, atès que els regidors formen part integrant de l'Ajuntament, no estariem pròpiament davant d'un tercer aliè a la relació entre l'interessat, és a dir, la persona física titular de les dades (en aquest cas, alcalde i exalcalde, sense que es puguin descartar altres persones, segons l'article 3 e) de la LOPD), i el propi Ajuntament.

Així doncs l'accés que realitza el regidor a la informació objecte de la consulta es fa en tant que part integrant del consistori.

Una altra qüestió a la que cal fer esment és l'accés que pot tenir, en concret, un regidor de l'oposició. Com s'apunta en la pròpia consulta, l'article 77.1 de la LRBRL disposa que:

“Tots els membres de les Corporacions locals tenen dret a obtenir de l'Alcalde o President o de la Comissió de Govern els antecedents, dades o informacions en poder dels serveis de la Corporació que resultin precisos per al desenvolupament de la seva funció.”

La consulta afegeix que, atès que es fa especial esment que la petició d'informació la realitza el responsable de l'oposició, s'ha de considerar que segons aquest article de la LRBRL el reconeixement del dret d'accés a la informació és per a tots els membres de la Corporació local, independentment del fet que es trobin en l'equip de govern o bé en l'oposició.

Aquesta Agència coincideix plenament amb la consideració de que el dret d'accés no estableix diferències pel fet que el regidor sol·licitant de la informació pertanyi a la oposició, o bé a l'equip de govern, com s'ha posat de manifest en diversos Dictàmens, entre d'altres, en els Dictàmens 51/2009 o 45/2009 (que es poden consultar en la pàgina web: www.apd.cat).

Ara bé, cal matisar, com es desprèn també de les consideracions d'aquesta Agència en anteriors dictàmens, que el dret d'accés dels regidors a determinada informació no s'ha de configurar com un dret que s'exerciti de manera indistinta o uniforme per part de tots els

regidors pel que fa a l'accés a una determinada informació, sinó que caldrà tenir en compte les concretes funcions que poden tenir atribuïdes els regidors en relació amb matèries o àmbits concrets, i per tant, l'accés a determinada informació serà pertinent sempre i quan aquest accés resulti necessari per al desenvolupament de les funcions que pot tenir atribuïdes un regidor en concret. Aquesta consideració deriva del propi article 164.1 del TRLMRLC, que estipula que la informació a la que han d'accedir els regidors ha de ser "necessària per al desenvolupament de llur funció". Les funcions de cada regidor poden diferir entre sí, ja que, si ens atenim a les previsions del mateix article 164, apartat 2, citat, poden respondre a l'exercici de funcions delegades, o a la seva condició de membres d'un òrgan col·legiat, entre d'altres.

Així doncs, a continuació s'examinarà la possibilitat d'accés a informació personal per part del regidor en atenció a la normativa aplicable, independentment de la seva condició de regidor de l'oposició, qüestió que caldria interpretar en els termes apuntats.

III

D'acord amb la LRBRL, els membres de les Corporacions locals exerceixen una sèrie de funcions en base a les competències que els atorga la legislació, en tant que membres de la Corporació que ostenten delegacions o responsabilitats de gestió, o bé com a membres de determinats òrgans col·legiats (articles 19 i ss. de la LRBRL), així com funcions de control de les activitats de l'Ajuntament, en relació amb les quals tenen reconegut un dret d'accés a determinada informació. L'exercici d'aquest dret d'accés estarà sotmès a determinades condicions, previstes en el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC), aprovat pel Decret legislatiu 2/2003, i en el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals (ROF), aprovat pel Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre.

En concret, en relació amb el dret d'informació de tots els regidors, l'article 164 del TRLMRLC, citat en la consulta, disposa que:

"164.1 Tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir de l'alcalde o alcaldessa o del president o presidenta, o de la comissió de govern, tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de llur funció.

164.2 Els serveis de la corporació han de facilitar directament informació als membres de les corporacions quan:

- a) Exerceixin funcions delegades i la informació es refereixi a assumptes propis de llur responsabilitat.*
- b) Es tracti d'assumptes inclosos en l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats dels quals són membres.*
- c) Es tracti de l'accés a informació o documentació de la corporació local que sigui de lliure accés als ciutadans.*

164.3 En els altres casos, la sol·licitud d'informació s'entén com a acceptada per silenci administratiu si no es dicta resolució denegatòria en el termini de quatre dies a comptar de la data de presentació de la sol·licitud. En qualsevol cas, la resolució denegatòria s'ha de motivar, i només es pot fonamentar en els supòsits següents:

- a) *Quan el coneixement o la difusió de la informació pugui vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar o a la pròpia imatge.*
- b) *Quan es tracti de matèries afectades per la legislació general sobre secrets oficials o per secret sumarial.*

164.4 El que disposen els apartats anteriors s'entén sens perjudici de l'obligació de facilitar a tots els membres de la corporació la documentació íntegra de tots els assumptes inclosos en l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats, des del mateix moment de la convocatòria. Quan es tracti d'un assumpte inclòs per declaració d'urgència, s'haurà de distribuir, com a mínim, la documentació indispensable per poder tenir coneixement dels aspectes essencials de la qüestió sotmesa a debat.

164.5 Els membres de la corporació tenen dret a obtenir còpia de la documentació a la qual tenen accés. Aquesta còpia es pot obtenir en format paper o bé en el suport tècnic que permeti d'accedir a la informació requerida.

164.6 Els membres de la corporació han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers."

Així doncs, atès que els regidors tenen atribuïda per llei la facultat de consultar determinada documentació de què disposa l'Ajuntament, únicament per a l'exercici de les funcions que els corresponguin, es podria admetre un accés a favor de tots els regidors del consistori, inclosos evidentment els regidors de l'oposició, a determinada informació que pot contenir dades de diversa naturalesa, entre d'altres, dades de caràcter personal.

Com veiem, l'article 164.2 del TRLMRLC, disposa específicament que en determinats supòsits es preveu que els serveis de la corporació hagin de facilitar directament informació als membres de les corporacions. Vistos aquests supòsits, i per la informació de què es disposa, no sembla que resultin d'aplicació en el cas que ens ocupa. En qualsevol cas, de concórrer aquests supòsits, la norma disposa que cal comunicar la informació pertinent de forma directa als membres de la corporació.

Per a la resta de casos, haurem de tenir en compte la previsió de l'article 164.3 del TRLMRLC, segons el qual es pot donar accés a la informació però aquest accés ja no és directe, en el sentit que es podria denegar la sol·licitud d'informació del regidor, sempre de forma motivada. La denegació només es pot fonamentar en els supòsits que s'indiquen en el citat article, i que comentarem més endavant.

Abans, però, de valorar l'abast dels supòsits concrets de l'article 164.3 del TRLMRLC, citat, convé puntualitzar una altra qüestió. La informació que es sol·licita es refereix a la connexió del clavegueram en una part del municipi, i per tant, lògicament, respecte d'aquest tema existeix el corresponent expedient administratiu municipal. Els regidors, en tractar-se d'un expedient administratiu relatiu al clavegueram –qüestió relacionada amb les competències municipals-, lògicament han de tenir accés al dit expedient, en atenció al que disposa la normativa citada. Podran consultar, doncs, tot allò que es trobi inclòs en el corresponent expedient administratiu, ja que l'accés als expedients administratius del propi municipi ha de correspondre als regidors, per tal de poder exercir amb normalitat les seves funcions de control de l'actuació del municipi, i per tant han de poder conèixer l'actuació de la corporació en relació amb un tema concret, en aquest cas, la connexió del clavegueram.

Cal distingir l'accés al propi expedient administratiu municipal, que des de la perspectiva de la protecció de dades, tenint en compte les previsions de la normativa aplicable no resulta problemàtic en el cas que ens ocupa, de l'accés a un altre tipus de documentació, com és l'expedient relatiu a unes diligències prèvies que instrueix un determinat jutjat, per tant, un altra autoritat diferent i aliena a l'Ajuntament.

IV

Tenint en compte la puntualització feta en quant a la necessitat de distingir l'expedient administratiu municipal relatiu a la connexió del clavegueram, de les diligències prèvies del corresponent jutjat, és pertinent, en el cas que ens ocupa, analitzar en primer lloc el supòsit de l'article 164.3.b) del TRLMRLC relatiu al secret sumarial, que podria fonamentar una denegació de l'accés a la informació en qüestió (a banda de la referència als secrets oficials, que deixem de banda atesa la consulta).

El règim jurídic de la publicitat en els processos penals es regula en els articles 301 i 302 de la Llei d'Enjudiciament Criminal (LECrím.), i cal recordar que la fase instructora, fins que s'obre el judici oral, està presidida pel secret de les actuacions, només públiques per a les parts personades -que poden tenir coneixement de les actuacions i intervenir en les diligències corresponents-, amb la possibilitat excepcional de que el jutge d'Instrucció, d'ofici, a proposta del Fiscal o de qualsevol de les parts, pugui declarar-lo total o parcialment secret per a les parts.

En aquest cas, per la informació que s'aporta, les diligències prèvies porten causa de la connexió del clavegueram en una zona del municipi, i això sembla que implicaria l'excalcalde i l'actual alcalde. Això ens porta a distingir diferents possibles situacions:

- En primer lloc, en el cas que el Jutjat d'Instrucció hagi decretat el secret de sumari sobre la causa: No es disposa d'informació sobre si s'ha decretat el secret de sumari, per la qual cosa es desconeix si resulta d'aplicació aquest supòsit. Ara bé, és clar que, en cas que el corresponent Jutjat d'Instrucció hagi decretat el secret de sumari sobre les dites diligències prèvies, l'Ajuntament no disposaria de la informació continguda en les mateixes, per la qual cosa una petició d'accés a informació formulada per qualsevol regidor a l'Ajuntament fa inviable *de facto* aquest accés, doncs l'Ajuntament no disposarà de les diligències prèvies i, per tant, aquestes no poden ser objecte de comunicació.

En qualsevol cas, l'Ajuntament haurà de tenir en compte les previsions que s'hagin pogut establir en aquest sentit per part del Jutjat d'Instrucció corresponent. L'existència d'un secret sumarial, declarat pel jutge d'Instrucció, impossibilita l'accés de les pròpies parts personades en el procés al contingut del sumari.

- En segon lloc, en cas que no s'hagi decretat el corresponent secret de sumari: L'existència d'unes diligències prèvies en el cas plantejat no implica necessàriament que l'Ajuntament sigui part, com a tal, en la causa penal en curs. En cas que l'Ajuntament no sigui part personada en la causa, tampoc es podria produir l'accés del regidor a les diligències prèvies, doncs l'Ajuntament no disposaria de les mateixes. En aquest context, qualsevol petició d'accés hauria d'adreçar-se al corresponent Jutjat d'Instrucció, que serà l'òrgan pertinent per valorar-la, i no pas l'Ajuntament.

-En tercer lloc, ens podem trobar en el supòsit que l'Ajuntament sigui efectivament una de les parts en la causa penal en curs en el marc de la qual s'han realitzat unes diligències prèvies, en tant que acusació particular, principalment. En aquest cas, sempre i quan no s'hagi decretat el secret de sumari, l'Ajuntament sí disposaria de la informació continguda en les diligències prèvies.

Ja hem dit que segons disposa la LRBRL, el govern i l'administració municipal correspon a l'Ajuntament, el qual està integrat per l'alcalde i els regidors. Per tant, a efectes processals, si l'Ajuntament és part en la causa penal, els propis regidors, en tant que part integrant del consistori, no serien tercers aliens a la causa en qüestió.

És en aquest tercer supòsit en el qual no podem descartar que un regidor hagi de tenir accés al contingut de les diligències prèvies, sempre i quan les concretes funcions que desenvolupa així ho requereixin. En aquest cas l'Ajuntament ha de tenir en compte les consideracions fetes en aquest dictamen respecte les concretes funcions que justificarien un accés. Ja hem dit que el dret d'accés no es configura, en la normativa citada, com un dret uniforme i indistint per a tots els regidors, sinó que respon a les funcions concretes de cadascun d'ells. Així, en el cas que ens ocupa, i a tall d'exemple, pot ser especialment rellevant el fet que un regidor que sol·licita conèixer informació del procés penal del qual l'Ajuntament és part, tingui funcions directament relacionades amb la representació i defensa de la corporació, en definitiva, amb la defensa jurídica del cas, per posar un exemple.

V

Emmarcada la qüestió en els termes apuntats anteriorment, i centrant-nos en el tercer supòsit analitzat, únic en el qual certament podria ser admissible un accés a la informació en els termes apuntats, caldrà tenir en compte la previsió de l'article 164.3.a) del TRLMRLC, relativa a la possible denegació d'accés a causa de que el coneixement o difusió de la informació pot vulnerar drets constitucionals (a l'honor, a la intimitat personal o familiar o a la pròpia imatge), en connexió amb la normativa de protecció de dades.

Certament no podem descartar que una determinada informació que es troba sotmesa a les corresponents diligències prèvies d'ordre penal, pugui resultar afectadora pels drets a la intimitat, l'honor o la pròpia imatge dels afectats, en els termes que es configuren aquests drets constitucionalment (article 18.1 de la Constitució espanyola i, especialment, la Llei orgànica 1/1982, de 5 de maig, sobre protecció civil del dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge, així com la protecció penal dels drets a la intimitat i a l'honor que es troba en el Codi Penal –Títol X i Títol XI, respectivament).

Més enllà del tema de fons que ha generat la incoació de diligències prèvies i de la vinculació d'aquest tema amb l'àmbit d'actuació municipal, no s'ha d'oblidar que les actuacions dutes a terme pel Jutjat en seu penal podrien tenir implicacions per a la vida privada o familiar de les persones afectades i de terceres persones directa o indirectament relacionades amb la causa, i també per a la imatge social o el prestigi professional d'aquestes persones, entre d'altres. Aquests elements constitueixen, en els termes de l'article 18.1 de la Constitució i de la citada Llei orgànica 1/1982, béns jurídics que cal protegir de qualsevol afectació il·legítima.

A banda dels drets fonamentals configurats a l'article 18.1 de la Constitució, i des de la perspectiva de la protecció de dades, també hem de tenir present que en la informació objecte de consulta poden contenir-se dades personals qualificades com a sensibles o mereixedores d'especial protecció, als efectes del que disposa l'article 7 de la LOPD, al qual ens remetem.

Podríem considerar, així, que la informació que es pot arribar a incloure en el conjunt d'un sumari, en concret, en les diligències prèvies, pel context de la pròpia actuació penal, podria constituir una informació especialment sensible o mereixedora d'especial protecció, no només des de la perspectiva del dret a la protecció de dades personals, sinó també des de la perspectiva dels altres drets fonamentals citats.

Com s'ha vist, quan en la informació sol·licitada es conté aquest tipus d'informació que podríem qualificar d'íntima o sensible, en els termes apuntats, la pròpia normativa aplicable preveu la denegació motivada de l'accés per part dels regidors.

Per tant, en cas que s'inclouï informació afectadora dels drets fonamentals de l'article 18.1 de la Constitució, o en cas que la informació continguda en les diligències prèvies inclogui informació sensible als efectes del que disposa la LOPD, la sol·licitud d'accés del regidor pot ser objecte de denegació, motivada, en els termes establerts en la normativa (article 164.3.a) del TRLMRLC).

VI

Deixant de banda el supòsit que la informació objecte de consulta contingui informació íntima o sensible, en els termes que acabem d'analitzar, en la resta de supòsits, el possible accés a la informació ha de ser objecte d'una ponderació per part de l'Ajuntament.

Segons disposa l'article 4.1 de la LOPD, el tractament de dades personals ha de complir amb els principis de qualitat i de finalitat:

"Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut."

Aquests principis exigeixen que l'accés del regidor a la informació personal continguda en les diligències prèvies, sens perjudici del que s'ha esmentat anteriorment, es produeixi en el marc d'una finalitat legítima, determinada i explícita (en aquest cas, del desenvolupament de la funció que la llei atribueix als regidors), i també que les dades de caràcter personal a les que es podria donar accés al regidor, siguin només les adequades, pertinents i no excessives en relació amb la finalitat en qüestió. Així, la comunicació de dades s'hauria de referir, en el cas que ens ocupa, i d'acord amb el principi de proporcionalitat, només a les dades personals que siguin necessàries per a donar resposta satisfactòria al dret d'accés exercit pel regidor.

En principi no es pot excloure la possibilitat que la qüestió de fons que ha motivat la incoació de diligències prèvies pugui tenir rellevància en relació amb l'exercici de les funcions de control de l'actuació municipal, o d'altres, que corresponen als regidors, cosa que podria

permetre l'accés a la dita informació, i que haurà de ser tinguda en compte en la ponderació que ha de realitzar l'Ajuntament.

La ponderació exigeix tenir en compte el propi contingut de les diligències prèvies. Aquestes diligències, si ens atenim a la definició que les normes processals citades fan del sumari, podrien ser de molt diversos tipus. Segons l'article 299 de la LECrim., constitueixen el sumari les actuacions encaminades a preparar el judici i practicades per esbrinar i fer constar la perpetració de delictes, amb totes les circumstàncies que poden influir en la seva qualificació. També caldrà doncs, ponderar si el dret d'accés d'un regidor, justificat en el compliment de les concretes funcions que té atribuïdes, requereix un coneixement total o parcial, en relació amb el conjunt de les diligències practicades.

També cal tenir en compte que, a banda de les dues persones esmentades (l'exalcalde i l'actual alcalde) les diligències prèvies podrien contenir dades personals de terceres persones relacionades amb la causa, qüestió que desconeixem, però que obligaria a l'Ajuntament a aplicar amb cura el principi de qualitat i la proporcionalitat exigida respecte les dades d'aquests possibles tercers, que serien, òbviament, els titulars de les dades, als efectes del que disposa l'article 3.e) de la LOPD.

D'altra banda, i com ha posat de manifest aquesta Agència en anteriors ocasions, respecte la manera de justificar la finalitat de l'accés a la informació per part del regidor sol·licitant, com es desprèn de la LRBRL i de la jurisprudència del Tribunal Suprem (entre d'altres, en la STS de 5 de novembre de 1999), al regidor no se li exigeix que hagi d'explicar o fonamentar la finalitat de la seva petició, ja que la raó de la seva sol·licitud s'ha d'entendre implícita en l'exercici de les seves funcions en tant que regidors, als quals els correspon el control i fiscalització dels òrgans de govern de la corporació (article 22.2.a) de la LRBRL).

Ara bé, interpretant les previsions de la LRBRL i la jurisprudència citada, en connexió amb la LOPD i amb la necessitat de circumscriure la comunicació de dades al marc d'una finalitat legítima que justifiqui la comunicació, els regidors, en fer la sol·licitud d'informació que contingui dades de caràcter personal, haurien de concretar-la en relació amb el desenvolupament de les funcions que els atribueix la legislació. Aquesta concreció en sol·licitar la informació podria facilitar la ponderació que l'Ajuntament, en tant que responsable dels fitxers o tractaments de les dades de caràcter personal, ha de realitzar per valorar la pertinença de l'accés a les dades de caràcter personal. En casos com el que s'examina, en què la informació es refereix a fets que es troben en seu judicial, en concret, que són objecte de diligències penals, i vista l'afectació que això pot tenir per diversos drets de les persones afectades o fins i tot de tercers, aquesta concreció, en el sentit de vincular l'accés en relació amb les pròpies funcions del regidor dins el consistori, resulta especialment rellevant a l'hora de comprovar si l'accés pot ser excepcional, i amb quina justificació.

Per això, tot i que no es pot descartar que pugui resultar adequat l'accés a la informació sol·licitada en exercici de la funció de control que pot exercir el regidor, des del punt de vista de la protecció de dades seria desitjable una major concreció en la finalitat de la comunicació sol·licitada, per tal d'avaluar-ne la proporcionalitat.

Finalment, com ja ha posat de manifest aquesta Agència anteriorment (entre d'altres, en el Fonament Jurídic VI del Dictamen 3/2009), del tractament de dades per a una finalitat concreta no pot derivar-se'n un tractament per a finalitats que resultin incompatibles, qüestió

que es desprèn de la Directiva 95/46/CE del Parlament i del Consell, relativa a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (article 6.2.b) de la Directiva), transposada per la LOPD.

VII

A banda del que s'ha apuntat, cal que fem esment que, en els termes de la LOPD, el dret d'accés de tots els regidors a la informació ha de regir-se, entre d'altres, pel deure de reserva, en els termes de l'article 164.6 del TRLMRLC i de l'article 16.3 del ROF, normes ja citades. Segons aquest article 16.3, els membres de la Corporació tenen el deure de guardar reserva en relació amb les informacions que se'ls faciliti per a fer possible el desenvolupament de la seva funció. Aquest deure de secret també es preveu explícitament en l'article 10 de la LOPD, segons el qual:

“El responsable del fitxer i els que intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de guardar-les, obligacions que subsisteixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si s'escau, amb el seu responsable.”

En relació amb el deure de secret, segons disposa el Codi Penal, citat, en els articles 197 i 198, l'autoritat o funcionari públic que, fora dels casos permesos en la llei i prevalent-se del seu càrrec, difongui, reveli o cedeixi a tercers determinades dades, estaria realitzant una conducta que podria ser constitutiva del delictes de descobriment i revelació de secrets.

Per tant, a banda que el regidor que accedeix a determinada informació personal ha de tractar les dades amb la única finalitat legítima, determinada i explícita que justifica l'accés, en aquest cas, pel desenvolupament de la funció que la llei atribueix als regidors, sense que es pugui produir un canvi de finalitat i una utilització per a finalitats incompatibles, caldrà que es respecti el citat deure de confidencialitat, en els termes apuntats.

D'acord amb les consideracions fetes en aquests fonaments jurídics, es fan les següents,

Conclusions

Atès que en la informació sol·licitada per un regidor s'hi poden contenir dades de caràcter personal, resulta d'aplicació la normativa de protecció de dades personals, tant pel que fa a l'accés pel propi regidor, si escau, com pel que fa a qualsevol altra fase del tractament de dades.

El dret d'accés dels regidors a la informació, en base al que disposa la normativa, ha de tenir en compte les concretes funcions que poden tenir atribuïdes els regidors en relació amb matèries o àmbits concrets i, per tant, l'accés pot ser pertinent sempre i quan resulti necessari per al desenvolupament de les dites funcions.

L'accés a l'expedient administratiu municipal relatiu a la connexió del clavegueram en una part del municipi ha de ser accessible als regidors per tal de poder exercir les seves

funcions, i s'ha de distingir de l'accés a les diligències prèvies d'una causa penal instruïda per un Jutjat d'Instrucció.

L'existència d'un secret sumarial, decretat pel jutge d'Instrucció corresponent, impossibilita l'accés de les pròpies parts personades i de tercers al seu contingut, per la qual cosa s'impossibilita l'accés per part del regidor, així com qualsevol comunicació per part de l'Ajuntament, ja que aquest no disposaria de la informació en qüestió. De la mateixa manera, la comunicació tampoc no seria possible en el cas que l'Ajuntament no sigui part en la causa penal, doncs no disposaria de les dites diligències prèvies.

En el cas que l'Ajuntament sigui part personada en la causa, es podria produir un accés a informació personal continguda en les diligències prèvies per part del regidor, sempre i quan l'accés es produeixi en el marc d'una finalitat legítima, determinada i explícita, en aquest cas, el desenvolupament de funcions concretes legalment atribuïdes al regidor sol·licitant, com seria el cas, per exemple, de funcions directament vinculades amb el procés penal.

En cas que s'inclogui informació afectadora dels drets fonamentals de l'article 18.1 de la Constitució, o en cas que la informació continguda en les diligències prèvies inclogui informació sensible als efectes del que disposa la LOPD, la sol·licitud d'accés del regidor pot ser objecte de denegació, motivada, en els termes establerts en la normativa (article 164.3.a) del TRLMRLC).

En la resta de supòsits, el principi de qualitat exigeix a l'Ajuntament la realització de la necessària ponderació per tal de facilitar, només, les dades adequades, pertinents i no excessives per al compliment de les finalitats legítimes que puguin concórrer.

L'accés per part de regidors a les dades de caràcter personal ha de regir-se pel deure de secret, en els termes de l'article 10 de la LOPD i la resta de normativa aplicable.