



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 93 5548483
Fax: 93 5549789
A/e: contencios10.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320238005702

Procediment ordinari 255/2023 J

Matèria: Sancions administratives (Proc. Abreujat)

Entitat bancària: **Banc de Santander**
Per a ingressos en caixa, concepte: 0994000000025523
Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274
Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona
Concepte: 0994000000025523

Part recurrent/sol·licitant/executant: FUNDACIÓ PER A
LA UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA

Procurador/a: [REDACTED]
Advocat/ada: [REDACTED]

Part demandada/executada: AUTORITAT CATALANA
DE PROTECCIÓ DE DADES

Procurador/a:
Advocat/ada:
Advocat/ada de la Generalitat

SENTÈNCIA NÚM. 171/2024

Barcelona, 28 de maig de 2024

RAMONA GUITART GUIXER, Jutge substituïda del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona, he vist el procediment contenciós administratiu núm. 255/2023-J en el qual han intervingut, com a part demandant, FUNDACIÓ PER A LA UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA (FUOC), representada pel Procurador, [REDACTED] i defensada pel Lletrat, [REDACTED] contra l'AUTORITAT CATALANA DE PROTECCIÓ DE DADES (APDCAT) representada i defensada per l'Advocat de la Generalitat, Francesc Xavier Urios Aparisi i dicto aquesta sentència sobre la base dels següents,

ANTECEDENTS DE FET

1: Interposat el present recurs contenciós administratiu, el qual ha estat tramitat conformement amb allò que disposa la Llei Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa (LJCA).

2: La part actora va formalitzar la seva demanda interessant d'aquest Jutjat –per motius que es donen per reproduïts- l'anul·lació de l'actuació administrativa



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



impugnada, essent contestada la demanda, sol·licitant, la desestimació íntegra de les pretensions de la recurrent; també per motius que es donen per reproduïts.

3: Després d'haver estat practicades les proves admeses i d'haver presentat les parts llurs respectives conclusions, les actuacions van ser declarades concloses per a sentència.

4: En la tramitació del present procediment han estat observades les prescripcions legals d'aplicació.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. L'objecte del present recurs contenciós administratiu és la Resolució de 3 d'abril de 2023 de la directora de l'APDCAT, per la qual es desestimà el Recurs de Reposició interposat per la UOC mitjançant escrit de data 6 de gener de 2023, i es confirmà la Resolució de 5 de desembre de 2022 de la Directora de l'APDCAT, determinant la imposició a la UOC d'una sanció «consistent en multa de 20.000€ com a responsable d'una infracció de l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1 a) i 9, ambdós del RGPD» tot requerint-la per a què oferís «al seu alumnat una doble alternativa al sistema de reconeixement facial per tal de realitzar les proves d'avaluació, podent escollir lliurement entre un sistema d'assistència presencial o una avaluació oral síncrona que no comporti el tractament de dades biomètriques, i recollint en tot cas el consentiment explícit d'aquells alumnes que optin pel sistema de reconeixement facial per ser avaluats».

La resolució de 5 de desembre de 2022, a més d'imposar una sanció per la infracció en matèria de protecció de dades, instava igualment a l'adopció d'unes mesures correctores, en relació amb els quals, la resolució del recurs de reposició va indicar textualment:

“En qualsevol cas, l'adequació a la normativa de protecció de dades de les mesures que adopti la FUOC arran de la resolució sancionadora dictada el 5 de desembre de 2022 seran analitzades, si escau, en fase d'execució de dita resolució, sense que, com s'ha indicat, siguin objecte del present recurs de reposició”.

En aquest sentit, en fase de recurs de reposició no es varen tractar aquestes mesures correctores, les quals varen ser objecte d'incident d'execució que va concloure per Resolució de 27 de juliol de 2023 (“Resolució sobre l'incident d'execució del procediment sancionador instat contra la Fundació Oberta De Catalunya”), i que la part actora aporta com a document núm. 7.

A la resolució de l'incident d'execució s'indicava:



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



“Declarar que l’alternativa a l’avaluació amb eines de reconeixement facial oferta per la FUOC, que consistirà en una avaluació presencial o bé en una avaluació síncrona, a determinar per la Universitat en els termes descrits al fonament de dret 2n, donaria compliment a la Resolució del PS núm. 41/2022”.

SEGON. Tanmateix constitueixen antecedents de fet provats i no controvertits als efectes de resolució del present recurs, els següents:

1.- En data 4 de novembre de 2021, va tenir entrada a l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d’una persona pel qual formulava denúncia contra la Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya (en endavant, FUOC) amb motiu d’un presumpte incompliment de la normativa de protecció de dades.

2.- En dates 16 de novembre de 2021, 1 de desembre de 2021, 27 d’abril de 2021 i 2 de maig de 2022, quatre persones més van presentar, respectivament, quatre escrits mitjançant els quals denunciaven aquests mateixos fets relacionats amb la utilització per part de la FUOC de l’eina de reconeixement facial en les proves d’avaluació.

A aquestes denúncies se’ls assignà els números següents: IP 469/2021, IP 489/2021, IP 150/2022 i IP 158/2022, respectivament.

3.- L’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia per determinar si els fets atribuïts a la FUOC eren susceptibles de motivar la incoació d’un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

4.- En aquesta fase d’informació, en data 3 de maig de 2022 l’Autoritat va requerir la FUOC, -ara recurrent-, perquè informés, entre d’altres qüestions, sobre la base jurídica que legitimaria l’ús d’un sistema de reconeixement facial per avaluar els estudiants, perquè argumentés la circumstància que habilitaria el tractament de categories especials de dades personals, perquè assenyales si s’oferia a l’alumnat la possibilitat de realitzar les proves a distància per mitjà d’un altre sistema alternatiu al reconeixement facial, i perquè indiqués quines conseqüències tindria l’alumnat que decidís no registrar-se a l’eina del reconeixement facial.

5.- En data 16 de maig de 2022, la FUOC va respondre el requeriment esmentat a través d’escrit en què exposava el següent:

- “Les bases jurídiques que legitimen la implementació d’aquest tractament de dades personals són dues. Per una banda, l’execució del contracte (verificar la identitat de la persona que realitza la prova final d’avaluació – en endavant, “PAF”-) i, per l’altra, l’interès legítim en prevenir i detectar el frau acadèmic. El tractament consistent en la verificació de la identitat de les persones que fan la PAF és part essencial en el contracte de prestació de serveis acadèmics, formalitzat entre l’estudiant i la nostra universitat, és a dir, la matrícula. Per tant,



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



la base jurídica que legitima la verificació de la presència de les parts del contracte (matrícula) en el moment essencial de la relació contractual, com és la verificació dels coneixements (prova final), és l'execució del contracte.

- El tractament consistent en la prevenció i detecció del frau es basa en l'interès legítim, d'acord amb el que s'estableix a les mateixes directrius 2/2019 del CEPD. La UOC va realitzar la corresponent ponderació de l'interès legítim i disposa de les evidències d'aquesta ponderació.

- La UOC no ha aplicat en aquest tractament de dades personals la base jurídica del consentiment ja que, segons doctrina del CEPD i de la pròpia APDcat, hi ha el risc de que el consentiment no es consideri lliurement prestat en aquest cas.

- Els ensenyaments que imparteix la Universitat són en modalitat docent virtual (no presencial) i que l'avaluació es realitza, amb caràcter general, de forma virtual, tot fent servir eines de verificació d'identitat en els casos d'avaluació mitjançant PAF. Aquesta informació arriba a l'estudiant abans de la frase precontractual, en el moment en el que recopila la informació sobre el programa formatiu que vol cursar i, per tant, quan adopta la decisió de realitzar-la, ja coneix el sistema de verificació, tant dels coneixements com de la identitat, que s'utilitzarà la Universitat (...). Per tant, l'estudiant és conscient i lliure a l'hora d'escollir una Universitat i uns estudis que s'ajustin a les seves necessitats”.

La FUOC també assenyalava que el sistema d'avaluació del procés d'aprenentatge dels estudiants de cada assignatura s'estableix semestralment en el pla docent corresponent, i argumentava que es limiten el nombre d'assignatures que s'avaluen mitjançant PAF i que, per tant, requeriran de verificació d'identitat. Així mateix, exposava que la manca d'identificació de la persona que es presenta a una PAF online en el marc del contracte de prestació de serveis acadèmics suposa que consti al seu expedient acadèmic la qualificació final de “No presentat”. I tot seguit, afegia:

- A l'empara de l'establert a la Normativa de Drets i Deures de la UOC, que consta publicada a la Seu Electrònica de la Universitat, la Universitat també contempla supòsits en els que els estudiants amb necessitats especials, o bé, amb circumstàncies personals que, degudament acreditades, justificarien una adaptació curricular i la possibilitat de poder realitzar una PAF sense verificació de la seva identitat (...). Els supòsits que possibiliten la realització de les PAF adaptades són els que es contempnen al document que s'adjunta com Annex 3.

- La normativa interna de la Universitat també preveu la possibilitat que l'estudiant justifiqui la necessitat de fer la prova sense fer servir l'eina de reconeixement facial per a la verificació de la seva identitat. En tal cas, la verificació de la identitat de l'estudiant es fa de forma manual.

- La primera PAF online en la que es va emprar el sistema de reconeixement facial per a la realització de proves online va tenir lloc el dia 8 de gener de 2022 (...).

- D'un total de 75.024 d'estudiants matriculats en el primer semestre del curs acadèmic 2021-2022, només 31.501 estudiants han realitzat PAF amb autenticació d'identitat.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa. Entre aquesta informació, aportava la Normativa de Drets i Deures de la FUOC que contempla que resten exempts de la comprovació de la identitat a través de fotografies les següents persones: “a) *persones cegues o amb discapacitat visual greu* b) *persones amb trastorns mentals* c) *persones amb problemes greus de mobilitat*”.

6.- En data 14 de juny de 2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra la FUOC per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5 a) en relació a l'article 5.1 a); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 16 de juny de 2022.

7. En data 17 de juny de 2022, la FUOC va presentar una sol·licitud d'ampliació del termini atorgat per a la presentació d'al·legacions a l'acord d'iniciació assenyalat a l'antecedent anterior.

8. En data 28 de juny de 2022, la instructora del procediment va acordar l'ampliació del termini sol·licitat per la FUOC, a l'empara de l'article 32 de l'LPAC.

9. En data 8 de juliol de 2022 l'entitat imputada va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, i aportava amb el seu escrit documentació diversa.

10. En data 13 d'octubre de 2022 la FUOC va presentar un escrit mitjançant el qual ampliava les al·legacions formulades el 8 de juliol de 2022, aportant la documentació que es relaciona a continuació, la qual hauria estat adaptada com a conseqüència de la implementació del sistema de reconeixement facial en la realització de les proves d'avaluació final, i això “*als efectes d'evidenciar que la FUOC actua amb la diligència deguda, com a garant dels drets acadèmics dels seus estudiants*”:

- *“Text del Formulari de matrícula actual.*
- *Text de les Condicions Generals de Contractació vigent.*
- *Text de la Normativa Acadèmica de la UOC vigent.*
- *Text de la Política de privacitat de la UOC vigent.*
- *Esquema de les principals accions de comunicació adreçades als i les estudiants en relació a les proves d'avaluació finals i l'ús de sistemes de reconeixement facial, i alguns exemples de dites comunicacions”.*

11. En data 4 de novembre de 2022, la instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades imposés a la FUOC una multa de 20.000 euros (vint-mil euros) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a) i 9; tots ells de l'RGPD.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 4 de novembre de 2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

12. En data 10 de novembre de 2022 la FUOC va presentar una sol·licitud d'ampliació del termini atorgat per a la presentació d'al·legacions a la proposta de resolució.

13. En data 11 de novembre de 2022, la instructora del procediment va acordar l'ampliació del termini sol·licitat per la FUOC.

14. En data 25 de novembre de 2022, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, que s'aborden als fonaments de dret 2n i 5è d'aquesta resolució.

15.- En data 5 de desembre de 2022, la Directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va dictar Resolució per la qual resol:

"1. Imposar a la Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya la sanció consistent en una multa de 20.000.- euros (vint mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1 a) i 9, ambdós de l'RGPD.

2. Requerir la Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 5è in fine, i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les. (...)"
Aquesta resolució va ser notificada a la FUOC en data 7 de desembre de 2022.

16.- En data 6 de gener de 2023, la FUOC interposa recurs de reposició contra la Resolució de 5 de desembre de 2022, la resolució del qual és objecte del present recurs contenciós administratiu.

TERCER. Peticiona l'actora en el "sol·licito" de la seva demanda, "(...) dicti sentència estimatòria mitjançant la qual s'anul·li la Resolució de 3 d'abril de 2023 de la directora de l'APDCAT, per la qual es desestima el Recurs de Reposició interposat per la UOC mitjançant escrit de data 6 de gener de 2023, i es confirma la Resolució de 5 de desembre de 2022 de la Directora de l'APDCAT, i conseqüentment anul·li l'esmentada Resolució sancionadora de 5 de desembre de 2022, amb expressa imposició de costes a l'Administració demandada.

Subsidiàriament i pel negat cas que es consideri que l'actuació de la meua representada és constitutiva de la infracció imputada, que s'anul·li parcialment la Resolució de 3 d'abril de 2023 de la directora de l'APDCAT, i conseqüentment la Resolució sancionadora de 5 de desembre de 2022, pel que fa a la imposició d'una multa de 20.000 a la UOC, atesa la indeterminació jurídica de la qüestió en el moment en què es van produir els fets, així com pel que fa a l'obligació de la UOC d'oferir una doble alternativa al sistema de reconeixement facial per tal de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guixart Guixer, Ramona ;	



realitzar les proves d'avaluació que consisteixi en què el estudiants puguin escollir lliurement entre un sistema d'assistència presencial o una avaluació oral síncrona que no comporti dades biomètriques, substituint aquesta mesura correctora per aquella altra acceptada per la pròpia ACPD en fase d'execució administrativa, com és l'obligació d'oferir al seu alumnat la possibilitat d'escollir entre fer l'avaluació amb eines de reconeixement facial, o bé per mitjà d'una alternativa, a determinar per la Universitat, que podrà consistir en una avaluació presencial o bé en una avaluació síncrona, sense que l'elecció d'un o altre mecanisme comporti cap perjudici per l'alumnat.”.

La part recurrent fonamenta la seva demanda al·legant, en síntesi, en primer lloc els següents “Fets”,

“A) RELATIUS A L'ACTUACIÓ DE LA UOC

Primer.- De la idiosincràsia de la UOC com a Universitat

La resolució de l'APDCAT que s'impugna preveu en la seva part dispositiva una sanció relacionada amb l'activitat docent de la Universitat i és que considera que el sistema d'autenticació mitjançant un sistema de reconeixement facial que es realitza als estudiants a l'hora de realitzar les proves finals a distància contravé les disposicions vigents en matèria de protecció de dades personals.

Abans d'explicar el sistema d'autenticació d'estudiants que utilitza la UOC primer cal tenir present les particularitats que presenta aquesta Universitat envers d'altres centres del sistema universitari català, i és que d'acord amb l'article 5 dels seus Estatuts, la UOC té per finalitat més enllà de l'objectiu principal d'oferir una educació superior de qualitat la de "crear una nova organització per a un nou concepte d'universitat i contraure un compromís ètic amb la societat tot això, en el marc d'un model d'universitat Privada complementària de la resta d'universitats del Sistema Universitari de Catalunya, del qual en forma part Per la seva condició de no presencial". (Com a Document I s'adjunten els vigents Estatuts de la UOC)

És a dir, un dels trets diferencials de la meua representada i que possiblement és la principal característica que la diferencia del resta de centres universitaris del nostre país és que la seva docència està concebuda per a ser impartida de manera no presencial, la qual cosa representa un avantatge per certs col·lectius d'eventuals usuaris que, d'una altra manera, no podrien compatibilitzar les seves vides amb la realització d'estudis universitaris.

Així doncs, els estudiants que es matriculen a la UOC són perfectament coneixedors des d'un inici de la dinàmica no presencial i virtual dels seus estudis. És en aquest marc en el qual la UOC decidí, el passat curs 2021/2022 i encara en una situació de pandèmia causada per la COVID-19 que aconsellava limitar el contacte entre grups de persones, implementar una sistema de proves finals a



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guixar Guixer, Ramona ;	



distància que permetés realitzar-les virtualment, en consonància i harmonia amb la resta de l'activitat docent que es realitza a la Universitat i que tenia com a element indispensable l'ús d'un sistema de reconeixement facial que permetia autenticar als estudiants i evitar el frau i pillatge en la realització de les proves finals que els estudiants universitaris realitzaven a distància.

Segon.- Del sistema d'autenticació amb reconeixement facial que fa servir la UOC

El sistema de verificació que utilitza la UOC és un sistema d'autenticació dels estudiants que realitzen telemàticament una determinada prova final d'avaluació. És important no confondre aquests sistemes amb programes o aplicacions d'identificació biomètrica, a on el que es persegueix és la identificació d'un individu concret mitjançant l'ús d'un sistema biomètric que recull les dades biomètriques adquirides en el moment de la identificació i les compara amb una sèrie de plantilles biomètriques emmagatzemades en una base de dades tractant d'identificar un individu concret, ja que no es correspon amb la naturalesa del sistema emprat per la UOC.

El sistema d'autenticació de la UOC no té per finalitat identificar un estudiant d'entre els que cursen els seus estudis a la UOC o d'entre els d'un determinat col·lectiu, sinó que el que es pretén simplement és verificar que l'estudiant que realitza una determinada prova es correspon amb qui diu ser; és a dir, tal i com es deriva de la seva pròpia nomenclatura, el sistema no identifica sinó que autenticar els estudiants que realitzen les proves finals.

El funcionament del sistema d'autenticació de la UOC es basa en un registre previ que els estudiants realitzen a una eina de reconeixement facial amb la que es capten unes fotografies que es comparen amb les del DNI/NIE o passaport i que posteriorment s'utilitzen per comparar amb les imatges que es capturen a través de la webcam mentre els estudiants realitzen les proves finals des del seu domicili (el funcionament d'aquest sistema està perfectament explicat en la nota informativa que la UOC va enviar als seus estudiants, pagina 9 de l'Expedient Administratiu). És a dir, a diferència del que succeeix amb els sistemes d'identificació, aquí no es tracta d'identificar un estudiant d'entre d'altres sinó, simplement, de verificar que l'estudiant que realitza la prova d'avaluació final es correspon amb l'estudiant que prèviament s'ha registrat com a tal.

Tercer.- De la implementació del sistema d'autenticació amb reconeixement facial

Com ja s'ha apuntat més amunt, la implementació del sistema d'autenticació dels estudiants que realitzen les proves finals de forma telemàtica es produí en el curs 2021/2022, en un context en el qual encara s'estaven patint les conseqüències de la crisi sanitària causada pel virus SARS-COV-2, i a on els avenços tecnològics permetien la possibilitat d'implementar un sistema que possibilités la realització telemàtica de les proves finals d'avaluació universitària sense renunciar a la garantia, fiabilitat i rigor que han d'assegurar els centres universitaris a l'hora



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



d'avaluar els seus estudiants, així com a l'obligació de preservar el seu dret a ésser avaluats d'una forma justa i objectiva, de conformitat amb els principis de neutralitat objectivitat, no discriminació i igualtat d'oportunitats, inspiradors del sistema universitari.

La implementació d'aquesta eina, però, no es va realitzar d'esquenes a la comunitat estudiantil, sinó que va ser fruit d'un procés absolutament transparent i a on en tot moment es preservà la garantia dels drets i llibertats dels estudiants de la UOC.

Així, abans de decidir l'ús d'aquests nou sistema d'autenticació es van contractar els serveis d'un despatx d'advocats amb experiència en la matèria per tal de que elaboressin una avaluació d'impacte que permetés valorar la viabilitat jurídica de la mesura i identifiqués la millor manera d'implementar-la (com a Document 2 s'adjunta l'avaluació d'impacte en matèria de protecció de dades personals que es va encarregar abans de implementar el sistema de autenticació amb reconeixement facial). Una vegada determinada la viabilitat jurídica de la mesura, la UOC va dissenyar i establir un sistema per tal de que els estudiants rebessin tota la informació necessària abans de l'ús de l'eina i de la realització de les proves finals d'avaluació. D'aquesta manera, es torna a reiterar que els estudiants que trien la UOC com la Universitat de la seva elecció per iniciar i/o continuar ensenyaments universitaris, són coneixedors, per la difusió que es realitza dels sistemes d'avaluació, així com per la informació que consta publicada a la Seu Electrónica del seu portal web, a les Condicions Generals de Contractació, a la Normativa acadèmica de la UOC i a la Política de Privacitat que els ensenyaments que imparteix la Universitat són en la modalitat docent virtual (no presencial) i que l'avaluació es realitza, amb caràcter general, de forma virtual, tot fent servir eines de verificació per reconeixement facial.

(...) Malgrat que la UOC fa una ampla difusió dels seus sistemes d'ensenyament i avaluació, també ha reforçat tots els canals de comunicació amb els estudiants facilitant-los més informació detallada, entre d'altres, un contingut audiovisual específic sobre com és el procés d'avaluació a la UOC, el qual està penjat a la web de la Universitat i en obert a la xarxa social YouTube a través del següent enllaç " Les proves d'avaluació final virtuals a la UOC - YouTube. " Així mateix, i amb la voluntat de facilitar la informació més acurada per tots els canals disponibles, la UOC també ha elaborat continguts complementaris incorporant informació i respostes a les preguntes freqüents en relació a les proves d'avaluació final i l'ús de l'eina de reconeixement facial, i que ha posat a disposició dels estudiants per tal de simplificar i aclarir el funcionament d'aquestes proves (com a Document 3 s'adjunta la informació sobre l'avaluació final, com a Document 4 el manual sobre "què fer abans de les proves finals", com a Document 5 informació sobre com son les proves finals, amb inclusió del video anteriorment esmentat i com a Document 6 el document amb la resposta a la pregunta freqüent sobre el reconeixement facial).



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



Per últim, i a l'empara de l'establert a la Normativa de Drets i Deures de la UOC, que consta publicada a la Seu Electrónica de la Universitat, la UOC també contempla supòsits en els que els estudiants amb necessitats especials, o bé amb circumstàncies personals que, degudament acreditades, justificarien una adaptació curricular i la possibilitat de poder realitzar les proves d'avaluació final sense l'ús de sistemes d'autenticació mitjançant reconeixement facial, amb la finalitat de garantir el seu dret a l'avaluació (Pàgines 108-109 de l'ExPedit Administratiu).

Quart.- De l'actuació de la UOC en posterioritat a la resolució sancionadora

Més enllà de que la meva representada manté la legalitat de la mesura adoptada, i sense que això es pugui entendre com una contradicció amb la impugnació de la resolució recorreguda, la UOC ha acordat implementar cautelarment, fins a la fi del present procediment, un sistema alternatiu d'autenticació per aquells estudiants que no desitgin ésser identificats mitjançant aquest mètode. D'aquesta manera, ja a les properes avaluacions els estudiants de la UOC podran triar entre ésser identificats mitjançant el sistema de reconeixement facial o bé oralment i amb exhibició del seu DNI en directe a través de la càmera dels seus dispositius, és a dir, sense ús de dades biomètriques, preservant així els drets dels estudiants que l'APDCAT considerava violentats amb l'ús únic de l'eina de reconeixement facial de la UOC (tal i com acredita el certificat de l'acord del Comitè de Direcció de la UOC, mitjançant el qual s'ha decidit implementar cautelarment un sistema alternatiu d'autenticació per aquells estudiants que no desitgin sotmetre's a l'eina de reconeixement facial de la UOC en les properes convocatòries, Pàgina 512 del Expedient Administratiu). A aquests efectes cal tenir present que la pròpia ACPD ha reconegut en la seva "Resolució sobre l'incident d'execució del Procediment sancionador instat contra la Fundació Per a la Universitat Oberta de Catalunya. de 2 7/07/2023" la correcció de d'aquesta mesura, així com la facultat de la Universitat per decidir l'alternativa que ofereix als seus estudiants. (com a Document 7 s'adjunta la Resolució de l'ACPD sobre l'incident d'execució del Procediment sancionador instat contra la Fundació Per a la Universitat Oberta de Catalunya. de 2 7/07/2023).

Així mateix, la meva representada també ha constituït un aval bancari com a garantia per l'import corresponent a la sanció de multa imposada a l'efecte de garantir el compliment de la resolució impugnada (Pàgina 510 del Expedient Administratiu)».

I en quant als motius d'impugnació exposa la actora els següents:

L'argument que empra l'APDCAT per tal de justificar la imposició de la sanció és que, al seu entendre, el tractament no s'ha realitzat de manera lícita (infracció del principi establert a l'article 5.la RGPD), en considerar que el sistema d'autenticació de la UOC utilitza dades biomètriques que tenen la consideració de categories especials de dades personals i que, per tant, el seu tractament només seria possible



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



amb l'existència d'alguna de les circumstàncies habilitants previstes en l'article 9.2 RGPD, en concret l'existència d'un consentiment explícit.

Per la seva banda, la actora rebutja l'anterior interpretació, tot considerant que:

a) Les dades que utilitza el sistema d'autenticació mitjançant reconeixement facial si bé poden ser considerades dades biomètriques d'acord amb la definició prevista en el RGPD, no tindrien la consideració de categories especials de dades.

b) No hi hauria cap infracció del principi de licitud perquè el tractament estaria legitimat a través de les següents bases jurídiques:

i) L'existència d'una relació contractual amb l'estudiant formalitzada mitjançant l'abonament de la corresponent matrícula, i que comportaria la necessitat de tractar les dades (art. 6.1b) RGPD).

ii) L'existència d'un interès legítim de la Universitat en la prevenció del frau acadèmic que determinaria la necessitat de tractar les dades (art. 6.1f) RGPD).

iii) L'existència d'un consentiment explícit del interessat (l'estudiant) en el moment en que l'estudiant es matricula i accepta la condicions de la contractació (art. 9.2a) RGPD).

Així doncs, es pot observar com la resolució de la controvèrsia passa necessàriament per la determinació de la naturalesa de les dades emprades pel sistema d'autenticació amb reconeixement facial de la UOC, així com per la identificació de les bases jurídiques que permetrien fonamentar la licitud del tractament de les dades dels estudiants amb aquesta finalitat.

I fonamenta aquests motius la part recurrent tot exposant amb caràcter previ

A) Marc normatiu i doctrinal aplicable a la resolució de l'expedient sancionador

Son diverses les disposicions legislatives, normatives i doctrinals que tenen incidència en la resolució del present litigi, al moment dels fets es consideren aplicables al fons de la qüestió les següents normes:

a) RGPD i Llei Orgànica 3/2018 de 5 de desembre de Protecció de dades Personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), en quan a la definició de les dades i als requisits per al seu tractament.

b) Llei Orgànica 6/2001, de 21 de desembre, d'Universitats (LOU), vigent fins al 12/04/2023, pel que fa als drets i obligacions de la UOC en quan al desenvolupament de la seva activitat docent i, més concretament, pel que fa a l'avaluació dels seus estudiants.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	





A banda de l'anterior, però, resulten especialment rellevants diverses posicions doctrinals defensades per Autoritats de Control (com l'AEPD) o Organismes amb potestats interpretatives de la normativa de protecció de dades personals (com ara el Comitè Europeu de Protecció de Dades -CEPD-). Cal tenir en compte que el l'article 51 i 70 RGPD imposen a les Autoritats de Control i al CEPD l'obligació de promoure l'aplicació coherent del Reglament. En concret resulten rellevants els següents documents:

c) L'informe 0036/2020 de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD) publicat l'any 2020 i el contingut el qual versa sobre diverses qüestions " relatives a l'ús de tècniques de reconeixement facial en la realització de Proves d'avaluació en línia", el qual s'aporta com a Document 8.

d) Les Directius 2/20/ 9 del CEPD sobre tractament de dades Personals en virtut de l'article 6, apartat 1 lletra b del RGPD en el context de la Prestació de serveis en línia als interessats, versió 2.0 publicada el 8 d'octubre de 2019, i a on en el seu punt 3.2 s'analitza la prevenció del frau com element que determina l'interès legítim del responsable enfront un determinat tractament de dades personals; el qual s'aporta com a Document 9.

Per últim, adverteix la impossibilitat d'emprar en la resolució del litigi alguns dels principals elements que utilitza l'APDCAT alhora de justificar la seva posició, En particular:

e) Les Directrius 05/2022 del CEPD sobre l'ús de la tecnologia de reconeixement facial en l'àmbit de l'aplicació de la llei (versió 1.0 adoptada l 12 de maig de 2022). Ambdues versions s'aporten com a Documents 10 i 11 respectivament.

B) Naturalesa de les dades emprades pel sistema d'autenticació amb reconeixement facial de la UOC

Pel que fa a la naturalesa de les dades emprades pel sistema de reconeixement facial de la UOC, al·lega la recurrent que el funcionament del sistema d'autenticació dels estudiants es basa en un registre previ que els estudiants realitzen a una eina de reconeixement facial amb la que es capten unes fotografies que es comparen amb les del seu DNI/NIE o passaport i que posteriorment s'utilitzen per comparar amb les imatges que es capturen a través de la webcam mentre els estudiants realitzen les proves finals des del seu domicili.

En aquest sentit cal tenir present la definició de dada personal, dada biomètrica i tractament de dades que fa el RGPD en el seu article 4:

" «dades Personals»: tota informació sobre una Persona física identificada o identificable (l'interessat); es considerarà Persona física identificable tota Persona la identitat de la qual es pugui determinar, directament o indirectament (...)



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



«tractament»: qualsevol operació o conjunt d'operacions realitzades sobre dades Personals o conjunts de dades Personals, ja sigui per Procediments automatitzats o no, com la recollida, registre, organització, estructuració, conservació, adaptació o modificació, extracció, consulta, utilització, comunicació Per transmissió, difusió o qualsevol altra forma d'habilitació d'accés, confrontació o interconnexió, limitació, supressió o destrucció;(...)

«dades biomètriques»: dades personals obtingudes a Partir d'un tractament tècnic específic relatives a les característiques físiques, fisiològiques o conductuals d'una Persona física que Permetin o confirmin la identificació única de aquesta Persona, com a imatges facials o dades dactiloscòpiques"

D'acord amb les anteriors definicions es pot concloure que l'ús de les imatges que fa el sistema de reconeixement facial constitueix un tractament de dades personals, i més concretament, un tractament de dades biomètriques. Ara bé, la condició de dades biomètriques no determina per si sola que aquestes dades també caiguin dins del concepte de "categories especials de dades", atesa la pròpia definició que en fa el legislador europeu.

En efecte, l'article 9 RGPD defineix les dades biomètriques com a categories especials de dades però només "quan estan dirigides a identificar de manera inequívoca a una persona física". Aquesta especificitat resulta rellevant perquè l'obvia la part demandada alhora de justificar la sanció imposada.

Les categories especials de dades tenen un règim propi que es caracteritza per una prohibició general de tractament (art. 9. 1 RGPD) excepte que es doni alguna de les circumstàncies específiques que preveu l'article 9.2 RGPD. Per tant, la definició de les dades que empra el sistema d'autenticació de la UOC com a categories especials de dades faria que el seu tractament no es pogués fonamentar en alguna de les bases jurídiques de l'article 6 RGPD. Precisament l'argument de la actora és que al tractar-se de dades biomètriques que no tenen la consideració de categories especials de dades el seu tractament estaria perfectament legitimat amb les bases de l'art. 6.Ib RGPD- tractament necessari per a l'execució d'un contracte (el contracte acadèmic entre la Universitat i l'estudiant)- o de l'article 6.If RGPD - existència d'un interès legítim del responsable del tractament (per tal d'evitar el frau en les avaluacions).

Per tant la interpretació que feia l'AEPD i que estava vigent en el moment dels fets constitutius de les infraccions presumptament comeses per recurrent encara no estava vigent perquè no s'havia arribat a publicar, la posterior interpretació que va fer el CEPD en les seves Directrius 05/2022 del CEPD sobre l'ús de la tecnologia de reconeixement facial en l'àmbit de l'aplicació de la llei en les quals s'aparta de posició prèvia de l'AEPD i conclou que ambdues funcions (identificació i autenticació) impliquen un tractament de categories especials de dades (apartat 1 2). Essent cert l'anterior gir interpretatiu, no cal perdre de vista el que resulta determinant i és que aquest criteri no es va publicar fins el 12 de maig de 2022 i, per tant, amb posterioritat a les denúncies presentades, no podent-se valer



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



L'APDCAT del mateix per a fonamentar i justificar la sanció imposada sense vulnerar els drets de la recurrent.

C) la sanció imposada per l'APDCAT concorre:

c.1) Infracció dels principis de tipicitat i seguretat jurídica

Sosté la recurrent que la Resolució impugnada es serveix d'un criteri del Comitè Europeu de Protecció de Dades que no s'havia publicat en el moment dels fets i que per tant el contingut del qual era desconegut per la UOC, per a fonamentar l'existència d'infracció i la conseqüent sanció, raó per la qual determina la nul·litat del l'acte administratiu impugnat per infracció de l'article 47.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Així doncs, la nul·litat de la resolució impugnada ve determinada des del moment en què el seu fonament descansa en una base doctrinal que en el moment dels fets no s'havia publicat i, per tant no era conegut pels administrats ni, en conseqüència aplicable. Això comportaria la infracció del principi de seguretat jurídica previst en l'article 9.3 de la Constitució Espanyola (CE), però també del principi de tipicitat (art. 27 LPAC) en sancionar-se una conducta no prevista com a infracció.

En el moment en què es van presentar les denúncies contra la UOC, no només no estaven publicades les Directrius 05/2022 del CEPD sobre l'ús de la tecnologia de reconeixement facial en l'àmbit de l'aplicació de la llei, sinó que la doctrina vigent era la que fins llavors tenia publicada la AEPD en el seu Informe 0036/2020 i mitjançant el qual es determinava que, "amb caràcter general les dades biomètriques emprades amb finalitats d'autenticació (com el sistema que utilitza a UOC) no tenen la consideració de categories especials de dades". Aquest fet determina que el tractament d'aquestes dades es pogués legitimar amb alguna de les bases jurídiques de l'article 6 RGPD (com, per exemple, les bases de l'art. 6.Ib RGPD tractament necessari per a l'execució d'un contracte -el contracte acadèmic entre la Universitat i l'estudiant- o de l'article 6.f RGPD -existència d'un interès legítim del responsable del tractament -per tal d'evitar el frau en les avaluacions-, existents en el cas dels sistema d'autenticació amb reconeixement facial emprat per la meua representada) comportant, en conseqüència, la inexistència de la infracció de l'article 83.5.a RGPD que l'APDCAT imputa a la UOC.

c.2) Existència de bases jurídiques legitimadores del tractament de les dades personals dels estudiants efectuat pel sistema d'autenticació amb reconeixement facial de la UOC

La determinació de les dades biomètriques que empra el sistema d'autenticació amb reconeixement facial de la UOC com a dades personals no especials, implica que el seu tractament trobi legitimació en les següents bases jurídiques previstes en l'article 6 RGPD:



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guixart Guixer, Ramona ;	



a) L'existència d'una relació contractual amb l'estudiant, formalitzada mitjançant l'abonament de la corresponent matrícula, i que comportaria la necessitat de tractar les seves dades (art. 6.Ib) RGPD).

b) L'existència d'un interès legítim de la Universitat en la prevenció del frau acadèmic que determinaria la necessitat de tractar les dades (art. 6.If) RGPD). En aquesta línia, es evident i de sentit comú que la Universitat ha de verificar que l'estudiant que fa una prova a distància és qui diu ser.

D) Sobre l'execució de la mesura correctora proposada per l'ACPD

Apart del debat relatiu a la pertinència o no de la sanció, la recurrent també vol posar de manifest que tot i que la Resolució recorreguda la compel·lia a oferir una doble alternativa al sistema de reconeixement facial per tal de realitzar les proves d'avaluació que consistís que els estudiants poguessin escollir lliurement entre un sistema d'assistència presencial o una avaluació oral síncrona que no comportés el tractament de dades biomètriques, val a dir que aquesta previsió vulnerava el dret de la Universitat a escollir el sistema d'avaluació aplicable al seus estudiants, d'acord amb el principi d'autonomia que regeix la seva activitat i que segons l'article 2 de la LOU, comprèn, entre d'altres, "l'admissió, el règim de Permanència i verificació de coneixements dels estudiants."

En aquesta línia, afirma la recurrent que la pròpia demandada va resoldre en fase de execució administrativa i a instàncies de la UOC que, tal i com acredita el Document 7 Resolució sobre l'incident d'execució del Procediment sancionador instat contra la Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya de 27/07/2023, la mesura correctora que proposava la UOC i que consistia en permetre a l'alumnat escollir entre fer l'avaluació amb eines de reconeixement facial, o bé per mitjà de l'alternativa oferta per la UOC, que consistís en una avaluació presencial o bé en una avaluació síncrona però, en aquest cas, a determinar per la pròpia Universitat, donava per tant compliment a la Resolució emesa en el marc del procediment sancionador.

Per això, aquesta part considera que en el negat cas que no es consideri pertinent anular la resolució impugnada, l'obligació de fer que s'hi recull s'haurà d'ajustar, en tot cas, a allò determinat posteriorment per la pròpia ACPD en la seva Resolució sobre l'incident d'execució del Procediment sancionador instat contra la Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya de 27/07/2023.

La part demandada –APDCAT– sosté en la seva contestació a la demanda, la inadmissió parcialment la pretensió exercida amb caràcter subsidiari en quan a la mesura correctora adoptada en seu d'execució administrativa i, pel que fa a la sanció imposada, es desestimi el recurs i es confirmi la mateixa, atenent a que no concorre la indeterminació jurídica al·legada per l'actora, sense que s'hagi



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



acreditat cap infracció material no procedimental en el procediment sancionador tramitat, amb expressa imposició de costes.

QUART. L'administració demandada amb caràcter previ una causa d'inadmissibilitat parcial respecte a la petició articulada per la recurrent amb caràcter subsidiari i que ja avancem que haurà de ser estimada.

L'objecte del present recurs contenciós administratiu és la resolució de la Directora de l'APDCAT de 3 d'abril de 2023, mitjançant la qual es desestima el recurs de reposició interposar contra la Resolució de 5 de desembre de 2022 dictada per la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades en el procediment sancionador PS 41/2022.

Per tant, la resolució de 5 de desembre de 2022, al marge d'imposar una sanció per la infracció en matèria de protecció de dades, instava igualment a l'adopció d'unes mesures correctores, en relació amb els quals, la resolució del recurs de reposició va indicar textualment:

“En qualsevol cas, l'adequació a la normativa de protecció de dades de les mesures que adopti la FUOC arran de la resolució sancionadora dictada el 5 de desembre de 2022 seran analitzades, si escau, en fase d'execució de dita resolució, sense que, com s'ha indicat, siguin objecte del present recurs de reposició”.

En aquest sentit, -com exposa la part demandada- en fase de recurs de reposició no es varen tractar aquestes mesures correctores, les quals varen ser objecte d'incident d'execució que va concloure per Resolució de 27 de juliol de 2023 (“Resolució sobre l'incident d'execució del procediment sancionador instat contra la Fundació Oberta De Catalunya”), i que la part actora aporta com a document núm. 7.

A la resolució de l'incident d'execució s'indicava:

“Declarar que l'alternativa a l'avaluació amb eines de reconeixement facial oferta per la FUOC, que consistirà en una avaluació presencial o bé en una avaluació síncrona, a determinar per la Universitat en els termes descrits al fonament de dret 2n, donaria compliment a la Resolució del PS núm. 41/2022”.

La part actora no tan sols no ha interposat recurs contra dita resolució de 27 de juliol de 2023, sinó que expressament indica al seu escrit de demanda com a pretensió declarativa (foli 20): “l'obligació de fer que s'hi recull s'haurà d'ajustar, en tot cas, a allò determinat posteriorment per la pròpia ACPD en la seva Resolució sobre l'incident d'execució del procediment sancionador instat contra la Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya de 27/07/2023”.

Així, la resolució de 27 de juliol de 2023 és un acte administratiu ferm i, com indica la part actora, conforme a Dret. Per aquesta raó, la pretensió que exerceix



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



subsidiàriament a l'escrit de demanda, quan indica que s'ha d'anul·lar la resolució de 3 d'abril *“substituint aquesta mesura correctora per aquella altra acceptada per la pròpia ACPD en fase d'execució administrativa, com és l'obligació d'oferir al seu alumnat la possibilitat d'escollir entre fer l'avaluació amb eines de reconeixement facial, o bé per mitjà d'una alternativa, a determinar per la Universitat, que podrà consistir en una avaluació presencial o bé en una avaluació síncrona, sense que l'elecció d'un o altre mecanisme comporti cap perjudici per l'alumnat”*, no és ajustada a Dret, i per tant ha de ser inadmesa, en quan ens trobem davant d'un acte ferm no susceptible de recurs i que, com indica la pròpia actora, és ajustat a Dret.

Per les raons exposades cal estimar la causa d'inadmissió de la pretensió articulada per la recurrent amb caràcter subsidiari.

CINQUÈ. L'eix central del present recurs contenciós, es circumscriu en la imposició de la sanció com a conseqüència de la infracció comesa en matèria de protecció de dades, al no existir -com sosté la part demandada- base jurídica legitimadora pel tractament de dades biomètriques, en tant que són categories especials de dades.

Examinant la naturalesa jurídica de les dades biomètriques ja avançem que es tracten de categories especials de dades, -en contra del que reitera la part actora al seu escrit de demanda-

Com exposa la part actora fonamenta l'anul·labilitat de la resolució impugnada en entendre que les dades biomètriques no són categories especials de dades. Indica la part actora: *“Una vegada determinat el marc legislatiu i doctrinal aplicable cal abordar la qüestió cabdal de quina és la naturalesa de les dades emprades pel sistema de reconeixement facial de la UOC”*, reiterant el seu posicionament de què, tot i ser-ne dades biomètriques, no són categories especials de dades.

En concret, la part actora, entén que, *“la condició de dades biomètriques no determina per si sola que aquestes dades també caiguin dins del concepte de “categories especials de dades (...) l'argument de la meua representada és que al tractar-se de dades biomètriques que no tenen la condició de categories especials de dades el seu tractament estaria perfectament legitimat amb les bases de l'art. 6.1 b RGPD”*.

Ara bé contràriament allò exposat per la part actora, les dades biomètriques són categories especials de dades i, conseqüentment, la base jurídica habilitadora pel seu tractament no existia i, en conseqüència, la sanció imposada ha estat correcta.

La part actora considera que les dades biomètriques no són dades especialment protegides, i ho fonamenta en un criteri de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades de l'any 2020 (en plena pandèmia) que, tal es va indicar, ni es seguit per les altres autoritats de control europees, ni pel Comitè Europeu de Protecció de Dades.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guixar Guixer, Ramona ;	



Com exposa la part demandada el criteri de l'AEPD ha de cedir perquè és contrari al Comitè Europeu de Protecció de Dades i, igualment contrari al d'altres autoritats de control (per alguna raó així ha estat adoptat en seu de Comitè Europeu, integrat justament per les autoritats de control nacionals i el Supervisor Europeu). En relació amb aquesta afirmació, la part actora reconeix l'existència de les Directrius 5/2022, aprovades definitivament al maig del 2023. La pròpia AEPD va recollir aquesta aproximació, amb el que apuntava al que havia de ser un canvi de criteri front el posicionament establert l'any 2020, basant-se en l'existència d'aquestes Guidelínes 5/2022.

Així, ho enten la part demandada en base al informe del Gabinet Jurídic 98/2022, l'AEPD indica textualment: *“En relación con el tratamiento de los datos biométricos, en nuestro Informe 36/2020, analizando el artículo 9.1 en relación con el Considerando 51 del RGPD, así como el Protocolo de enmienda al Convenio para la Protección de Individuos con respecto al procesamiento de datos personales, aprobada por el Comité de Ministros en su 128º periodo de sesiones en Elsinore el 18 de mayo de 2018 (Convenio 108+) señalábamos que (...) Por consiguiente, en dicho informe esta Agencia destacaba ya la dificultad de deslindar los conceptos de identificación y autenticación, lo que requiere estar al caso concreto y a las particulares técnicas empleadas en relación con la finalidad perseguida por el tratamiento, así como la necesidad de otorgar la máxima protección a los derechos de los afectados frente al uso de técnicas que puede ser más invasivas para su privacidad y generar mayores riesgos para sus derechos y libertades. No obstante, dicho criterio quedaba supeditado a lo que pudiera establecerse por el Comité Europeo de Protección de Datos o, en su caso, por los órganos jurisdiccionales.*

Y, en este sentido, la Directrices 5/2022 del Comité Europeo de Protección de Datos (Guidelines 05/2022 on the use of facial recognition technology in the area of law enforcement) pendientes en este momento de adopción definitiva tras haber finalizado el proceso de consulta pública, se apartan claramente de dicha diferenciación entre autenticación/verificación e identificación al objeto de determinar el tratamiento de datos biométricos como categoría especial en su apartado 12, concluyendo que ambos supuestos implican el tratamiento de categorías especiales de datos:

While both functions – authentication and identification – are distinct, they both relate to the processing of biometric data related to an identified or identifiable natural person and therefore constitute a processing of personal data, and more specifically a processing of special categories of personal data.

Por consiguiente, si dicho criterio se mantiene en el momento en que se proceda a su adopción definitiva, resultará necesario revisar nuestro criterio para adecuarlo al mantenido por el Comité Europeo de Protección de Datos, entendiendo que el tratamiento de datos biométricos, tanto en los supuestos de autenticación/verificación como de identificación implica un tratamiento de categorías especiales de datos, sometido al régimen de prohibición general y excepciones del artículo 9 del RGPD”.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



No cal sinó reproduir el que indica l'AEPD: *“si dicho criterio se mantiene...resultará necesario revisar nuestro criterio”*.

Aquest criteri s'ha mantingut, el que determina que el criteri aplicat per l'APDCAT, en línia amb el Comitè Europeu de Protecció de Dades, ha de prevaldre. Això al marge de què aquest mateix criteri ha estat adoptat per altres autoritats de control, com la francesa (CNIL), la italiana (Garante) o la britànica (ICO).

Per tant es tracta d'un criteri majoritari o gairebé unànim de totes les autoritats de control europees (cal recordar la necessària coherència de totes les autoritats de control, per imposició del RGPD, el qual es canalitza justament mitjançant el Comitè Europeu de Protecció de Dades), el qual, d'acord amb el RGPD té, entre d'altres funcions, garantir la coherència que tots els organismes reguladors nacionals interpretin el RGPD de manera coherent. En resum, és el CEPD qui garanteix la interpretació coherent i no, com sembla derivar la part actora, l'inrevés.

En aquest sentit, la interpretació de l'article 9 del RGPD és clara, el RGPD era aplicable en el moment de producció dels fets i, en cap cas, es vulnera el principi de tipicitat.

Les Guidelínes 5/2022 han estat adoptades en data 26 de maig de 2023, després de la consulta pública, i continuant dient a l'apartat 12:

“While both functions – authentication and identification – are distinct, they both relate to the processing of biometric data related to an identified or identifiable natural person and therefore constitute a processing of personal data, and more specifically a processing of special categories of personal data”.

Però a més, recentment l'AEPD, en la seva *“Guía sobre tratamientos de control de presencia mediante sistemas biométricos”*, publicada al novembre de 2023, (foli 13 de 31) indica: *“Del mismo modo, la interpretación que de estos tipos de tratamientos hacía esta AEPD en su Informe Jurídico 036/2020, basándose, entre otros documentos, en el Dictamen 3/2012 del Grupo de Trabajo del Artículo 29 (GT29), sobre la evolución de las tecnologías biométricas, - publicado en un momento, 2012, en que ni unos ni otros datos biométricos tenían la consideración de categoría especial (sólo a partir de la entrada en vigor del GDPR en 2016)-, ha de considerarse igualmente superada por la nueva posición del CEPD, expuesta en dichas Directrices 05/2022”*.

Com indica l'AEPD, és a partir de l'entrada en vigor del RGPD quan les dades biomètriques han de ser considerades categories especials de dades, i aplicar els supòsits de l'article 9.2 de dit RGPD pel al seu tractament, el que no concorre en el present cas. Però a més, tal com s'indica al fonament de dret subsegüent, el criteri de considerar les dades biomètriques com a categories especials de dades, no tan



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



sols és un posicionament majoritari (i ara unànimе), sinó que era el posicionament de l'APDCAT, autoritat de control competent envers les actuacions de la FUOC, la qual era plenament coneixedora del posicionament de l'APDCAT, en el moment de dur a terme el tractament de dades biomètriques sense base habilitadora suficient,

D'igual mode amb la sanció imposada no s'infringeix els principis de tipicitat i seguretat jurídica. Aquesta al·legació actora no pot reeixir.

Sobre aquesta al·legació no identifica la part recurrent quines son les infraccions comeses en el marc de l'article 47.1 i, en concret, quines infraccions de la normativa de protecció de dades han estat incorrectament aplicades a la resolució sancionadora.

Cal recordar que ens trobem davant de categories especials de dades i, la pròpia actora, en el moment de producció dels fets, ja coneixia quin era el posicionament de l'APDCAT, doncs ella mateixa ho reconeix a l'Avaluació d'impacte de protecció de dades que s'aporta -com a document núm. 2- i que indica que es va realitzar al gener de 2021.

A l'Avaluació d'Impacte de Protecció de Dades aportada per la part demandada com a document núm. 2 (pàg. 42) es fa referència expressa a la "Posición de la Autoritat Catalana de Protecció de Dades", indicant que l'APDCAT defensa que tant la identificació com l'autenticació mitjançant dades biomètriques es troben incloses a l'article 9 del RGPD. Això determina que la FUOC era plenament coneixedora del posicionament de l'APDCAT i, en aquest sentit, quan va introduir el sistema de identificació biomètrica, ho va fer amb ple coneixement de què anava en contra del que indicava aquesta autoritat de control i, conseqüentment, quan s'imposa la resolució sancionadora, a l'empara de les competències pròpies de l'APDCAT i a una entitat com la FUOC; inclosa dins del seu àmbit d'actuació, és evident que s'ha vulnerat la normativa de protecció de dades i que, quan va implementar el sistema objecte de sanció, ho va fer en contra del criteri de l'APDCAT.

A més, a s'indica expressament que "*se està valorando el consultar a la Autoritat Catalana de Protecció de Dades...para que ésta tenga consideración de consulta prèvia*" (Pàg, 98) el que no es va realitzar.

És evident i no es qüestiona per la part actora la competència que l'APDCAT en matèria sancionadora té sobre la FUOC. Per aquesta raó, quan va incorporar el sistema biomètric de control d'exàmens, ho va fer amb ple coneixement de què anava en contra del posicionament de l'APDCAT. Per tant, es compleix amb el principi de tipicitat i de seguretat jurídica, i també es dona compliment al principi de culpabilitat, ja que la FUOC era plenament coneixedora de què anava en contra de les previsions de l'article 9 del RGPD.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



Arribats a aquest punt, sense que disposi d'una norma amb rang de llei que habiliti la UOC el tractament de dades biomètriques per a dur a terme les avaluacions on-line i, sense que concorri cap de les excepcions de l'article 9.2 RGPD, que pugui aixecar la prohibició de l'article 9.1 RGPD pel tractament de dades biomètriques, escau descartar l'existència d'una base jurídica que legítimi el tractament de dades denunciats.

Com tampoc pot ser acollida l'al·legació actora sobre la vulneració del principi de seguretat jurídica.

En relació amb aquesta al·legació cal reiterar també que a la resolució sancionadora (fonament de dret 2.1.1) ja es rebut l'argument de la FUOC quan s'exposa que: "(...) l'entitat imputada no pot desconèixer que, l'Informe 0036/2020 de l'AEPD, invocat en els seus escrits d'al·legacions i que, segons diu, recull el criteri del Grup de l'article 29, tot i sostenir l'existència de dues categories de dades biomètriques, és clar quan conclou que, en els processos de reconeixement facial emprats per a la realització d'avaluacions on-line, el tractament de dades biomètriques es duu a terme amb la finalitat d'identificar unívocament a una persona i constitueix, per tant, un tractament que s'encabeix dins les prohibicions de l'article 9.1 RGPD".

En aquest mateix Informe de l'AEPD es recorda també que el Supervisor Europeu de Protecció de Dades, "en sus *"Guidelines 3/2019 on processing of personal data through video devices"* de 10 de juliol de 2019 considera el empleo de videovigilancia con reconocimiento facial como categoría especial de datos del artículo 9 del RGPD(...)". Es categòrica l'AEPD quan, a continuació d'indicar el criteri del Supervisor Europeu de Protecció de Dades, conclou que "los sistemas de reconocimiento facial objeto de la consulta implican el tratamiento de categoría especiales de datos" i que, per tant, "*para que sea lícito el tratamiento de los datos biométricos, debe concurrir alguna de las excepciones que levanten la prohibición de su tratamiento, conforme al apartado 2 del artículo 9 del RGPD*".

A més, la resolució objecte de recurs es recolza en el posicionament del Comitè d'Experts de la Unió Europea en matèria de protecció de Dades (CEPD) en les Directrius 05/2022, sobre l'ús de la tecnologia de reconeixement facial en l'àmbit de l'aplicació de la llei (Versió 1.0 adoptada el 12 de maig de 2022), a l'apartat 2.1 "*Una tecnología biométrica, dos funciones distintas*" i, en concret, al punt 12 es recull que, si bé les funcions d'autenticació i identificació són diferents, ambdues es relacionen amb el tractament de dades biomètriques relatives a una persona física identificada o identificable i per tant, constitueixen un tractament de dades personals i, més concretament, un tractament de categories especials d'informació personal. D'acord amb les esmentades Directrius 5/2022, cap dubte d'interpretació pot oferir que el reconeixement facial té la consideració de dada biomètrica, inclosa dins la categoria especial de dades.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



Les dades biomètriques emprades per a la verificació de la identitat de l'alumnat en el marc de les proves d'avaluació tenen el caràcter de categoria especial de dades personals, d'acord amb la definició de l'article 4 del RGPD, i que el seu tractament es du a terme amb la finalitat d'identificar unívocament una persona, per tant, constitueix un tractament que s'encabeix dins les prohibicions de l'article 9.1 del RGPD.

Així, es recull al fonament de dret 2 de la resolució sancionadora: *"(...) a tenor de l'article 9.1 de l'RGPD, es prohibeix el tractament de les dades biomètriques dirigides a identificar o autenticar una persona, tret que concorri alguna de les excepcions previstes a l'apartat 2 del mateix precepte. També cal citar el Considerant 51 de l'RGPD, que especifica que "(...) el tratamiento de fotografías no debe considerarse sistemáticamente tratamiento de categorías especiales de datos personales, pues únicamente se encuentran comprendidas en la definición de datos biométricos cuando el hecho de ser tratadas con medios técnicos específicos permita la identificación o la autenticación unívocas de una persona física. (...)"*

Aquesta Autoritat no pot compartir la interpretació de l'entitat imputada, que sosté que la verificació o autenticació d'una persona per mitjà del reconeixement facial no constitueix una dada biomètrica de categoria especial, en els termes establerts per l'article 9 RGPD.(...)

Així, d'acord amb el Considerant 51 de l'RGPD, el tractament de fotografies amb mitjans tècnics específics que permetin la identificació o autenticació unívoca d'una persona física s'ha de considerar tractament de categories especials de dades personals. El tractament de les fotografies dels alumnes mitjançant una eina de reconeixement facial ha estat reconegut expressament per la FUOC. Així ho avala el correu electrònic de la UOC, adjunt a la denúncia, l'assumpte del qual es referia a *"Pruebas virtuales: haz el registro en la herramienta de reconocimiento facial"*. Per tant, l'alumne, prèviament a l'avaluació on line, se sotmet a un reconeixement facial amb un "mitjà tècnic específic" que permet la seva identificació i autenticació unívoca, el qual incorpora la captació de determinats extrems de la seva cara amb modificació de la seva posició.

Pel que fa a la justificació del tractament, en quan a les bases pretesament legitimadores, al·legada per la FUOC, per a la prevenció del frau, en la resolució sancionadora es posa de manifest el següent: *"(...) escau afirmar que, si bé el sistema de reconeixement facial pot ésser una eina eficaç per controlar i prevenir el frau acadèmic, el cert és que aquest sistema no compleix amb el principi de licitud del tractament que imposa la normativa de protecció de dades, i que existeixen altres mesures lícites menys intrusives i igualment idònies per a la prevenció del frau acadèmic, tota vegada que, d'acord amb les afirmacions de la FUOC, dels 75.024 estudiants matriculats el primer semestre del curs acadèmic 2021-2022, només 31.501 es van sotmetre a l'eina del reconeixement facial – antecedent 5è-, i el sistema de reconeixement facial es va començar a emprar en data 08/01/2022.*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



(...) el Considerant 47 RGPD preveu que el tractament de dades de caràcter personal ha de ser “estrictament necessari” per a la prevenció del frau, als efectes de constituir un interès legítim del responsable del tractament. Tanmateix, com ja s’ha argumentat, difícilment pot sostenir-se que el reconeixement facial és estrictament necessari per a controlar la suplantació d’identitat de l’alumnat, quan existeixen altres fórmules que condueixen al mateix resultat. (...)”

En el recurs, la FUOC citava textualment *“Adicionalment, al disposat al Considerando 47, volem posar de manifest que el CEPD considera que la prevenció del frau pot constituir un interès legítim del responsable del tractament a les “Directrices 2/2019 sobre el tratamiento de datos personales en virtud del artículo 6, apartado 1, letra b), del RGPD en el contexto de la prestación de servicios en línea a los interesados Versión 2.0 8 de octubre de 2019”.*

En les esmentades “Directrices 2/2019”, a l’apartat 3.2 *“Tratamiento para la prevención del fraude”* s’exposa textualment: *“(...) El CEPD considera que dicho tratamiento probablemente exceda de lo necesario desde el punto de vista objetivo para la ejecución de un contrato en el que el interesado sea parte. Sin embargo, el tratamiento de datos de carácter personal estrictamente necesario para la prevención del fraude puede constituir un interés legítimo del responsable del tratamiento de que se trate y, por tanto, considerarse lícito, si dicho responsable cumple los requisitos específicos del artículo 6, apartado 1, letra f) (intereses legítimos) (...)”*

D’acord amb això i malgrat la FUOC sostingui que la prevenció del frau pot constituir un interès legítim del responsable del tractament, el tractament de dades de caràcter personal ha de ser “estrictament necessari” per a la prevenció del frau, qüestió aquesta que obvia la FUOC. Al fonament de dret 2.1.2 de la resolució sancionadora ja es posava de manifest que *“el Considerant 47 RGPD preveu que el tractament de dades de caràcter personal ha de ser “estrictament necessari” per a la prevenció del frau, als efectes de constituir un interès legítim del responsable del tractament. Tanmateix, com ja s’ha argumentat, difícilment pot sostenir-se que el reconeixement facial és estrictament necessari per a controlar la suplantació d’identitat de l’alumnat, quan existeixen altres fórmules que condueixen al mateix resultat”.*

El Considerant 47 del RGPD reproduïx literalment el criteri de les *Directrices 2/2019*, a què s’ha fet esment, és a dir, que el tractament de dades de caràcter personal ha de ser “estrictament necessari” per a la prevenció del frau, qüestió aquesta que no ha estat provada per la FUOC al llarg del procediment sancionador i que, per tant, desvirtua el fet que el tractament controvertit es pugui fonamentar en l’interès legítim del responsable del tractament, com pretén la FUOC.

Pel que ha quedat exposat, sense que disposi d’una norma amb rang de llei que habiliti la Universitat el tractament de dades biomètriques per a dur a terme les avaluacions on-line i, sense que concorri cap de les excepcions de l’article 9.2



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



RGPD, que pugui aixecar la prohibició de l'article 9.1 RGPD pel tractament de dades biomètriques, escau descartar l'existència d'una base jurídica que legítimi el tractament de dades denunciats.

Tampoc es pot admetre que les Directrius 5/2022 són posteriors als fets denunciats.

En concret, diu: *“aquest document es va publicar per primera vegada el 12 de maig de 2022, és a dir, amb posteritat als fets que han determinat les sancions impugnades”*, però el que obvia és que aquestes guies tenen naturalesa interpretativa, amb la finalitat de garantir una aplicació coherent i, conseqüentment, la seva aprovació el que ha fet és reforçar el criteri interpretatiu aplicat per l'APDCAT, i la resolució objecte de recurs.

Tal com s'ha dit, justament les Guidelines publicades al maig del 2023 han reforçat el que es deia a la versió original abans de la consulta pública i, ara, les Guidelines 5/2022 han estat definitivament adoptades, el que determina que el seu manament interpretatiu ha resultat reforçat.

Però a més, cal tenir present l'entorn interpretatiu en el qual es va produir el procediment sancionador, el que igualment acredita que la FUOC era coneixedora de la manca de habilitació del tractament que realitzava:

A nivell estatal, -amb cita de les referenciades per la part demandada- es pot destacar:

a) Guia sobre la protecció de dades personals en l'àmbit universitari en temps de Covid-19 elaborada per diverses universitats espanyoles a través de la Conferència de Rectores de les Universitats Espanyoles. A la pàgina tretze es desaconsella l'ús de tècniques de reconeixement facial, degut a la seva complexitat tècnica i a l'alt grau d'exigència que la legislació planteja quant a l'ús de dades biomètriques.

b) Resolució de la rectora de la Universitat de Granada, de data 04/05/2020, sobre el tractament i protecció de les dades personals en el desenvolupament de les proves d'avaluació no presencial, per mitjà de la qual es descarta l'ús de tècniques biomètriques de reconeixement facial per a l'avaluació a distància dels estudiants.

c) Resolució d'advertència de la Directora de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades Personals, de data 27/07/2021, adreçada a la Universitat Internacional de La Rioja. En aquesta resolució s'hi estableix el següent: *“En el caso examinado, no se justifica la necesidad del tratamiento, ya que la identificación online de los alumnos se ha estado realizando de forma habitual por los centros Universitarios mediante la visualización del alumno sin emplear técnicas de reconocimiento facial. Sobre este particular es necesario subrayar que no cabe confundir necesidad con conveniencia como recuerda el informe de la AEPD nº 372/2016 de la AEPD, así la utilización de técnicas de reconocimiento facial puede ser*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Data i hora
06/06/2024
09:44

Signat per Guitart Guixer, Ramona ;



conveniente para UNIR pero no son necesarias para la consecución del fin pretendido.”

També existeixen pronunciaments a nivell europeu:

a) Decisió de data 20/08/2019 de l'Autoritat de Protecció de Dades Sueca, que resol imposar una multa de 200,000 SEK a una escola que va emprar un sistema de reconeixement facial per controlar l'assistència de 22 estudiants, durant tres setmanes. L'autoritat considera que per mitjà d'aquest tractament de dades personals es van vulnerar els articles 6, 9, 35 i 36 de l'RGPD

b) Ordre de mesures correctores dictada per l'Autoritat Italiana de Protecció de Dades contra la Universitat Bocconi de Milà, en data 16/09/2021, arran de la implantació d'un sistema de reconeixement facial per avaluar als estudiants. Aquest tractament de dades personals que la Universitat va considerar necessari en un context de pandèmia sanitària és va considerar que contravenia la normativa de protecció de dades personals. Entre d'altres arguments, es sosté que no existeix una base legal per al tractament de les dades biomètriques dels estudiants.

En resum, en cap cas es dona la indeterminació jurídica al·legada per la part actora: el posicionament de l'APDCAT era conegut per la FUOC; coincident amb la pràctica totalitat de les autoritats de control, i anava en contra del RGPD, el que determina la legalitat de la sanció imposada.

En aquest punt, hem de concloure que l'avaluació d'impacte de protecció de dades no aportada prèviament en seu sancionadora no afecta a la sanció imposada quan, a més, acredita que la FUOC tenia ple coneixement que anava en contra del criteri de l'APDCAT.

En efecte, pel que fa a l'avaluació d'impacte de protecció de dades aportada per la part actora com a document núm. 2, amb base el que indica que es va realitzar abans d'implementar el sistema de autenticació amb reconeixement facial (ubica temporalment al gener del 2021). Quan la FUOC va implementar aquest sistema, ho va fer amb ple coneixement de que anava en contra del criteri de l'APDCAT, cal indicar que es tracta d'un document no va ser aportat en seu de procediment sancionador.

En aquest sentit, sobta que ni en les al·legacions formulades per la UOC a l'acord d'iniciació del procediment, en data 08/07/2022, ni en les al·legacions formulades en data 25/11/2022 a la proposta de resolució, s'aportés aquest document tenint en compte que, segons afirma l'entitat recurrent, es va elaborar amb caràcter previ a l'inici del tractament de dades controvertit.

Igualment, pel que fa a l'anàlisi del document de l'AIPD escau concloure que no es va dur a terme de manera completament adequada. En primer terme, no s'especifica la fiabilitat real de l'eina del reconeixement facial, tant pel que fa a



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	



possibles disfuncions, com pel que fa als mecanismes pels quals es defineixen els índex de riscos. Així mateix, a la descripció del tractament s'especifica el següent, en relació amb la categoria d'encarregats del tractament : "GFI/Desarrollo interno.-Pendiente". Aquest és un paràmetre confús ja que no s'indica la identitat de la empresa o empreses encarregada del tractament, malgrat la seva importància.

Pel que fa a l'apartat referent a les categories especials de dades personals, s'indica que el reconeixement facial comportarà el tractament de dades relatives a l'afiliació sindical, així com a la orientació sexual, entre d'altres. Nogensmenys, aquesta Autoritat discrepa del fet que, per a l'avaluació dels i les estudiants de la FUOC, sigui necessari el tractament d'aquestes dades i s'hagi inclòs en aquesta AIPD.

L'AIDP també considera que les finalitats del tractament per mitjà de l'eina del reconeixement facial no es poden obtenir per altres mitjans. L'Autoritat no comparteix aquest posicionament, segons el qual la finalitat de prevenir el frau acadèmic no pot assolir-se per altres mitjans. Tampoc comparteix l'afirmació d'acord amb la qual no es poden emprar tecnologies menys invasives per examinar estudiants.

A més, tal com s'ha indicat, posteriorment al procediment sancionador i com a conseqüència de les mesures correctores instades, s'ha implementat un sistema alternatiu que permetia donar compliment a la normativa de protecció de dades.

Per tot això exposat, cap de les bases legitimadores del tractament de dades biomètriques al·legat per la FUOC té encaix a l'article 9.2 del RGPD i, conseqüentment, la sanció imposada s'ajusta a Dret.

S'escau, doncs, desestimar el present recurs contenciós administratiu.

ÚLTIM. A tenor dels arts. 68.2 i 139.1 de la vigent Llei reguladora d'aquesta Jurisdicció modificat aquest últim per la Llei 37/2011 de 10 d'octubre de mesures d'agilització processal, les costes processals s'imposaran en primera o única instància a la part que hagi vist rebutjades totes les seves pretensions en la sentència o en la resolució del recurs o de l'incident a excepció que es justifiqui la seva no imposició. Sense que no obsti, en seu cas, la manca de sol·licitud expressa de condemna en costes per les parts, tota vegada que aquest pronunciament es sempre obligat o imperatiu per la decisió judicial, sense incorre per raó de tal vici d'incongruència processal *-ultra petita partium-* articles 24.1 CE i 33.1 i 67.1 LJCA-, al concernir l'esmentada declaració judicial a una qüestió juridico processal de conformitat amb el dictat de l'art. 68.2 de la Llei Jurisdiccional i d'una reiterada jurisprudència tant contenciosa administrativa com constitucional (entre altres, STS Sala Contenciosa Administrativa, de 12 de febrer de 1991; i STC, Sala Primera, núm. 53/2007, de 12 de març, i 24/2010, de 27 d'abril).



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guixar Guixer, Ramona ;	



Cal recollir, doncs, el principi de venciment mitigat, tot i que en el supòsit aquí examinat ens porta a concloure amb la no imposició de costes tota vegada que la singularitat de la qüestió aquí debatuda veta estimar que es trobi absent en el cas que ens ocupa *iusta causa litigandi* (series dubtes de fet o dret) tot això tenint en compte que per la jurisprudència recaiguda en supòsits similars per apreciar a aquests efectes que el cas era jurídicament dubtós tal i com assenyala l'art. 394 de la Llei 1/2000, d'Enjudiciament Civil.

DECISIÓ

Ateses les consideracions anteriors, i fent ús de la potestat que li ve conferida per l'art. 117 de la Constitució, aquest Jutjat ha resolt:

DESESTIMAR el present recurs contenciós administratiu núm. 255/2023-J Interposat per FUNDACIÓ PER A LA UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA (FUOC), contra l'AUTORITAT CATALANA DE PROTECCIÓ DE DADES (APDCAT) per ser l'acte administratiu impugnat plenament ajustat a Dret. Sense l'expressa imposició de costes.

Notifiqui's a les parts la precedent sentència fent constar que no és ferma, essent, per tant, susceptible de recurs d'apel·lació davant la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, a interposar a través d'aquest Jutjat en un termini màxim de quinze dies hàbils, comptadors des de l'endemà d'haver estat rebuda la notificació del veredict.

Així, per aquesta la meva sentència, de la qual s'unirà testimoni a les actuacions, portant-se l'original al Llibre corresponent, ho pronuncio, mano i signo. S.S^a IL·LMA. Ramona Guitart Guixer, Magistrada Jutge substituïda del Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona.

La Magistrada

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	





Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		[Redacted]
Data i hora 06/06/2024 09:44	Signat per Guitart Guixer, Ramona ;	

